

동아시아 보호지역 자원마련에 관한 지침

번역 우 보 명, 유 진 상, 이 상 호

세계자연보전연맹 / 세계보호지역위원회

2001

세계보호지역위원회

(World Commission on Protected Areas WCPA)

세계보호지역위원회(WCPA)는 보호지역에 관한 세계적인 수준의 전문가들로 구성되는 범세계적 조직이다. 세계자연보전연맹(IUCN)의 보호지역 프로그램(PPA)은 보호지역 업무를 관장하기 위하여 IUCN 사무국내에 설치되어 있으며, WCPA 사무국으로서의 역할을 한다.

WCPA의 임무와 목표

WCPA의 국제적인 임무는 IUCN의 업무 중에서 육지 및 해양 보호지역의 전 세계적 규모의 대표적인 네트워크의 설치와 효율적인 관리를 관장하는 것이다.

WCPA의 목표는 다음과 같다.

- 정책입안자들에게 전략적인 자문을 통하여 정부와 다른 기관들의 보호지역에 대한 계획 수립을 돕고, 보호지역에 관한 모든 영역에 있는 사람들을 통합하도록 돕는다;
- 네트워크를 위한 안내, 절차 및 정보와 교류 수단의 제공을 통해서 보호지역 관리자들의 업무수행 능력과 효율성을 강화한다;
- WCPA의 가치에 대하여 공공 및 법인 기관을 설득함으로써 보호지역에 대한 투자를 증가시킨다;
- IUCN 회원 및 파트너와의 협동을 통하여 WCPA 프로그램을 수행하기 위한 WCPA의 능력을 향상시킨다.

동아시아 보호지역
재원마련에 관한 지침

**Guidelines for Financing
Protected Areas in East Asia**

저자 : **Andrea Athanas, Frank Vorhies, Fernando Gheri,
Peter Shadie and John Shultis**

Adrian Phillips, Series Editor

번역 : 우 보 명, 유 진 상, 이 상 호

World Commission on Protected Areas 세계보호지역위원회

IUCN-The World Conservation Union 세계자연보전연맹

2001

이 책에서의 지리적인 실재 지명과 자료의 제출 등은 IUCN, 어떤 국가.영토.영역의 법적인 상황에 관계한 다른 자금 기관, 권위, 국경과 경계의 범위에 관한 것 등에 관한 어떠한 견해를 암시하는 것은 아니다. 또한, 이 발간물에 표현된 견해가 반드시 IUCN 이나 일본 환경부의 뜻을 반영하는 것은 아니다. 이 발간물(영문판)은 일본 환경부 재정지원으로 발간되었다.

출판: IUCN, Gland, Switzerland, and Cambridge, UK.



■ 판권: © 2001 세계자연보호연맹

만약 충분한 사의의 뜻이 표해지면, 교육적 또는 다른 비영리적 목적으로 이 지침서를 재생산하는 것은 저작권 소유자의 허가 없이 가능하다. 저작권 소유자의 허가 없는 판매나 다른 상업적인 목적으로 이 지침서를 재생산하는 것은 금지된다.

■ 인용문 인용방법: Athanas, A., Vorhies, F., Gheri, F., Shadie, P. and Shultis, J. (2001). *동아시아 보호지역 자원마련에 관한 지침*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.

■ ISBN: 2-8317-0624-6

■ 표지 디자인: Original concept by Dianne Keller and Janice Weber, Graphics, University of Waterloo

■ 표지 사진: 앞면: 몽골의 Daurian steppe 에서 말의 등에 타고있는 아버지와 아들 유목민: ©WWF Canon/Hartmut Jungius; 몽골 북서쪽의 Drahat 계곡에 있는 몽골 소녀: ©Shelley Hayes; 몽골 북쪽에 위치한 Khövsgöl Nuur 국립공원의 고대 매장지를 걷고 있는 라마승: ©Rolf Hogan; 몽골 남쪽의 Gobi Gurvansaikhan 국립공원의 완충지대에 있는 공룡 화석, ©Rolf Hogan; 중앙 아시아에서 두 번째로 깊은 Khövsgöl 호수의 신성하게 흐르는 강: ©Rolf Hogan. 뒷면: Emei 와 Leshan Gian Buddha 산의 *Rhododendron williamsianum* 중국의 세계 유산 지역에 있는 사람들, ©UNESCO; 몽골의 Gurvan Saykhan 국립공원의 모래 언덕: ©Shelley Hayes. 지면 배경: IUCN Publications Services Unit

■ 출판: IUCN Publications Services Unit

■ 인쇄: Page Bros (Norwich) Ltd. UK

■ 구입처: IUCN Publications Services Unit

219c Huntingdon Road, Cambridge CB3 0DL, United Kingdom

전화: +44 1223 277894

팩스: +44 1223 277175

이메일: info@books.iucn.org

홈페이지: <http://www.iucn.org>

IUCN 출판물 카탈로그 사용 가능.

차 례

머 리 말	7
감사의 말씀	9
요 약	10
제 1 장 보호지역의 자원마련 - 개요	13
1. 서 론	15
1.1 보호지역과 그의 중요성	16
1.2 보호지역에 대한 자원확보 계획과 중요성	17
1.3 이 지침의 범위	18
2. 보호지역에 대한 사업적 접근	20
2.1 보호지역으로부터의 편익	20
2.2 고객 그룹	22
2.3 요금을 지불할 수 있는 고객층의 확보	27
3. 자원확보 메커니즘	38
3.1 정부 보조금	38
3.2 세금, 벌과금 징수, 부가세, 보조금	43
3.3 사용료	44
3.4 판매 촉진 활동	51
3.5 자연보호 채무상계제도(Debt-for-nature swaps)	53
3.6 공동수행과 탄소 상쇄(감소) 프로젝트	57
3.7 다각적·쌍무적 기부 기관의 보조금	58
3.8 재단기금으로부터의 보조금	59
3.9 민간부문으로부터 차입금 얻기	60
3.10 공공부문으로부터의 대부금	60
3.11 법인과 개인들로부터의 기부금	62
4. 자금확보 옵션의 타당성 평가	66
4.1 내부적 제도상 능력에 관련된 요소	66
4.2 외부 제도상의 요소	67
5. 자원확보 계획의 개발 단계	70
5.1 보호지역의 목적과 목표를 결정	70
5.2 현존하는 고객 기반을 확인	71
5.3 현존하는 자원에 요구하는 것을 나열	71

5.4 새로운 고객과 사용: 기부의 비교 수준을 확인	71
5.5 고객으로부터 수입을 획득할 메커니즘을 확인	72
5.6 제안된 메커니즘의 타당성을 평가	72
5.7 재원확보 계획을 확실히 서술	72
5.8 고려해야 할 부수적 항목	73
6. 동아시아에서 보호지역 재원확보에 관한 이슈와 옵션	74
IUCN 웹사이트	76
참고문헌 목록	77

제 2 장 동아시아에서 보호지역 재원확보와 관련하여 선정된 사례 연구 80

사례연구 1. 동아시아에서 보호지역을 지원하기 위한 NGO	82
사례연구 2. 전망: 동아시아에서 보호지역에 대한 잠재적 재원지원 기관	83
사례연구 3. 아시아 개발은행과 동아시아 보호지역	85
사례연구 4. 북한의 금강산개발계획	87
사례연구 5. 몽골 환경신탁기금	88
사례연구 6. 중국의 산림보호지역의 가치	91
사례연구 7. 중국의 보호지역 관광	92
사례연구 8. 중국 Wolong(臥龍) 자연보존지역에서 관광의 경제성	95
사례연구 9. 홍콩 SAR (중국)의 마이포 습지	99
사례연구 10. 홍콩 SAR (중국)의 자연공원	101

제 3 장 동아시아 보호지역 재원확보를 위한 지원 기관 104

국제개발 연구재단 (FASID: Foundation for Advanced Studies on International Development)	106
몽골 환경신탁기금 (METF: Mongolian Environmental Trust Fund)	108
나가오 자연환경재단 (NEF: Nagao Natural Environment Foundation)	112
유엔교육과학문화기구 - 인간과 생물권: UNESCO-MAB	113
지구환경시설기금 (GEF: Global Environment Facility)	116
지구감시연구소, 미국: Earthwatch Institute, USA	121
일본 환경부: Ministry of the Environment, Government of Japan	122
기타, 다른 잠재적 지원 기관	124

머 리 말

지난 10 년 동안 세계자연보전연맹 세계보호지역위원회(World Commission on Protected Areas - WCPA)는 세계 전역에 걸쳐서 보호지역에 관한 지역 시행계획을 준비하였다. 이 계획들은 보호지역에 대한 지역적인 우선 순위를 강조하고, 보호지역 계획을 위한 인식을 높이고 재원을 늘리는 것을 도우며, 중요한 보호지역에 대한 쟁점을 참조하기 위해서 함께 일하고 있는 여러 그룹들을 격려하고 있다. 동아시아 지역 내에서 폭넓은 협의 후에 WCPA 의 동아시아 관련 기관에 의해서 작성된 동아시아시행계획(East Asia Action Plan)은 첫 번째로 완성된 것 중의 하나이다(IUCN, 1996).

이 시행계획은 동아시아 보호지역에 대한 중요 쟁점과 13 개의 우선 순위 계획에 대하여 검토하였다. 일본 환경부 자연보전국에서는 이 13 개 계획 중 5 개 계획에 대해서 지원할 것을 제안하였다.

우선 순위 계획 1:

동아시아 보호지역에서 지속 가능한 관광을 위한 지침을 개발.

우선 순위 계획 2:

보호지역의 경제적 중요성을 보여주기 위해서 동아시아 보호지역에 완전한 경영 비용을 충당.

우선 순위 계획 4:

자금의 다변적, 쌍방적 및 지역적인 재원을 포함하는 동아시아 보호지역에 대한 자금 및 보조 재원의 목록을 수집.

우선 순위 계획 10:

동아시아 보호지역 직원이 유럽과 같은 다른 지역과 교환 프로그램을 전개(이것은 EUROPARC 의 협력과 기술적인 프로그램을 통해서 이루어 질 수 있다).

우선 순위 계획 13:

동아시아 보호지역 전문가 및 기관에 대한 목록을 수집하기.

일본 환경부 자연보전국에서는 IUCN 이 동아시아 지역에서 중요 기관 및 전문가들의 긴밀한 협의를 통해 이러한 과제를 수행하는 것에 앞장설 것을 부탁하였다. 일본으로부터의 지원은 1998 년 10 월 1 일에 시작되어 3 년 동안 제공되었다. 이에 따라 네 개의 하위 프로젝트가 수행되었는데 그것은 각각의 시행 계획에서 우선 순위 계획의 하나 또는 그 이상의 우선 순위 계획이 혼합된 것이다. 결과적으로 IUCN 에서는 다음과 같은 4 개 문헌을 발간하였다.

- 동아시아의 공원과 보호지역의 관광을 위한 지침 (우선 순위 계획 1);
- 동아시아 보호지역 자원마련에 관한 지침 (우선 순위 계획 2 와 4);
- 동아시아 보호지역에 대한 교환 프로그램 시행 (우선 순위 계획 10);
- 동아시아의 보호지역 전문가와 기관에 대한 목록 (우선 순위 계획 13).

그러므로 이 발간물은 우선 순위 계획 2 와 4 에 대한 것으로;

- 보호지역이 필요를 충족시키도록 하기 위해 더 많은 재원을 얻을 수 있는 방법을 설명하는 것;
- 동아시아에 있는 보호지역의 재원에 관한 간단한 사례 연구를 포함하는 것;
- 동아시아 보호지역의 잠재적인 자금 지원처의 목록작성을 포함한다.

이 보고서(영문판)는 Andrea Athanas, Frank Vorhies, Fernando Gherzi, Peter Shadie, John Shultis 에 의해서 작성되었으며, 편집은 Adrian Phillips 가 담당하였다.

감사의 말씀

IUCN 은 이 출판물이 가능하도록 많은 지원을 해준 일본 환경부에 감사를 드린다.

이 보고서를 작성하는 데 제공해주 많은 도움과 충고 중에서 IUCN 은 특히, 「The Nature Conservancy」와 「Global Environment Facility (GEF)」, 그리고 베트남 주재 IUCN Office 의 도움에 감사를 드린다.

요 약

이 지침은 동아시아 보호지역 계획 입안자와 관리자를 위해서 작성되었다. 이 지침서는 입안자와 관리자가 동아시아 지역에서 직면하는 가장 중요한 논점 중의 하나, 즉 보호지역의 생존과 성공을 보증하는데 필요한 자금을 획득하는 것에 대하여 설명한다.

이 보고서는 보호지역 관리에 대한 “사업적인 접근”을 강조한다. 이것은 보호지역으로부터 소비자 그룹이 재화와 서비스를 얻고, 이 소비자 그룹으로부터 적절한 답례를 받으려고 시도하는 것을 의미한다. 제 1 장에서는 그 지역에만 있는 특유한 사항이 아니고 원칙적인 사항을 서술하며, 사업 계획이 보호지역의 보전 목적보다 중요하지 않음을 강조한다. 보호지역은 지방, 지역, 국가, 세계적 수준의 많은 공공 재화와 서비스를 제공하기 때문에, 보호지역 관리를 위한 정부의 보조금은 그들의 재원적 유지 기금으로서 계속되어야 한다.

직접적이고 간접적인 편익들이 보호지역으로부터 얻어진다. 보호지역에서는 또한 사적이고 공적인 재화를 공급한다. 제공된 편익의 형태 사이에는 관련된 소비자 단체와 이용될 수 있는 재원확보 메커니즘의 형태간에는 특별한 관계가 있다. 이것들은 모두 보호지역에 대한 사업 계획을 결정함에 도움이 될 것이다. 그래서 공원 관리자는 보호지역 관리에 대한 사업적 접근을 채택하기 전에 이 세 개 요인에 대해 알아두어야 할 필요가 있다

재원확보 메커니즘에는 정부 보조금; 세금, 징세, 추가 요금 및 보조금; 사용자 부담금; 기업의 판매 촉진 운동; 자연보호채권 교환; 공동 이행 과제와 탄소 차감 계산들; 다각적/양면적 재정지원처와 기금으로부터의 허가; 민간 부문 및 공공 부문으로부터의 차입금(대부금); 그리고 그들의 기부금 등의 11 가지 유형이 있다. 이것들은 각각 장점과 단점이 있다. 내부적 및 외부적 요소들은 어떤 메커니즘이 적당한지를 결정한다. 수익 산출 계획안(案)을 입안함에 있어서 공원 관리자는 지역사회에서 지지를 받도록 노력해야 하며, 공원관리직원들의 능력을 지나치게 요구하지 않도록 유의하고, 또한 보편적인 정치적·법률적 상황을 존중하도록 노력해야 한다.

재원확보 계획을 수립하기 위해서는 다음 7 단계가 필요하다.

1. 보호지역의 목적과 목표를 결정짓는 단계;
2. 현존하는 고객 기반을 파악하는 단계;
3. 재정적 자원과 이들 자원에 대한 필요사항을 목록화하는 단계;
4. 사용 對 기여(편익)의 상대적인 수준과 새로운 고객에 대한 파악 단계;
5. 고객들에게서 수입을 얻기 위한 메커니즘 파악 단계;
6. 제안된 메커니즘의 타당성 평가 단계;
7. 자원확보 계획을 명확히 서술하는 단계.

이들 7 단계 보호지역에 대한 자원확보 계획을 작성하는데 적합한 다른 고려 사항들을 포함하여 간단히 검토하였다.

이 지침 중 제 2 장에 포함된 10 개 지역의 사례 연구는 보호지역 관리자들에게 사용 가능한 광범위한 선택권을 보여준다. 그들은 사업적 접근을 하는데 따르는 힘과 몇몇 위험성을 보여준다. 제 3 장에서는 동아시아에서 타당성을 가진 자금지원처를 보여준다.

이 보고서가 보호지역과 보호지역 시스템에 대한 자원확보 ‘최저선’을 향상시키는데 필요한 도구와 지식을 동아시아 보호지역 관리자들에게 제공할 수 있기를 기대한다. 이것은 동아시아 보호지역에 포함된 특출한 자연자원과 문화자원을 보호하기 위해서 이 지역에서의 보호지구 관리자의 역량과 능력을 개발하는데 도움이 될 것이다.

동아시아 지역에서 보호지역 관리자와 행정업무 담당자를 도와줄 수 있는 몇 가지 선택권이 있다. 동아시아에서 세계보호지역위원회(WCPA)의 역할은 다음과 같다:

WCPA 는,

1. 재정적인 쟁점과 선택권을 탐색하기 위해서 구성원들의 탐색팀을 구성해야 하고, 1 년 안에 보고서를 제출하도록 요구해야 한다.
2. 시험적인 사업 계획을 만들기 위해서 보호지역, 또는 보호지역의 작은 그룹을 파악해야 하는데, 이때 기준은 다음과 같다: 재정 계획을 만드는 공원 직원이나 관리자의 능력; 보호지역이 제공하는 편익의 수와 수준; 자금을

제공하기 위하여 선출될 수 있었던 명확하고 규모가 큰 소비자 그룹의 존재.

3. 보호지역의 관리자와 행정업무 담당자들이 추가적인 재원을 얻어서 앞으로 나아갈 수 있는 방법을 합의하기 위해서 강습회를 개최해야 한다.
4. WCPA-EA 의 회의 의제에 보호지역에 대한 자원적인 주제를 의제로 제안해야 한다; 다양한 계획 프로젝트를 위한 최상의 기금조달 재원을 판별하는데 도와 줄 수 있는 대표자를 초대해야 한다.
5. 동아시아 지역 주위에 선택된 보호지역에서 소수의 ‘시범적’ 재정 계획을 작성하고 다른 관리자들에게 이 시범적 계획안의 내용에 대한 착상과 그런 계획을 만드는데 필요한 방법을 알려 주기 위해서 배포한다.
6. 몽골 환경신탁기금(METF)은 동아시아 지역의 어디에서나 채택될 수 있는 우수한 자원확보 모델인 것이다.
7. 지역 내에서의 소비자그룹을 발굴하고 재정 계획을 창출하기 위한 연수담당자의 양성을 위하여 연수 세미나와 프로그램(계획)을 개발해야 한다.
8. 지역에서 수행된 기존 평가 연구의 결과는 통합되고 공표될 수 있어야 하며, 또한 새로운 평가 연구가 전체적으로 설계될 수 있어야 한다.
9. 동아시아 지역 전역에 걸쳐서 보호지역의 관리자에 의해 사용될 수 있도록 이 지침을 번역해야 한다.

제 1 장

보호지역의 자원마련 - 개요



중국 푸지안(Fujian; 福建)의 Wuyi(武夷) 산 세계유산지역은 중국의 동남지방에서 생물다양성 보전이 가장 우수한 지역이고, 많은 고대 잔존 생물과 중국의 많은 특유 종의 은신처이다. ©Les Molloy

1. 서론

이 지침의 목적은 동아시아의 생물다양성 보전을 위하여 충분하고 적절한 재원을 확보하는 데 있어 보호지역의 관리자와 행정업무 담당자들을 돕기 위한 것이다. 이 지침서는 보호지역을 설립하고 업무를 관리하는 사람들에게 초점이 맞춰져 있다. 이 지침서는 IUCN 경제팀, IUCN 보호지역 프로그램, IUCN 세계보호지역위원회(특히 IUCN, 2000) 등을 포함하는 제반 사항들에 바탕을 두고 있다. 이 지침은 또한 “카리브해 지역에서 보호지역 보전을 위한 자원확보방안: 관리자와 보전기관을 위하여(UNEP, 1999)” 자료를 준용하였으며, 세계자연보전(“The Nature Conservancy”) 기구의 자문을 받아 작성되었다.

보호지역 관리에 대한 경제학과 재정학의 역할에 대해서는 1990 년대에 많은 관심을 받았다(예를 들면, Pearce and Turner, 1990; Munasinghe and McNeely, 1994; Pearce and Moran, 1994; Barbier, Acreman and Knowler, 1997; James, Green and Paine, 1999). 이 지침서는 보호지역 자원마련에 관한 과거의 세계적 평가에 의존하고 있으며, 보호지역 관리자들이 보호지역의 필요와 위력에 적합한 재정 계획을 만들어 사용할 수 있도록 단계적인 과정을 개발한다. 더욱이, 보호지역이 어떻게 공·사유재와 서비스를 제공하는지를 제시하며, 그래서 공적·사적인 자원지원이 필요한 지를 보여준다. 이와 같이, 이 발간물은 보호지역에서 발생한 사적 편익으로부터 세입을 얻는 방법과 공공시설과 서비스의 지속적인 제공을 보증하기 위해 요구되는 공적 재원의 핵심을 유지하기 위한 논쟁(정부를 위한 것)들을 제공한다.

생태학적으로 동아시아지역은 세계에서 생물다양성이 가장 풍부한 곳 중의 하나이다. 동아시아에는 세계 포유류·조류·어류의 14%, 양치류의 26%, 침엽수의 40%가 있다. 이곳은 동경 73°~154° 사이, 북위 4°~52° 사이에 넓게 펼쳐진 1,200 만 km²(지구·육지 면적의 약 8%)를 차지하고 있다. 이곳에는 사회적·경제적으로 다양한 8 개의 국가가 있다. 동아시아지역에는 전세계 인구의 28%에 해당하는 14 억 명의 사람들이 살고 있다. 그리고 이 지역은 인간과 생태학적인 조망에서 대단히 중요한 곳이다.

이 동아시아에는 전체 육지면적의 약 7.5%에 해당하는 885,000km²의 보호지역이 있다. 많은 다른 지역처럼 보호지역의 수와 규모는 국가와 생태계의 형태

에 따라 많은 차이가 있다; 이것의 관리 효과 역시 상당히 다양하다. 보호지역에 투입되는 자금의 양은 보호지역 관리자에게 중요한 문제가 된다(Li, 1993; Japanese Organising Committee, 1996; Jim and Li, 1996; IUCN/WCPA-EA-3, 1999). 이 보고서는 동아시아지역 시행계획에 기술된 내용을 참고하여 작성되었다. 또한 이 계획은 정부가 보호지역에 대한 추가적인 재원을 제공하도록 강조하고, 새로운 채택과 자원확보를 위한 혁신을 권유하고 있다. 이 지침은 특히 후자의 쟁점사항을 중요시한다.

동아시아의 보호지역 자원확보를 위한 상세한 기술을 논의하기 전에 우리는 먼저 보호지역이란 무엇인가와 그것이 가져오는 편익에 대한 이해를 하는 것이 중요하다.

1.1 보호지역과 그의 중요성

용어의 통일을 위해 이 지침에서 사용되는 IUCN 의 “보호지역(protected area)”에 대한 정의는 다음과 같이 한다:

보호지역이라 함은 “생물다양성과 자연적 및 관련 문화자원의 보호 및 유지를 위하여 특별히 지정된 곳으로서, 법적 혹은 다른 효과적인 수단에 의하여 관리되는 육지 및 해양지역(IUCN, 1994)”을 말한다.

보호지역은 보전 목적을 위하여 관리되는 육지와 해양에 있는 특별한 장소를 나타낸다. 현재 지구상의 보호지역 시스템 면적은 1,320 만 km^2 로서 44,000 개소로 구성되어 있다(대략 중국과 인도를 합한 면적). 이 각각의 보호지역은 생물학적·생태학적·문화적인 고유한 특징의 조합으로 이루어져 있으므로 서로 간에 차이점이 적지 않다. 이 곳은 자연 생태계를 보전함에 중요한 역할을 담당하고, 효과적으로 관리되면, 생물다양성 보전과 지속가능한 개발에 실질적인 공헌을 하게 된다(McNeely, 1999; Synge and Howe, 1999; Groombridge and Jenkins, 2000).

“생물다양성협약(The Convention on Biological Diversity - CBD)”은 당사자가 생물다양성을 지속하기 위하여 취해야 할 많은 특별한 대책에 대하여 기술한다. 제 8 조에서는, 당사자는 생물다양성을 보전하기 위하여 보호지역 제도를 설립하

고, 보호 지역의 관리를 위한 지침을 개발하고, 그 곳에 인접해서 적절한 개발을 해야 한다고 규정하고 있다. 이와 같은 규약은 지구상의 생물다양성 유지에 도움이 되지만, 이미 책정된 보호지역에 대한 예산에 추가적인 부담을 요구하게 된다. CBD 의 제 8 조는 특히 개발도상국들을 위하여 “현지내보전”을 위한 재정적인 지원을 제공함에 당사자간 협동·합의를 요구한다.

보호지역은 지역, 지방, 국가, 세계적 수준에서 생물-물리학적 사회-문화적 편익을 제공하는 많은 종류의 중요한 기능을 수행한다. 예를 들면, 보호지역은 재생가능한 맑은 물과 양료를 제공하고, 귀중한 토양 자원을 보호함으로써 생태계의 지속적 흐름을 유지한다. 이 곳은 주변 지역사회에 중요한 사회적, 경제적 편익을 제공하고 정신, 마음, 육체적 행복과 경제적 복지에 기여한다. 또한, 보호지역은 자연을 소중히 여기기 위한 윤리적인 책임을 수행하도록 도와준다. 보호지역의 이러한 측면들은 적절한 재원을 확보함에 중요성이 있다: 이것에 대해서는 제 2 절에서 더 상세하게 논의한다.

1.2 보호지역에 대한 자원확보 계획과 중요성

재정확보 계획은 보호지역의 필요 자금액을 결정함에 필요하며, 이러한 필요량과 수입 자금을 합치하도록 조정하는 도구인 것이다. 재정계획은 얼마나 많은 자금이 각종 형태의 활동을 위해 필요한가를 밝히고 또한, 단기·중기·장기적 필요를 위한 가장 적절한 자금이라는 점에서 예산과는 다른 것이다.

자금은 출처에 따라서 각각 다른 특성을 가지고 있다. 어떤 재원은 다른 재원보다 더욱 확실한 것도 있으며; 어떤 자금은 확보하는 것이 다소 어렵고, 어떤 것은 사용 우선 순위에 따라서 자유롭게 사용할 수 있으며, 또 어떤 자금은 부대조건이 많이 제시되어 있는 것도 있다. 어떤 자금 메커니즘은 확보하기 위해 많은 시간과 노력이 필요하기 때문에 단기간의 좋은 성과를 기대하기는 어렵지만, 장기간 동안 지속가능성과 자금순환을 위한 확실한 재정을 확보할 수 있다. 또 어떤 것은 단기간의 전망(은행당좌대월액처럼)을 갖고, 다른 것들은 장기간의 전망(저당과 같은)을 가지고 있다. 좋은 자원확보 계획은 이러한 특성을 가지고 있고, 보호지역의 단기 및 장기의 요구를 모두 충족시킬 수 있는 세입원을 구성한다.

만약 보호지역이 사회에 다수의 편익을 계속 제공하고자 한다면, 효과적인 관리와 충분한 자원확보는 매우 중요한 논점이 된다. 보호지역을 설립하고 관리하는 데에는 오랜 기간 동안 적절한 자원이 필요하다. 실제로, 한정된 자금은 보호지역의 효과적인 관리를 점점 더 어렵게 만들고 있다. 다른 지역과 마찬가지로 동아시아에서는 보호지역에 대한 자금이 필요에 반대되는 경향을 보일 때 종종 매우 불충분하게 된다. 교육, 국방 그리고 건강과 같은 다른 분야의 자원 수요가 더 높은 우선권을 가진 것처럼 보이기 때문에 보호지역에 대한 자금은, 특히 자원이 절박한 기간 동안에 압박을 당하게 된다. 세계의 많은 국가에서 보호지역에 대한 정부의 투자가 감소하는 것은 이상한 일이 아니다.

보호지역의 계획과 관리에 대한 전통적인 접근은 매년 정부 보조금에 의해 투자된 정부 기관에 의해서 이루어진다. 공공 부문의 보조금이 보호지역 관리비용의 상당수를 떠맡을 수 있도록 요구되는 반면에, 특히 1990 년대의 보호지역 관리 기금의 삭감은 관리와 자원마련에 관한 새로운 모델을 찾도록 만들었다. 예를 들면, 아프리카에서는 보호지역 비관리조직과 민간 부문이 확대되고 있는데 반하여, 라틴아메리카의 NGO 들은 그 역할이 더욱 확대되고 있다. 이러한 정부 이외의 자원으로부터 새로운 자원을 확보하는 제도의 정착은 더 탄력적이고 혁신적일 수 있다.

그러나, 자원의 다양한 원천의 필요에도 불구하고, 정부가 그 설립을 향해서 국가적 수준의 책임을 계속 유지하거나 보호지역의 적절하고도 대표적인 제도의 관리를 수행하는 것은 매우 중요하다. 이 지침에서 주장된 자원 혁신을 실행하기 위한 자원적 탄력성과 선택권은 이러한 맥락에서 검토되어야 하며, 또한 이것은 합법적이고 계획된 체제의 범위 안에서 이루어져야 한다.

1.3 이 지침의 범위

이 지침서는 보호지역 관리자가 사용할 수 있는 자원 선택을 강조하기 위해서 보호지역과 관리구조에 관한 폭넓은 교훈을 준다. 기금의 자원을 다양화하기 위해서 동아시아 보호지역 관리자를 격려하는 것은 고무적인 것이다.

이 지침은 보호지역 관리자들이 직면한 자원적 도전에 잘 대처할 수 있는 많은 원칙을 제시하고 있다. 여기에는 다음과 같은 사항이 포함된다.

- 관련되는 소비자를 결정하고 그들로부터 공정한 대가를 얻는 방법을 찾아냄으로써 보호지역의 자금을 조달하는데 사업적 접근을 하는 것;
- 보호지역 관리 계획과 법률적 기본 틀의 전반적인 측면에서 사업계획을 개발하는 것, 그래서 증가된 세입이 그 자체로서 끝나는 것이 아니라 더 효과적인 생물 다양성 보전을 지향한다는 것을 보여주는 것;
- 공공 및 민간으로부터의 세입에 대한 중요성을 인식하고, 공공재에 공공세입을, 사유물에 민간세입을 연결할 필요성을 인식하는 것.

이 지침의 제 1 장에서는 보호지역에 대한 사업적 접근의 개념을 소개한다. 다음으로는 보호지역을 위한 재원을 확보하는 실행 가능한 방법을 검토한다. 이것은 다른 재정적 선택과 전략의 타당성에 대한 평가와 보호지역에 대한 재원의 특정한 출처에 대한 검토 후에 실행된다. 제 1 장 부분이 보호지역을 더 재정적으로 자급자족할 수 있게 만드는 일반적인 이론을 설명하기 위해서 제시되었기 때문에, 이것은 동아시아 지역에만 국한된 것은 아니다.

그러나, 사례연구(제 2 장)와 제도상의 자금원(제 3 장)은 보호지역 관리자가 실제로 이 지역에서 다양한 선택권을 이용하는 방법에 대해서 설명한다. 이러한 사례는 또한 다음과 같은 요인에 의하여 자금확보의 성공여부가 결정된다는 것을 보여 준다: 재정적 필요와 기회를 분석할 수 있는 숙련된 직원; 재정적 전략을 실행하는 충분한 기관; 협력적인 정책 환경; 그리고 뜻 있는 지역 사회의 참여 등.

2. 보호지역에 대한 사업적 접근

보호지역이나 시스템을 위한 재정 계획을 개발함에는 많은 보호지역 관리자의 심사숙고가 요구된다. 비록 대부분의 관리자들이 예산 편성과 관리에 대해서 잘 알고 있지만, 재정 계획의 주요 목적은 보호지역의 단기 및 장기적 요구로부터 재정적 기회를 잘 조화시키는 것이다. 이처럼, 이것은 예산을 준비하는 것보다 더 많은 혁신과 앞을 내다보는 지혜를 요구한다. 이러한 의도에 힘을 실기 위해서는 보호지역이 사업과 공공재로서 다루어져야 한다; 이것은 보호지역 관리자가 보호지역의 기본 보전 목적 범위를 벗어나지 않는 범위에서 재정 계획과 관련하여 중개역할을 할 수 있다. 그러므로 이 부분은 보호지역이 전체적으로 개인과 사회에 제공하는 편익의 윤곽을 밝히는 것으로서 출발한다. 이러한 편익은 제 2.2 절에서 고객그룹의 토의, 보호지역에 대한 고객 기반을 개발하는데 있어서의 주의할 필요성, 보호지역으로부터 생긴 재화와 서비스의 본질, 재정 계획에 대한 내용 등으로 구성된다. 제 2.3 절에서는 보호지역 관리자가 이 지역으로부터 얻은 편익을 위해 대가를 지불하는 고객을 얻는 방법을 제시한다.

2.1 보호지역으로부터의 편익

재정 계획자의 관점에서 볼 때, 보호지역이 사업 대상으로 보일 수 있을까? 아마도 쇼핑몰과 다르지 않을 것이다. 쇼핑몰은 방문객들에게 옷, 신발, 화장품, 장난감, 식사 그리고 레크리에이션과 같은 많은 재화와 서비스를 제공한다. 보호지역 또한 고객들에게 많은 재화와 서비스를 제공한다. 이러한 것에는 풀, 과일, 유전학적 재료, 생물다양성 보전, 작물수분, 물의 정화, 놀이와 휴양기회와 같은 서비스 등이 포함된다. 이러한 재화와 서비스는 보호지역이 존재함으로써 사회에 일련의 편익을 제공하는 것이다. 이 편익은 2 개의 범주로 나눌 수 있다: 이른바 사용되는 편익 “use benefits”(직접 및 간접적인 가치를 포함)와 사용되지 않는 편익 “non-use benefits”(선택권, 유산 및 존재 가치를 구성하는 것)로 나눈다.

보호지역의 “직접 사용 가치”는 레크리에이션, 관광, 다양한 자연적 혹은 문화적 자원의 획득, 수렵 및 낚시, 그리고 교육적 서비스와 같은 활동을 위한 보호지역의 실제적 사용에서 발생한다. 반대로, “간접 사용 가치”는 보호지역 방문자에게 직접적으로 제공되지 않는 재화와 서비스로부터 생긴다. 이것은 유역

보호, 번식이나 먹이를 제공하는 서식지, 기후안정과 양료의 재순환 등과 같은 생태학적인 기능들을 포함한다. 이러한 간접 사용가치는 종종 범위가 넓고 중요하지만 과거의 생태학적 가치평가 시스템에 의해서 완전히 무시되거나 가치가 낮게 평가되었다. 실제로, 이러한 간접적인 재화와 서비스를 평가하려고 시도한 대부분의 연구는 간접적인 가치가 더 쉽게 평가되었던 직접적인 가치보다 더 높은 가치를 가지고 있다는 것을 밝혀냈다. 제 2 장의 사례연구 6 항에서는 중국의 보호지역으로부터 간접적인 가치의 중요성에 대한 예시를 보여준다.

“선택가치”는 미래에 보호지역을 사용할 개인이나 사회를 위한 가능성을 언급하는 것이다. 예를 들면, 많은 사람들이 비록 공원을 방문하지 않았더라도 언젠가는 그 곳을 방문할 것이라고 생각하여 특정 보호지역을 평가하게 된다. “유산가치”는 보호지역에서 다른 사람들(아이들이나 손자들)의 편익이나, 그 곳에서 얻는 재화와 서비스로부터 미래에 얻게 될 편익과 관련이 있다. “존재가치”는 보호지역이 존재하고, 가치 있는 재화와 서비스를 제공한다는 것을 아는 데서 생기게 된다. 비록 사람들이 특정 보호지역이나 보호지역 시스템을 방문할 계획이 없더라도, 많은 사람들은 단순히 이러한 지역의 존재만으로도 가치를 부여할 수 있다(예를 들면, 보호지역이 제공하는 간접적인 편익이나, 지역 혹은 국가적 자긍심의 원천으로서).

그림 2.1 은 이러한 카테고리를 도표로서 보여준다[이 개념에 대한 더 상세한 내용은 「보호지역의 경제적 가치(Economic Values of Protected Areas)」(IUCN, 1998)를 참조]. 예를 들면, 낚시는 실제로 보호지역, 강, 호수를 방문한 사람이 직접적으로 사용하는 것이다. 낚시는 또한 언젠가 보호지역에서 낚시를 할 누군가(아직 실행하지 않았지만)에게 선택적 편익이 될 수도 있고, 이 강과 호수에서 후대 사람들이 낚시를 할 기회를 주기 때문에 유산적 편익이 될 수도 있다. 표 2.1 은 보호지역의 재화와 서비스에 의해 생긴 편익이 서로 어떤 관계가 있는지를 보여준다.

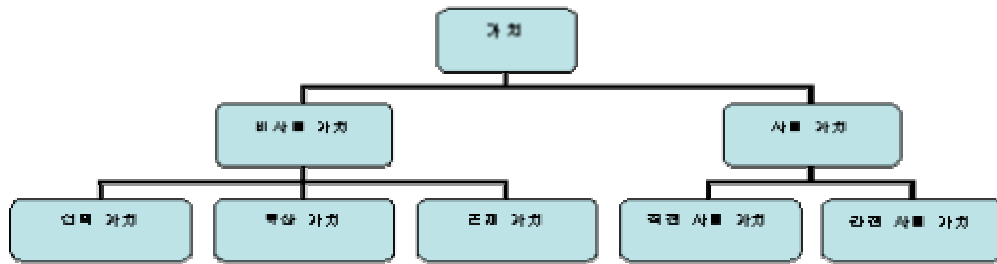


그림 2.1 보호지역의 경제적 편익

2.2 고객 그룹

표 2.1 에서 살펴 본 각각의 편익은 고객 층이나 수익자그룹과 연관될 수 있다. 여러 가지 형태의 보호지역은 보호지역에 의해 제공된 재화와 서비스의 형태에 의해서 수익자들을 달리하게 된다. 보호지역이나 보호지역 시스템으로부터의 편익은 이 곳의 생태학적 또는 경관적인 특성에 의해서 크게 결정될 것이다. 보호지역의 내부적 구조와 정책 환경뿐만 아니라 이해당사자나 고객에 대한 접근성 등은 어떤 편익이 현실적인지를 결정하는데 도움이 될 것이다. 예를 들면, 유람선 항로의 근처에 있는 해양 보호지역은 고립된 해양 보호지역보다는 직접적인 휴양 편익을 제공하기가 용이할 것이다. 관련성 있는 수익자를 파악하고 보전목적과 부합하는 보호지역의 재정 계획에 이해당사자들을 끌어들이는 것이 보호지역 관리자의 직무인 것이다.

표 2.1 보호지역의 지시적 편익

사용 가치		비사용 가치		
직접 사용	간접 사용	선 택	유 산	존 재
휴양/관광	유역 보호	보호지역으로부터 미래 정보 구득	유산을 위한 사용 및 비사용 가치	생태적 기능
식물 수확	기후 안정	보호지역의 미래사용 (직접적 및 간접적 가치를 만드는 것)	지역으로부터 발생되는 자신의 후손을 위한 가치	제식/정신 혹은 종교적 가치
야생동물 수확	홍수 조절		지역으로부터 발생되는 다른 후손들을 위한 가치	지역/지방/국가적 자긍심
연료용 목재 수확	지하수 재순환			자신/공동체를 위한 경제적 편 익
방 목	탄소 격리			미적 감상
농 업	자연재해방지			유산가치의 보존
유전자 채취	양료 재순환			자신이나 공동체 를 위한 예술적 가 치
교 육	자연적 서비스 (예 : 동물을 위한 서식지와 먹이의 근원)			자연적 서비스
학술연구				

<자 료 : IUCN, 2000>

재정 계획을 수립할 때 적합성에 대한 논점은 매우 중요한 것이다. 보전 목표를 가지고 적합성을 평가할 때에는 과학적 연구로부터 문화적 속성의 유지 등 보호지역 관리의 9 개 주요 목표에 바탕을 둔 보호지역에 대한 IUCN 의 6 가지 관리 카테고리를 참조하는 것이 효과적이다. 보편적으로, 보호지역의 6 개 카테고리의 각 항은 주.부, 그리고 잠재적 관리 목표와 관련될 수 있다. 이러한 관계는 표 2.2 에서 보여준다. 각 카테고리의 목표는 사용되는 수와 그로부터 파생되는 편익과 관련된다. 예를 들면, “과학적인 연구”는 보호지역 자원의 직접

사용인 것이다; 이에 상응하는 수익자 그룹은 대학과 민간 부분의 연구팀들을 포함할 수 있다. 이처럼, 카테고리들은 어떤 특별한 사용이 적합한지 아닌지에 대한 지적을 해 준다. 각 카테고리에서 보호지역은 모든 사람들을 위해 일정 수준의 편익을 주겠지만, 각 카테고리마다 상대적인 수준은 다를 것이다. 일반적으로 직접적인 지역의 편익은 카테고리의 숫자가 증가함에 따라 다른 편익에 비례하여 증가할 것이다(그림 2.2). 그러나, 각 지역에 대한 고객 층은 보호지역의 환경에 따라 크게 영향을 받게 된다.

표 2.2 관리 목적과 IUCN의 보호지역 관리 카테고리에 대한 모형

관 리 목 적	IUCN 보호지역 관리 카테고리						
	I a	I b	II	III	IV	V	VI
과학 연구	1	3	2	2	2	2	3
야생 상태 보호	2	1	2	3	3	-	2
종 및 유전적 다양성의 보존	1	2	1	1	1	2	1
환경 서비스의 지속	2	1	1	-	1	2	1
특별한 자연 및 문화적 특징의 보호	-	-	2	1	3	1	3
관광과 휴양	-	2	1	1	3	1	3
교육	-	-	2	2	2	2	3
자연 생태계로부터 자원의 지속가능한 사용	-	3	3	-	2	2	1
문화적 / 전통적 특성의 유지	-	-	-	-	-	1	2
주: 1 주 목표; 2 부 목표; 3 잠재적으로 적용할 수 있는 목표; - 적용할 수 없음; I a 엄정 자연보호지역; I b 원생지역; II 국립공원; III 천연기념물; IV 서식지/종관리 지역; V 육역/해역 경관보호지역; VI 관리자원 보호지역 출처: IUCN, 1994							

보호지역의 수익자와 사용자 사이의 적합성은 또한 성공적인 재정계획과 효과적인 보호지역 관리에 중요한 것이다. 부적합한 사용자 그룹의 존재는 충돌을 일으킬 수 있고 투자가치를 잃을 수 있다. 예를 들면, 조류를 관찰하는 사람은 전리품 사냥꾼과 섞이기를 원치 않을 것이고, 사냥꾼의 존재로 인해 자신이 활동하는 데 방해받을 것이다. 이러한 경우, 보호지역 관리자는 한 그룹이 다른 사람의 휴양과 관광의 질에 영향을 미치지 않는다는 것을 보증하기 위해 고객 그룹 사이에서 선택하거나, 구역화를 통해서 충돌하는 사용자를 분리하는 것과

같은 관리 전략을 세워야 한다. 보호지역의 사용과 편익은 ‘공공재’, ‘사유재’ 혹은 ‘요금재’나 ‘공동자산재’의 형태인 2개 재화의 조합으로 간주될 수 있다:

■ “공공재”는 누구에게나 제공될 수 있다는 의미에서 배제될 수 없거나 나눌 수 없는 어떤 재화나 서비스인 것이다.

■ “사유재”는 배제되거나 나눌 수 있다. 다시 말하자면, 사유재가 누군가에게 제공되었다면, 그것은 단지 그 사람 개인에게만 가능한 것이다. 그러한 사례에는 제한된 사냥, 낚시와 비목재 임산물(non-timber products)이 포함된다. 예를 들면, 어떤 개인에 의해 사냥된 동물이나 잡힌 물고기 또는 수확된 비목재 임산물은 다른 사람이 사용할 수 없는 것이다(즉, 사유재는 나눌 수 없는 것이다).

■ “요금재”(예: 보호지역의 입장 통제)는 배제될 수는 있지만 나눌 수는 없다. 이것은 사용요금을 납부하는 도로와 유사하다.

■ “공동자산재”는 나눌 수는 있지만 배제할 수는 없다. 모두가 사용할 수 있지만 공동자산재가 이용되었을 때에는 어느 누구도 그것을 이용할 수가 없다는 의미이다. 예를 들면, 보호지역에서 개인적인 이용을 위한 약초 수확은 누구나 할 수 있지만, 한 번 수확되면 누구도 그것을 이용할 수가 없다.

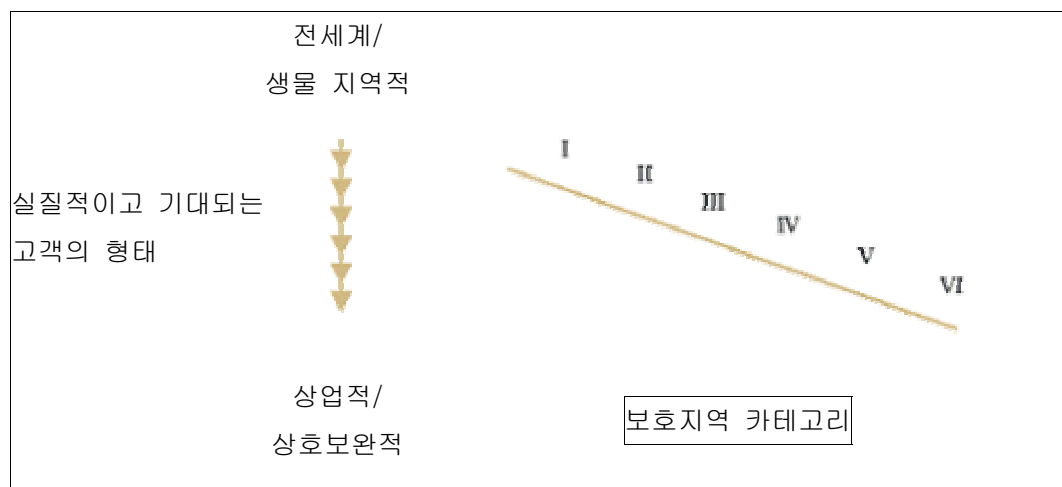


그림 2.2 IUCN의 보호지역 카테고리에 대한 고객형태의 관계(Bridgewater et al., 1996)

표 2.3 재화와 서비스의 본질

	나눌 수 없음	나눌 수 있음
배제 불가능	공 공 재	공공재산재
배제 가능	요 금 재	사 유 재

보호지역에서 제공되는 재화와 서비스의 본질에 대한 이해는 잠재적 재정 지원처를 결정함에 대단히 중요한 요인인 것이다. 보호지역에서 제공되는 순수한 “공공재”는 전통적인 정부보조금이나 해외 발전 원조금 또는 재단 자금 같은 공공의 자금을 필요로 한다. 한편 보호지역에서 “사유재”는 상품화가 될 수 있으며, 그 결과 관광 투자, 수렵 요금, 면허 협정 같은 개인적인 재원으로 자금이 모아질 수 있다. “요금재”도 역시 입장료 같은 메커니즘을 통한 개인적인 재원이 가능하지만 공공재원과 개인적인 재원의 결합은 공동 목적으로 각출한 재화를 필요로 한다. 보호지역은 모든 종류의 재화와 서비스를 제공하고 공적 자금의 부족에 직면해 있는 보호지역 관리자는 결과적으로 공적 자금과 사적 자금 모두를 고려할 필요가 있을 것이다.

몇 개 국가들은 그들의 세입 정책으로 공공재와 사유재 사이의 중대한 차이점을 잘 조화시키고 있다. 예를 들면, 캐나다 공원 세입 정책의 수요 지침은, 국립공원이나 국가적·역사적 가치가 있는 곳을 사람들이 이용하면서 얻는 개인적 또는 상업적인 이득으로 인한 세금은 그 설립과 보호의 비용으로 사용되어야만 한다는 것이다. 국립공원이나 역사적 가치가 있는 곳에서의 유물전시 프로그램과 같이 공공재와 개인적 편익 모두를 제공하는 서비스는 세금을 기반으로 한 정부 보조금과 사용료의 결합을 통한 재원이 이루어져야만 한다(Parks Canada, 1998).

마지막으로, 보호지역에 대한 자원확보계획은 당연히 그 보호지역의 존재와 잘 조화되어야만 한다. 이러한 요인들은 보호지역 관리자에게 가능한 자원적인 선택사항과 많은 연관성을 가지고 있다.

■ 보호지역의 크기와 카테고리

■ 보호지역내의 구역 구분 규정

■ 법적 조항을 포함한 관리 책임

■ 토지의 소유권과 관련 자원 및 특징

■ 지역적 차이점(예를 들면 지역의 주민이나 유력한 정치 세력의 사회경제적 특징)

■ 완충지대를 포함한 외부의 구역 구분 규제사항

■ 국제적인 지정 (예를 들면 세계 유산, 습지, 생물권 보전지역의 상태)

이런 요인들은 보호지역을 관리하는 것을 도울 수 있는 사용자와 고객들이 보호지역을 운영하는 방법과 보호지역에 대한 자금원 확보에도 영향을 준다. 예를 들면, 매우 밀집된 완충지대를 가진 보호지역은 멀리 떨어져있는 지역보다 지역 공동체로부터 더 많은 재원을 확보할 수 있다. 복합적·국제적인 명칭을 갖고 있는 곳은 국제 재정지원 기관들을 더 끌어 모을 수 있다. 불안정한 정치 상황이 자금수준을 높이려는 시도를 방해할 수도 있다.

요약하면, 보호지역에 대한 성공적인 자금 계획을 위해서는 다음 네 가지 사항이 필요하다.

1. 관리 계획
2. 보호지역에 의하여 발생된 편익의 분배에 대한 검토
3. 공적 이용자와 사적 이용자 그리고 수익자의 차별화
4. 편익에 관한 조항을 촉진하거나 제지하는 기관 내부 특성에 대한 검토

2.3 요금을 지불할 수 있는 고객층의 확보

보호지역의 잠재적인 사용자와 그와 관련된 수익자, 그리고 이것에 관한 적합성의 여부를 확인한 후 다음 단계는 수익자들이 보호지역에서 얻어지는 재화와

서비스에 대해 어떤 방법으로 지불할 지를 확인하는 것이다. 보호지역 관리자들은 가능성 있는 모든 공적 또는 사적 재정 수단을 조사해야만 한다. 보호지역 관리자들은 그들의 공적, 사적 고객 모두에게 서비스를 제공해야 할 필요가 있으며 그들에게 적합한 자원 메커니즘을 통한 수익을 돌려 받을 필요가 있다.

역사적으로 볼 때, 전 세계에 있는 보호지역은 공적 재화 편익으로 다루어져 왔다. 그 결과 보호지역 시스템이 감소하는 공공부문의 이동과 인정에 얹힌 양도에 매우 빈번하게 의존하게 되었다. 정부가 사회적 보호지역의 공익을 위한 지불을 대표함에 따라 그런 자금을 지속적으로 제공하는 정부와 인정에 얹힌 단체들에 대해 비판의 목소리가 있다. 세계적 차원에서 보호되는 존재가치와 관련된 유역이나, 위태로운 다양한 생태계를 위한 중요 서식지 유지와 같이, 국가적인 차원에서 볼 때 이 자금은 간접 사용 이득에 관한 제공과 관련지을 수 있다. 그러나 모든 보호지역 시스템이 공공재를 위한 정부기구에 의해 관리됨에 따라 잠재적 사유재와 서비스가 언제나 자본화되거나 자본화가 가능한 것은 아니다. 보호지역에서 나온 사유재를 바라는 고객들은 주로 그 재화를 받는 데서 제외되거나 무료로 받게 된다. 이 부분에서는 보호지역고객을 배열해보고 그들이 원하는 다양한 재화와 서비스를 어떻게 적절하게 제공할 수 있는지를 검토해볼 필요가 있다.

보호지역고객은 네 그룹으로 분류할 수 있다.

1. 고객으로서의 이웃
2. 상업적 고객
3. 생태 지역적 고객
4. 지구적 고객

아래에서 상세하게 설명할 네 가지의 보호지역 고객 그룹은 보호지역의 가치와 보호지역에서 얻는 편익을 다르게 생각하고 있다. 보호지역 관리자는 이 그룹들의 관심을 이해함으로써 각 그룹의 다양한 요구를 충족시켜주는 것이 재원을 확보하는데 도움이 될 것이다.

물론, 어떤 단일 보호지역 하나로 모든 그룹에게 재화와 서비스를 제공해 주지는 못할 것이다. 그리고 다른 그룹 사이의 대립을 야기할 수도 있다. 결과적으로 양립이 가능한 세입 흐름 정책을 세우는 것이 중요하다. 보호지역을 쇼핑몰로 다시 생각해 볼 때, 다양한 고객이 잘 관리되도록 잠정적인 대립을 가진 사용자들은 시간적 또는 지역적으로 분리시켜야 한다. 예를 들면, 사진을 목적으로 하는 여행객은 수렵을 목적으로 하는 여행객들이 쓴 총에 맞은 사자를 보기 원하지 않을 것이다. 보통 차가 있는 방문객과 차가 없는 방문객은 구별되기를 바란다는 연구 결과도 있다. 주로 작은 그룹은 큰 그룹을 피하길 바란다. 다른 목적을 가진 방문객이나 섞이거나, 상반되는 행동을 하는 방문객 역시 피하길 바란다.

2.3.1 고객으로서의 이웃

보호지역에는 보호지역에서의 직·간접적인 편익을 위해 보호지역을 소중히 하는 “이웃(neighbours)”들이 있다. 많은 보호지역에서는 보호지역 내에 거주하는 자(특히 카테고리 V와 VI)들을 “이웃”으로 이해하고 있다. 내·외부로 이런 이웃들은 지역 공동체와 지역 사업체를 포함한다.

지역 공동체들은 보호지역의 잠재적인 많은 편익을 끌어낸다. 보호지역 내에서 생산물의 수확이 허가된 곳에서는 사람들의 직접소비나 재화판매로 편익을 얻을 수 있다. 지역 공동체는 물고기, 연료용 목재, 등나무, 건설용 용재, 지붕, 야생동물, 음식, 문화적·종교적인 중요 재화와 약품을 보호지역에서 거둘 수 있다. 이런 경우 보호지역은 지역 공동체가 그런 재화를 사용하는 곳과 그런 활동이 합법적인 곳에 대해 때때로 추출권리를 청구할 수도 있다. 부가적으로 보호지역은 목초지 수송 결합 또는 신선한 물을 얻는 용도의 휴양지로 사용 가치를 지닐 수도 있다. 이런 경우 이용권을 위해 지방 단체에 요금을 청구하는 것이 적합할 것이다. 하지만 새롭게 발생할 사회적 충격이나 늘어난 요금 또한 반드시 고려되고 모니터링 되어야 할 것이다. 사용자 이용료의 실행 전, 실행 중, 그리고 실행 후의 협의 과정은 이런 메커니즘을 위해 지역적인 지지를 최대화할 것이다.

보호지역 주변의 잘 발달된 부동산 시장이 있는 곳에서는 그곳의 부동산 가격이 보호지역의 설립이나 성공적인 관리로 인해 상승될 것이다. 실제로 보호지역

의 설립이 그 주변 지역(또한 보호지역 내부 카테고리 V 지역의 경우)의 부동산 가격을 높여왔다. 그래서 토지 소유주들은 보호지역이 있음으로 해서 매우 실질적인 재정 이득을 얻을 수 있다. 보호지역 때문에 세대주나 개인의 재산이 팔릴 때 징수되는 양도세에 대한 이득을 볼 수도 있다.

지역의 거주자들은 또한 보호지역과 관련되어 취업의 기회가 많아질 것이다. 직접적으로는 경비원, 교사, 가이드, 관리자, 수위, 장부 관리원, 정원 같은 직업이 보호지역에서 생겨날 것이다. 또한, 보호지역에 의존하는 호텔, 식당, 선물 상점, 상점, 연구 기관과 같은 사업들도 이득을 볼 것이다. 이것은 보호지역 관리자가 직접적으로 이득을 취할 수 있을 것 같지는 않지만 보호지역 내 또는 근접지역의 사업 운영자들에게서 세입을 얻을 수는 있을 것이다. 지역 지원자의 개념은 ‘공원의 친구(friends of the park)’가 기부금 행사나 자선 행사와 같이 이웃들이 보호지역을 지지할 수 있는 또 하나의 길이다.

많은 지역 사업들은(예를 들면, 호텔, 식당, 선물 상점, 상점) 보호지역과의 지리적이고 상업적인 관계에서 얻는 판매로 이익을 보게 된다. 이것은 보호지역이 관광사업과 적절히 관리되는 곳의 특정한 경우이다. 보호지역에서 이 사업들이 편익을 개선시키기 위해 투자하는 것에 대해 흥미를 느낄 것이다. 그리고 잠재적인 투자를 이끌어낼 방법도 있다. 지방세가 그런 방법 중 하나이다. 손님들의 재화나 서비스 구매시 내는 세금, 바로 “손님이 돈을 돌려주는 계획(visitor pay-back scheme)”이 그것이다. 그것의 결과는 보호지역을 돕는 귀표가 될 것이다. 보호지역 관리자는 많은 사업들이 보호지역 내에서 운영되게 해야 할 것이다. 그리고 이 사업자들에게 특권에 대한 청구(특권 시스템: the concession system)를 할 수 있을 것이다. 또한, 보호지역 관리자가 보호지역의 운영권을 몇몇 회사들에게 입찰을 붙인다면 특권에 대한 가격경쟁에 의해 더 많은 세입을 얻을 것이다.

보호지역 관리자는 지역적인 사업에서 팔리는, 즉 현장 상점에서 팔리는 여러 관련 재화를 내보낼 수 있다. 그리고 그 판매에서 나온 편익의 일부는 그 보호지역으로 되돌릴 수 있다. 이 재화 경향은 보호지역의 특성 및 천연 산물과 관련될 수 있다. 예를 들면, 벌꿀, 전통적인 약, 토종 씨앗 패킷 및 약초 음식 등이 있다. 자연 안내자, 그림책 또는 비디오같이 그 지역과 관련된 교육자료, 또

는 정원 공급품 및 새장과 새모이통 같은 자연적(nature-based) 재화들을 팔기에 적합하다.

보호지역은 또한 보호지역과 직접적으로 연관되지 않은 사업으로부터 편익을 얻기 위해 자금을 지원할 수도 있지만, 보호지역에 공헌하는 것과 관련되어야 한다. 이러한 사업은 보호지역에서 특정한 개발이나 이벤트를 후원할지도 모른다. 예를 들면, 건축 회사는 새로운 방문객 센터나 다리나 보도 건설에 자재나 시간이나 자금을 기꺼이 기부할 수도 있다. 또한, 사진 스튜디오는 자연 사진 전시회에 자금을 공급하려 하거나 경매를 위한 보호지역의 사진을 기부할 수도 있다. 비슷한 계획이 지역의 예술가와 기술자에 의해 준비될 수도 있는 것이다.

2.3.2 영리적 고객

관광객, 사냥꾼, 생물 채집가, 상업영화사들과 같은 영리를 추구하는 고객들은 직접 사용 편익을 끌어 낼 수 있다. 입장료와 사용료는 이 대가를 얻는 더 전통적인 두 가지 방법이지만, 혁신적 방법이 또한 요구되기도 한다. 기부 상자, 설비 임대료, 특별여행, 패키지여행, 그 밖의 다른 방법이 부가적인 방문객 창출 수익을 얻을 수 있는 것이다.

보호지역 관리자는 그 보호지역에 적합한 시장을 인식하고 개발하는데 상당한 시간과 자원을 쏟을 필요가 있다. 이 일은 관광객의 목적지를 위해 수행된 것과 비슷한, 공식적인 시장 조사를 포함할 것이다. 그러나 선택된 방법은 항상 그 보호지역의 목표와 목적의 분명한 이해에 기반이 되어야만 한다. 보호지역의 본질적인 목적에 대한 확고한 이해 없이는, 관리자는 보호지역의 보전 목적과 전혀 맞지 않는 고객 기반을 개발하거나, 관리자가 유지하려고 노력하는 바로 그 재원에 대한 심한 손상을 각오해야 한다. 나아가, 보호지역의 목적에 대해 분명히 하는 것은, 어떤 고객 시장 조사에도 필요할 것이다. 예를 들면, 보호지역의 목표가 대중의 교육을 포함한다면, 고객 시장 조사는 학교나 대학교의 요구와 가이드 관광이나 특별 설계된 코스와 같은 정규 교육의 경험 이상의 시장 까지도 조사할 수 있다

잠재적인 영리를 추구하는 소비자를 위한 시장의 범위가 일단 확인되면, 적절한 상품이 선택될 수 있는데, 여기에서는 다음과 같은 것들을 요구한다.

- 보호지역의 니체(niche)에 대한 이해 즉, ‘경쟁적 niche’의 이해
- 다양한 영리 고객 그룹간의, 영리 고객과 다른 고객 그룹간의 다양한 사용의 적합성
- 능력 개발을 위한 잠재력을 포함한 직원의 특별한 장점이나 한계점
- 지역 사회의 관심, 그리고 지역 사회에 흐르는 가능한 부차적 편익
- 모을 수 있는 재정의 액수
- 공원과 지역 사회 내 증가된 편익의 영향(예를 들면, 지역 사회에 자원/사회적 불공정을 일으키거나 증가시키는 수익 사업들, 즉 지역 사회와 보호지역 모두에 해가 될 만한 것들).

생산물 개발과 마케팅에는, 보호지역에 대한 인식을 개발하는 캠페인이 필요할 것이다. 이것은 전단, 팜플렛, 소식지 같이 전통적인 커뮤니케이션 도구와 더 새로운 도구인 인터넷과 같은 전자적 도구를 사용할 수 있다. 시장이 부유하고 독점적인 특수한 경우, 중요한 개인들과의 대인 커뮤니케이션에 투자하는 것이 필요할 것이다. 예를 들면, 보호지역 관리자가 영화 산업에 대한 서비스를 개발하는 것을 원한다면, 그것은 필름 제작자와 1:1 커뮤니케이션에 대한 투자를 요구할 것이다.

• 마지막 주의 사항: 상업적인 시장은 관리자의 통제를 벗어날 만큼 커다란 변화를 자주 일으킨다. 기호나 양식에 대한 상대적으로 작은 변화들이나, 경제나 증권 상황처럼 더 본질적인 변화들(예를 들면, 아시아 경제의 폭락이나 필리핀 지역의 사회불안 등)이 보호지역의 고객 기반에 큰 영향을 미칠 수 있다. 다양한 고객 기반에 대해 계획하고 직접 사용 고객의 범위와 고객의 다른 형태를 포함함으로써 그런 사건에 대항해 보증하는 것이 어느 정도까지는 가능하다.

2.3.3 생물-지역적 고객

보호지역의 생물-지역적 고객 기반은 유역과 다른 생태계 서비스의 하류 수익자(홍수 제어나 폭풍 보호의 편익) 그리고 양료 보유나 미기후 수익자를 포함할 수 있다. 첫 번째 단계는 고객과 그들이 끌어내는 이익을 파악하는 것이다. 이것은 보호지역의 간접적인 재화와 서비스의 파악을 요구한다. 그러한 재화와 서비스의 간접적인 성질은 수입을 파악하고 얻는 것을 종종 어렵게 만든다. 많은 생물-지역적 고객은 국가 밖에서 살고 실제로 그곳을 방문하지 않을 것이므로, 그들의 주어진 이익을 평가하고 이러한 이익과 관련된 수입을 얻는 것이 더 어렵게 된다.

또한, 사람들이 보호지역에 대해 가지는 생물-지역적 가치를 이해하는 것은 유역 서비스와 폭풍으로부터의 보호 같은 간접적 사용이 종종 배제 불가능한 공공재이기 때문에 어렵다. 그러므로 대부분의 경우 비싼 처리비용은, 시장 메커니즘을 통해 간접편익을 얻는 것을 어렵게 만든다. 또한, 많은 정부가 이전의 ‘무료’ 서비스의 대가를 지불하려 하지 않는다.

그렇다 하더라도, 그 국가에 도움이 되는 보호지역에 의해 제공된 편익의 경제적 평가를 말는 데 도움이 될 것이다. 그런 정보는 정부 홍보 기관과 해외 개발 기관, 부가적인 “1 회성” 자금을 위한 다국적 기부자이나 연간 보조금에 도움이 될 수 있다(Barbier, Acreman and Knowler, 1997). 더욱이, 지역 정부 기본 틀의 혁신적인 생각과 재구성은 때때로 그런 간접편익을 얻는 데 이용될 수 있다. 생물-지역적 가치를 얻는 고전적인 예는 글상자 2.1에 표시되어 있다.

2.3.4 지구적 고객

자연계의 상호 의존성 때문에 현재·미래 세대는 보호를 위한 노력에 드는 비용을 지불해야 한다. 자연 영역과 그들과 관련된 생물물리학적 구성요소는 우리들의 존재에 절대적이다. 그것들은 실제로 전지구적 자원인 것이다. 지구적 고객은 종종 그들의 대가를 지불하지 않고, 보통 실체가 없는 편익 대부분을 얻는 고객이다. 그런 그룹을 접근하기 위해 전략을 만드는 데 있어서, 그것은 그들의 다른 제도상의 카테고리(예를 들면, 정부간 기관, 기부자, 또는 자연 옹호 단체)로 지구적 고객을 검토하는 것을 도울 수 있다. 보호지역의 재원확보 계획은 이

러한 지구적 고객이 소유한 가치와 편익이 그들에게 제공한 가치를 파악해야 한다.

보호지역과 생물다양성에 의해 대표되는 지구적 가치는 지구상의 여러 협약들을 작성하고 있는 국가의 대다수에 의해 인정되었다. 보호지역은 ‘세계 유산 협약(WHC)’, ‘생물다양성 협약(CBD)’, ‘멸종위기 야생 동식물의 국제 무역에 관한 협약(CITES)’, ‘철새 협약 (CMS)’, ‘습지 협약’ 등에서 매우 중요한 역할을 한다. 또 ‘기후 변화 협약’과 관련이 있다. 각각의 협약 진행 중, 정부 서명자들은 지구적 고객의 편익을 위한 천연 자원의 보전에 전념한다. 또한, 이 협약들은 공공성을 위한 자연 영역의 보호를 강화하는 것뿐만 아니라, 그런 노력을 지원하기 위한 메커니즘을 제공한다. 다음에 제시하는 각각의 협약에 관한 추가적인 정보는 해당 웹사이트에서 이용이 가능하다.

글상자 2.1 뉴욕시 캣스킬 산맥 지역의 유역 협정

대개 9 백만 명에게 제공하는 뉴욕시의(NYC) 물 공급량의 약 90%가 캣스킬(Catskills) 산맥에서 나온다. 거의 500 개에 달하는 농장들과 90 개의 기타 농업 기업들이 이 유역에 걸쳐 위치하고 있어, 농업은 캣스킬 산맥 경제에 매우 중요하다.

뉴욕시가 1990 년 9 월에 강력한 새 유역 규정을 제안했을 때, 그 영역의 농업 공동체는 결정이 캣스킬 산맥 영역에 지나친 재원확보 부담을 줄 것이라는 우려를 표명했다. 그들은 “부가적인 결정으로 부담을 주는 대신, 개인들에게 수질을 보호하는 방법을 가르치고 격려해서 그 사업을 장려하는 것은 어떨습니까?”라고 질문했다. 뉴욕시는 그 지역의 농업 경제와 산림 산업의 생존 능력을 손상시키지 않고 수질을 보호하도록 설계된 자발적인 프로그램에 대한 자금제공이란 획기적 결정으로 응답했다. 뉴욕시는 근본적으로 물 처리에 돈을 쓰는 대신에, 그 유역으로 오염 물질의 반입을 금지함으로써 부가적인 물 처리를 불필요하게 하는 계획에 자금을 제공하기로 결정했다. 뉴욕시와 그 농업 공동체간의 협력은 유역-농업 위원회 ‘Watershed Agricultural Council(WAC)’의 창설을 이끌어 냈다.

비영리 목적의 유역-농업 프로그램 ‘Watershed Agricultural Program’의 주요 관리기관체인 WAC 의 표결회원들은 유역 지역 농민과 농업 관련산업 지도자와 뉴욕시 환경보호청(Department of Environmental Protection(DEP))로 구성된다. 투표권이 없는 WAC 회원들은 정부와 사적인 단체들의 대표들로 구성된다. WAC 는 유역계획팀에 의해 제출된 각각의 농장경영계획 ‘Whole Farm Plan’을 검토하고 인정하는 것에 대한 책임이 있다.

WAC 에 의하면, 성공적인 공동 협력의 원리는 다음과 같다.

- 1. 자발적인 참여 :** ‘WAC’에 대한 참여는 완전 자발적이다. 농민들은 그들 농장에 관한 우선적 환경 문제들을, 그 계획의 수행이 그 농장 경제의 생존 능력을 위협할 두려움 없이 제기할 수 있다.
- 2. 자금의 완전제공 :** WAC 를 포함한 뉴욕시 부서들은, (a) 유역 계획 팀의 지도아래, 각 농장의 도달 가능한 예정 수질 목표치에 따른 각 농민들의 ‘Whole Farm Plan’ 전개, (b) 경작 중 오염원 관리에 대한 과학적인 지원, (c) 모든 구조 변경과 관리의 수행.
- 3. 기관 공동 협력 :** ‘Cornell Cooperative Extension’과 ‘Soil and Water Conservation Districts’와 ‘USDA Natural Resources Conservation Service’로부터, 전문가 직원들을 제공받는다. 팀으로서 일하면서, 그 직원들은 ‘Whole Farm Plan’을 전개하고 있는 농민들과 협력한다. 여러 기관으로 구성된 유역 계획팀(Watershed Planning Team)은 뉴욕시 부서, 뉴욕주 환경보호청, 그리고 뉴욕주 코넬대학 수자원 연구소에 의해 과학적이고 기술적으로 후원된다.
- 4. 지역 지도력 :** 유역내 농민과 농업 관련산업 지도자로 구성되고, 뉴욕 시 부서의 대표자와 함께, WAC 는 그 유역 전역에 걸쳐 농민들과 뉴욕시 부서간의 열린 커뮤니케이션 라인을 유지한다.

■ **생물다양성협약 (The Convention on Biological Diversity : CBD)**

(www.biodiv.org)

이미 앞에서 검토한 바와 같이, CBD 는 보호지역의 생물학적 자원들을 보전하고 그들을 지속가능하게 이용하기 위한 ‘자생지 보존’ 노력의 하나로 간주한다. CBD 는 수행과 관련된 주도권을 장악할 수 있는 충분히 확보된 자금제공 메커니즘을 가지고 있다. 사실, “지구환경 시설기금(Global Environment Facility: GEF)”은 지구상의 고액의 이익을 위한 CBD 의 목표를 충족하기 위한 국가적 노력을 보상해 준다. GEF 에 대한 부수적인 정보는 이 지침의 제 3 장에 제시되어 있다.

■ **철새종보전협약 (The Convention on Migratory Species : CMS)**

(www.wcmc.org.uk/cms/toc.htm)

CMS 의 조인자들은 많은 생물 종들이 현재의 정치적 경계를 무시함으로써, 한 국가 이상의 개발이 그들의 생활사(史)상 상처받기 쉬운 종들을 보전할 정부간 노력이 필요하다는 것을 인지하고 있다. 이 협약은 종과 그들의 서식지를 보호함으로써 그들의 영역범위에 걸쳐 있는 멸종 위기에 놓인 종에 대한 보호를 가능하게 한다. 보호지역은 많은 이주성(移住性) 종에 대해 서식지를 보전하는 매우 중요한 역할을 한다. 이 협약은 또한 이주성 종들의 보호를 위한 국가간 협정에 재원을 확보하기 위한 지원을 해주기도 한다.

■ **세계유산협약 (The World Heritage Convention) (www.unesco.org/whc/)**

이 협약은 “범지구적으로 뛰어난 가치가 있는 소중한 곳”이라고 판단되는 자연적·문화적인 장소에 대해 특별히 지정하는 것이다. 세계 유산지정이 지역을 관리하는 데 대해서 어떤 자동적인 보상을 제공하지 않을지라도, 특별한 상황의 개발도상국을 돕는 세계유산기금이 있다. 또한, 엄격한 기준을 충족시켜야 하는 명성이 있는 지명은 보호지역의 지위를 추가하고, 그래서 상업적(관광사업)과 비상업적(박애주의적 보조금) 자금제공의 면에서 유익할 수 있다. 특히, 이것은 GEF 와 국제연합자금과 다른 다자간, 양자간 자금제공을 수혜받을 수도 있다.

■ **멸종위기 야생동식물의 국제무역에 관한 협약 (The Convention on the International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora : CITES) (www.cites.org)**

이 협약은 다양한 규제적 메커니즘을 통해 종을 보호하려는 것이다. 보호지역이 멸종 위기에 놓인 종 보호와 복원의 필수적 요소이기 때문에, CITES 는 종 복원

과 보전을 위한 효과적인 메커니즘으로서 보호지역제도를 장려하는 데 도움이 될 수 있을 것이다.

■ **습지에 관한 람사 협약 (The Ramsar Convention on Wetlands : Ramsar)**
(www.ramsar.org)

‘Ramsar 협약’은 일반적인 지구적 프로그램과 지정 과정의 사용을 통해 특정한 생태계-습지-의 보호를 추구하는 것이다. 세계유산지정과 같이, ‘Ramsar’는 세계적 수준의 습지지역에 지정한다. 또한, ‘Ramsar 사무국’은 과학적인 관리 안내, ‘Ramsar 상’ 및 ‘Ramsar 보조금’이 포함된 특별 자금제공 메커니즘을 포함한 습지 보호에 대해 기본 틀을 제공한다.

■ **기후변화협약 (The Framework Convention on Climate Change)**
(www.unfccc.de)

‘기후 변화에 관한 협약’은 연합적으로 지구상 기후의 잠재적 변화로부터 일어나는 여러 가지 문제를 다루는 세계의 많은 나라들에 의한 시도이다. 이 협약의 주요 관점 중 하나는, 산림 보전 및 관리를 촉진하기 위한 수단이 되는 산림 복원 및 보전과 같은 활동에 여러 나라들이 투자하는 것을 가능하게 하는 공동 이행(Joint Implementation)의 개념이다. 이 협약 하에 청정 개발 메커니즘(Clean Development Mechanism)은 보호지역에 유용한 자금을 제공하기 위한 잠재적 재원이 될 것이다.

요약하면, 보호지역의 고객이 누구이고, 어떻게 보호지역을 복원하는지에 대하여 이해하는 것이 재정 계획을 세우는 중요한 단계가 된다. 여기에 제공된 기본 틀은 그들이 보호지역으로부터 받는 편익의 형태에 따라서 파악 가능한 그룹들로 고객들을 분류하고자 하는 것이다. 모든 보호지역은 위에서 말한 각각의 고객 그룹에게 이익을 제공할 것이다. 어떤 그룹이 그 이익의 더 큰 상대적인 몫을 받는지는 그 보호지역의 관리 목표에 기초를 두고 결정될 것이다. 재정 계획 전략은 이들 고객으로부터의 자금원 확보 시스템을 개발해서 보호지역이 제공하는 재화와 서비스(관리목적에 근거한)를 고려하고, 고객 기반으로 이 재화와 서비스를 연결하는 것을 고려할 필요가 있다. 다음 절에서는 안정적인 자금 확보를 위한 사용 가능한 자원확보 메커니즘을 검토하고자 한다.

3. 재원확보 메커니즘

한번 보호지역의 잠재적 고객 기반이 확인되면, 다음 단계는 어떤 메커니즘이 소비자들로부터 수입을 얻는 것이 가능한 지를 결정하는 것인데, 이 때에는 다음과 같은 사항을 고려해야 한다. 즉, (a) 목표 고객의 유형; (b) 보호지역으로부터의 편익; (c) 보호지역 관리의 제도적 구조 등이 그것이다. 지역적 문화 규범과 법률 제도는 또한 적절한 메커니즘을 선택하는 것에 중요한 역할을 할 것이다.

표 3.1 은 고객들의 특성을 요약하고, 언제 어디서 그들이 적당하거나 적절한지 알아내는 다양한 메커니즘을 제시한다. 이 단락의 나머지는 이 메커니즘의 더욱 많은 세부사항들을 제시한다. 여기에서는 공간적 제약으로 인해 상대적으로 간략하지만 어디에서 더 많은 세부적 정보를 제공하는지에 대한 안내 설명문이 포함되어있다.

3.1 정부 보조금

국가 그리고/또는 지방 정부로부터의 자금제공은 보호지역 지원의 전통적으로 지배적인 재원이었다. 일반적으로, 이 재원에서는 장기적이고 기본적인 직원급료와 관리비용을 지불한다. 그러나 보호지역의 관리에 필요한 모든 재원을 충족시키기에는 부족하다. 예를 들면, 정부 보조금으로 인프라 계획, 직원의 계발과 특별 유지비용 등을 모두 충당하는 것은 거의 불가능하다. 이익금 배당은 보통 매년 이루어지지만, 연간 기획은 전략적 사고를 하기에는 체계적 연속성을 기대하기 어렵고, 특히 일년간의 배당금은 단기 변동까지 감수해야 한다. 전면적 예산 축소가 발생할 때 상황은 더 어려워진다. 이런 일이 일어날 때, 사례의 영향을 전혀 고려하지 않고 보호지역 보조금의 삭감이 발생한다.

이 지침은 전 세계 국가들의 보조금 지원 과정에 대한 안내를 제공하지는 않는다. 그러나 생물다양성 보전과 유역 보호같이 보호지역에서 제공된 간접편익을 지지하는 것이 사적이고 비정부적 존재로 전이될 수 없는 국가의 본질적인 책임임을 다시 한번 강조하는 것이 중요하다. 그러므로, 장기적 재원확보계획은 보호지역(비록 재원지원이 외부 재원으로부터 제공되어야만 하더라도)의 공공성 관점에서 정부의 예산에 포함되어야 한다.

공공 편익의 제공을 보증하기 위해 충분한 정부 예산을 안전하게 확보하는 것은 대부분의 보호지역에 필수적 전략이 된다. 정부는 종종 보호지역이 제공하는 일련의 재화들을 충분히 인식하지 못하고, 낮게 평가한다. 이 경우, 경제적 평가 도구는 보호지역의 재화와 서비스의 가치를 설명하는데 도움이 될 수 있다.

표 3.1 자원마련 메커니즘의 유형과 관련 특징

자금원/ 메커니즘	설 명	이용가능한 대상	장 점	단 점	주소비층
정부 보조금	보호지역 관리 기관을 위해 국가예산에서 지원한 기금	국립 보호지역 관리기관	정기적이고, 순환적인 수입. 국가 환경우선권과 가장 호환성 높음	보통 요구에 부적당. 때때로 적시, 필요시 사용가능하지 않은 자금들. 복잡한 예산 책정·회계 결정.	상업적 생태지역적 지구적
세금, 과세, 부가세 등	특정 부류의 활동, 판매, 구입 등에 부과되는 세금과 과세들	연간 비용이나 선택기금 등이 될 수입을 부과하고 모으는 특권을 가진 정부(또는 지방 정부)	정기적이고, 순환적인 수입(일반적으로 자유로운 사용). 자원 사용(관광, 물 소비, 수렵/어로, 보트타기 등)으로부터 경제의 편익을 얻을 수 있음.	수입을 얻기 위한 방법으로 부적절한 활동의 촉진으로 귀착될 수도 있음. 특별한 허가법령이 필요할지도 모름. 특히, 세금이 부과되는 지역주민들 사이에서 논쟁이 일어날 지도 모름(세금의 편익과 목적에 관한 공중교육 필요).	생태지역적 지구적
입장료	보통 “두당” 혹은 “차량당” 방문에 부과하는 요금으로, 계간, 연간 정액이나 여행사와 동행한 단체에 부과하는 요금 등 다양한 요금들이 있을 것임	보호지역에 대 한 관할권을 가지는 실체는 적용할 수 있는 법률에 의존하면서, 요금 그 자체를 징수하거나 그것을 대신하는 다른 모임을 선택할 수 있다.	정기적이고, 순환적인 수입(일반적으로 자유로운 사용). “사용자 지불” 원칙 구현. 보호지역에 대한 접근 규제, 남용 제어, 방문객 흐름 관리 가능. 영역내 점점 수의 감소로 이행용이.	방문객이 적은 곳엔 부적당(계획된 수입이 수금비용보다 많아야 함). 잠재적인 공평 분배 (그 국가/지역 사람들에게 할인가나 주중 하루 무료인 날을 지정할 수 있음). 전에 무료였던 그 지역의 입장료 도입은 논쟁을 일으킬 수 있음 (시행전 지역적 공고와 교육이 요구)	상업적 근처 주민들
임차료 및 허가 수수료	보호지역당국과 보호지역에 관련된 재화와 서비스를 시장에 판매하고 편익이나 보수를 받는 사적 단체 또는 중개업자들	보호지역 관리기관, 개인 보호지역, NGO 들, 사업들	서비스들에 보호지역을 위한 작은 선행 투자를 제공하는 효과적인 메커니즘. 영업권 소유자는 잠재적 비생산성과 연관된 위험들에 부딪힘. 영업권 소유자들은 마케팅과 사업 기술을 위원회에 가져옴. 관리기관을 자원보호에 전념하도록 함. 지역 기업가들에게 기회를 제공.	영업권 소유자는 편익동기를 위해 행동해서, 보호지역의 가치를 공유하려하지 않을지도 모르므로 조심히 모니터링 될 필요가 있을 수도 있다. 요금 판단은 복잡하고 어려우므로, 방문객들에게 건전하고 안전한 서비스를 적당한 요금에 보증하는 것이 필요. 방문객이 적은 곳엔 부적당.	근처 주민들 상업적

표 3.1 (계속)

자금원/ 메커니즘	설 명	이용가능한 대상	장 점	단 점	주소비층
재화와 서비스의 판매	선물과 기념품 상점, 지도와 지침서 같은 물품의 판매, 서비스에 돈을 지불하는 여행, 정박과 계류, 장비대여, 캠핑이나 놀이장소 대여, 전시회 입장 등.	공원관리기관, NGO, 영업권 소유자	재화와 서비스는 수입원과 방문객 교육과 증진의 두 가지 임무를 할 수 있음. 일반적으로 부가법령 제정이 불필요, 영역 내 수입유지 용이.	초기 투자 시 재화목록의 작성과 서비스 공급자 채용이 필요. 재화와 서비스는 보호지역과 연관된 것으로 한정되어야 함. 다른 지역 재화와 서비스 공급자와의 경쟁 가능성.	근처 주민들 상업적
판매촉진활동	제 1 가치가 보호지역을 도왔다는 구매자의 인식임, 대개 만질 수 없는 품목들(회원권, 호텔이나 레스토랑에서의 영수증 등)	NGO 들에 의해 가장 자주 이용됨	진흥, 교육, 모금을 결합. 몇몇의 경우 기부는 소득공제의 가능성. 시장의 인식 용이성(공원 방문객, NGO 회원들 등). 보호지역에 지역 사업계를 포함.	많은 보호지역들에 이미 만들어진 시장이 없으므로, 방문 일지 등을 개발해야 함. 마케팅과, 무엇이 팔릴지, 즉 경험적 접근법에 대한 정교한 이해가 필요.	지구적
자연보호를 위한 채권과 교환	보전 위탁의 대가로 대외적 채권의 탕감이나 되사는 거래(보통 보전 프로젝트나 기금으로의 지역통화 상환).	주요 관계자들은 국가정부(재무성)를 포함함, 채권국이나 채권 은행, 할인된 채무를 구입하려고 자금을 모으는 중개기관(상업적 매매), 국가의 수익자 실체(종종 공원 신탁기금). 국가는 반드시 상당량의 상업적 또는 쌍무적 채무가 연체되어있기 마련	경성화폐 채권 서비스를 대신하는 국가 기금이나 공채로의 지역통화 상환을 대신하는, 국가 부채의 감소. 액면가 이하의 채무 각서를 구입하고 그 원래 가치를 되찾는 것에 의한 보호지역 투자 기부자들의 증가. 보전 목적으로 자금 순 양도. 국가 보호지역 신탁기금 투자를 도울 수 있음.	채권 합법성 문제로 인한 분쟁 가능성. 채권이 많이 할인되었거나, 채권자가 채권을 탕감해 주려고 할 때만 사용 가능. 국가 정부의 정책위임과 전면적 참여가 필요.	지구적

표 3.1 (계속)

자금원/ 메커니즘	설 명	이용가능한 대상	장 점	단 점	주소비층
다자·양자간 기부기관으로부터의 지원금	대부분의 선진국들은 개발도상국이 보호활동을 하는데 지원금을 제공하는 기부 기관이 존재. 다자간 지원 기관도 다수 있음.	대개의 경우 국가 정부가 기부금재정 에 적격	특히 보호지역 관리 초기 비용과 공중 관련에 대해 상당한 수입원.	자금제공이 종종 기부 기관의 관심활동에 제한되고, 대부분 정기 비용을 충당하지 못함. 오랜 신청 과정과 보고서 요구들이 또한 단점.	지구적 생태지역적
박애주의적 재단기금으로부터의 지원금	지원금 제공 단체들.	일반적으로 비영리 단체들만 사용 가능	특별 프로젝트 활동이나 새 프로그램의 초기비용의 상당한 수입원일 수 있음. 상대적으로 적은 “부대단서들” 이 있을 것.	정기적 자금원이 아님. 제한된 자금제공을 위한 심한 경쟁이 종종 자금제공 기회가 중하인 신청에 상당한 노력을 투자하도록 함. 언어가 큰 관건(대부분 재단들이 그들 자국어로 된 신청만 받아들임).	지구적 생태지역적
민간부문으로부터의 대부금	은행과 대출기관은 시장 이자율로 대부금을 제공.	준국영·개 인 관리되는 보호지역	대부금은 보통 최소의 서류나 보고서의 요구로 쉽게 접근가능.	대부금과 발생한 이자 반드시 상환해야 함. 장기적 필요 자금 제공원으로는 적당하지 않고 어느 정도의 채무불수행의 위험이 있는, 개발도상국에겐 일반적으로 고 이자율. 항상 가능하거나 적법한 것은 아님.	적절하지 않음(대부금을 제공하는 측의 동기가 보호지역으로부 터의 편익창출이 아니라 편익을 얻는 것)
공공부문으로부터의 대부금	시장보다 낮은 이자율의 대부를 제공하는 International Finance Corporation 같은 정부기관과 상호기관.	일반적으로 준국영이나 개인이 관리하는 개발도상국 보호지역	이런 대부금들은 또한 보통 최소의 보고서를 요구하는 쉬운 접근성. 또한 낮은 이자율은 개발도상국 차용자가 처한 고이자율 문제를 완화해 줄지도 모름.	이런 대부금들은 보통 선진국 보호지역에선 사용불가. 이자를 포함한 대출금을 상환할 의무가 남아 있음.	지구적 생태지역적

표 3.1 (계속)

자금원/ 메커니즘	설 명	이용가능한 대상	장 점	단 점	주소비충
법인으 로부터 의 기부	기업에 의한 후원 이나 다른 형태의 자발적 지불들	공원관리기 관 이나 NGO	일반적으로 시설이나 관 리를 국내·국제적으로 지원하는 자금을 마련하는 수단. 법인 기부의 기대는 종종 간 단한 승인 플래카드와 부합. 그들을 지원하기 위해 보호 지역으로부터 편익을 얻는 기업으로의 연결 수단(관광, 휴양산업).	후원하고자 하는 법인 들이 종종, 보호지역이 협력하고 싶지 않은 대 상임(자원개발 부문 등). 기부가 권유되고 받아 들여지기 전에, 법인 후원자가 대가로 얻으 려하는 것을 신중히 제 한할 필요가 있음.	상업적 생태지역적 지구적
개인들 의 기부	다양한 메커니즘 - 직접 기부, 회원권, 유산 등 - 을 통한 개인으로부터의 기 부	일반적으로 NGO, 가끔 보호지역 기관	잠재적 기부자들이 찾아오 므로 요구하기만 하면 됨. 귀찮은 신청 과정이 없음. 시간에 걸친 기부자 로열 티 제정 가능. 대개 제한 없는 기부금.	잠재적 기부자들과 그들을 동기화 시키는 것의 통찰력 요구. 특별히 유산 같은 어떤 기부금은 계발하고 공 극적으로 실현하는데 수년이 걸릴지도 모름.	근처 주 민들 상업적 생태지역적 지구적

경제적 가치 평가 방법에 대한 조언은 다음에서 찾을 수 있다.

- 평가연구에 착수하는 단계적 조언들이 포함되어 있는 보호지역의 경제적 가치(*Economic Values of Protected Areas (IUCN, 1998)*). 이것은 또한 http://wcpa.iucn.org/pubs/pdfs/Economic_Values.pdf 에서 다운로드 받거나 IUCN 서점(books@iucn.org)을 통해 구입할 수 있다.
- ‘IUCN Ecosystem Valuation’ 웹사이트 또한 생태계 서비스 가치평가를 위한 훌륭한 도구들을 제공한다
(<http://www.ecosystemvaluation.org/default.htm>).
- 미국의 국립공원 사무국은 보호지역의 경제적 영향 조사를 위한 “수익모델”(Money Generating Model (MGM))(National Parks Service, 1995)을 개발했다. 새로운 버전, MGM2 는 최근 출판되었는데(Stynes, Probst, Chang and Sun, 2000), MGM2 모델의 목적은 지역 경제에 지출하는 보호지역 방

문객의 영향을 평가하는 것이다. 경제적 영향은 판매, 수입, 고용과 추가된 가치의 용어로 요약된다. 두 버전은 인터넷 <http://www.nps.gov/planning/mgm/>에서 이용 가능하다. 그리고 지역의 경제에 대한 공원 방문객 소비의 영향을 평가하는 방법에 대해 관리자에게 아이디어를 제공할 것이다.

불행히도 대다수의 보호지역 관리자와 행정업무 담당자들은 경제적 평가를 수행하기 위해 필요한 경제 이론과 모델에 대한 전문적 지식이 부족하다. 하지만, 지역·지방의 대학교는 종종 그러한 연구를 수행할 수 있는 매우 저렴하거나 무료인 능력 있는 회원(경제학이나 유사분야의 전공자)을 보유하고 있다. 또한 학생들은 보호지역에서 경제성 평가 활동을 수행하는 데 대해 학문적으로 믿을 수 있다.

보호지역 관리자는 정부 세입을 얻기 위해 다음과 같은 여러 전략을 사용할 수 있다.

■ 인센티브나 정부의 보조금에 상응하는 자금을 제공하는 공적·사적(公私)인 협력을 강구한다.

■ 중앙·지방 정부가 운용하며, 증액된 보조금을 지원하는 안정된 세금수입을 장려한다(다음 절 참조).

3.2 세금, 벌과금 징수, 부가세, 보조금

정부의 징세권은 보호지역에 대한 자금의 마련과 일반적인 보호활동을 장려하는데 다양한 방법으로 사용될 수 있다. 어떤 국가는 그 국가에 비행기나 순항선으로 도착하는 각 승객에게 보호지역이나 다른 보호 활동을 지원하는 국가 보호신탁기금이 될 관광세를 부과한다. 다른 국가들은 호텔 숙박비에 관광세를 부과하고 그 중 일정비율을 보호를 위해 지정한다. 세금은 대개 레크리에이션 시설, 산림 이용권, 낚시·수렵 면허, 전기·수도세 등을 포함하는 모든 물품의 판매에 적용될 수 있다.

마찬가지로, 보조금(재원 법령을 포함한)은 토지 기부와 지역권(地役權)과 같은 행위를 장려하는 데 이용될 수 있다. 그런데 이것은 보호지역 예산의 지출 측면을 감소시킨다.

보전을 위한 수입 흐름을 발생시키기 위한 세금제도를 활용하는 데에는 많은 이점이 있다.

1. 해마다 자금원은 믿을 수 있고 지속가능하게 발생된다.
2. 지불의 부담은 보호지역의 직접적 편익의 대부분을 얻는 보호지역 방문객들(예를 들면, 호텔 이용객이나 트레일 여행자들)을 목표로 삼을 수 있다.
3. 책임이 특정 기부자의 의제(agenda)가 아니라 전체 대중에게 있으므로, 생성된 재원은 보호지역 관리자의 요구에 적합할 수 있다.
4. 이런 방법으로 발생된 재원은 국가의 “어울리는” 국제적 기금 구성요소로서 종종 사용될 수 있다.

보통 새로운 수금 관료를 임명할 필요도 없고, 또한 징수업무로 인해 공원에 부담을 줄 필요도 없다. 현행 세금, 징수, 부과세 수금 시스템이 그 업무를 맡을 것이기 때문이다. 이 시스템의 주된 불이익은 새로운 세금에 대한 정치적·대중적 지지를 얻는 어려움과 한번 수금되었던 보전을 위해 지정된 과정을 유지시키는 어려움 등이다. 이런 이유로, 로비 선불 비용과 그러한 시스템의 구축은 잠재적 이익과 비교해야 하며, 이러한 사항은 또한 다음 절에서 논의되는 사용료와 관련이 있다.

3.3 사용료

“사용료”라는 용어는 공원 입장료, 특별 이벤트나 볼거리, 야영장, 소풍 시설, 주차 및 요트놀이나 순항선 체류에 대한 허가 등을 포함한 여러 가지 비용지불 수단들을 포함한다. 사용료는 또한 숙박, 음식과 음료, 가이드 또는 전세 보트 등(이것들은 운전 허가에 부과될지도 모르는 요금 그리고/또는 그들이 징수하는 개인당 요금을 포함)에 관련된 사용자에게 부과될 수도 있다. 도시·하류로 물을 공급하는 것과 같이 귀중한 서비스를 제공하는 공원은 물이나 전력 사용자들에게 세금이나 과세에 의한 사용료를 부과할 수도 있다(3.2 절 참고).

정부 보조금처럼 사용료는 보호지역에 자금을 제공하는 오랜 역사를 가지고 있다. 전통적으로 사용료는 전체 공원과 공원 시스템 예산에 상대적으로 작은 양(보통 5% 이내)을 제공했다. 하지만 최근 몇 년 동안 선진국과 개발도상국 모두 자본제공 메커니즘을 이용하여 감소하는 정부 보조금을 대체하고 있다. 보호지역 관리자는 사용료가 제공하는 잠재력을 알아야 한다.

사용료로 인한 잠재적 수입은 방문 및 이용 수준을 변경한다. 그러나 요금과 과세의 적절한 결합은 특정 지역 운영비의 절반 정도를 해결할 수 있다. 북미와 아프리카 및 남미의 사람들이 많이 이용하는 몇몇 공원들은 수입이 충분해서 그들의 자가 운영을 지탱할 뿐 아니라, 그들의 국가 보호지역 시스템 내 사람들이 거의 방문하지 않는 장소에도 보조금을 지원하기도 한다.

긍정적인 측면에서 사용료는 다음과 같은 역할을 할 수 있다.

- 제정하는데 많은 비용이 들지 않고, (징수에 비용이 든다 하더라도) 대부분의 사용자에게 익숙하다.
- 사용자가 많은 몇몇 공원에서는 실질적인 세입원이 된다.
- 관리 도구로서(혼잡이나 과다 사용을 제어하거나 주기적 형평성을 증진시키는) 이용된다.
- “사용자-지불”의 정당성(대가를 지불하는 사용자만이 직접적 편익을 얻는)을 증진시키는 데 이용된다.
- 민간 부문과의 불공평한 경쟁(예를 들면, 민간 부문과 같은 가격으로 민간 재화를 제공하는 것에 의한)을 감소시킨다.
- 보호지역이 많은 운영 수입을 얻고 있는 경우(“스스로 돕는 자를 돕는”), 국고와 국제·민간 기부자들이 보호지역에 자금을 제공하도록 촉진한다.

그러나 사용료 제도를 확립하는 데에는 다음과 같은 위험부담이 따른다.

- 무료로 사용하던 후원자(단골)들이 보호지역을 멀리하게 된다.
- 전통적인 사용자의 이동을 발생시킨다.
- 사용자에게 의해 더 높은 수준의 설비에 대한 기대를 발생시킨다.
- 어떤 주민 거주영역(저소득자 같은)에 의한 사용을 제한한다.

■ 간접적 편익보다 직접적 편익에, 방문자가 적은 지역보다 많은 지역에 관리자의 관심을 집중시킨다.

이런 잠재적인 심각한 위험들이 다음의 3.3.1 절에서 더 세부적으로 논의된다.

보호지역이 상당한 세입을 발생시키는 설비를 관리함에도 불구하고, 몇몇 지역은 공원 내의 유원지와 숙박시설을 민영화하는 방향으로 가고 있다. 이런 개발은 일반적으로 사회 안에 작용하는 힘을 반영한다. 특히 과거 십 수년 동안, 많은 정부 부서들이 ‘공공성’ 철학에서 ‘사업적 접근법’ 방식으로 전환하였다 (Crompton, 1998).

사적 운영을 위해 허가된 이권은 세입의 중요한 재원을 제공할 수 있는 사용료의 형태를 갖는다. 이권운영은 선물상점, 기념품, 음료와 음식판매 및 장비대여와 판매를 포함한다. 이론적으로, 전체 공원의 관리를 포함한 보호지역의 다른 어떤 기능에 관해서도 영업권 계약을 할 수 있다. 그러나 보호지역에서 발생하는 공공적인 편익의 중요성에서 보면, 공영 보호지역인 경우, 정부는 보호지역 운영에 밀접하게 관련되어 있어야 한다. 이권 운영에 있어서 특히 어려운 문제는 영업권자가 보호지역의 자원을 이용함으로써 벌어들이 양과 보호지역 대 행사에 돌아갈 양 사이의 올바른 균형을 결정하는 것이다. 많은 부분을 영업권자에게 허용한다 하더라도, 보호지역 관리자는 보호지역 자원들이 과도하게 개발되거나 손상되지 않고, 보호와 관리 기능이 편익발생 기능을 위하여 무시되지 않도록 보증하는 운영에 대해 충분한 제어를 유지해야 한다.

임대차계약은 또한 세입을 발생시키는 데 이용될 수 있다. 임대차계약은 개인이나 그룹이 계약한 기간 동안, 계약한 요금을 지불하고 토지나 해역을 사용하는 것을 허락한다. 광물 탐사, 원전 개발, 삼림학 활동, 목초와 농업의 사용을 위해 보호지역 토지는 전통적으로 임대되어 왔다. 그러나 수입발생과 보호지역의 핵심적인 보전 목표가 부합하는 것을 확인하는 데에는 세심한 주의가 필요하다. 임대 후에 적은 피해를 끼치는 잠재적인 경우에는 넘어진 나무, 분재, 종자와 과실 수집 등이 있다.

사용료는 또한 예약과 허가(예를 들면, 벽촌 하이킹이나 캠핑장 사용), 보트진수와 소풍용 오두막 사용료, 정박 요금과 트레일 이용료 등으로 얻을 수 있다.

어떤 보호지역은 이 지역을 광고, 영화, 포스터와 다른 용도의 배경이나 야외촬영지로 사용하는 법인에게 “광고료”를 부과함으로써 수입을 얻는다. 어떤 곳은 전송탑이나 해저 승강장 및 연구기지 같은 설비를 설치하고 사용하는데 요금을 부과한다.

많은 보호지역들은 서점과 선물 상점에서의 재화를 팔아서 또는 가이드 하이킹, 뗏목 여행, 통역, 박물관과 전시회, 영화와 레크리에이션, 장비임대, 지도, 안내자와 같이 사용자가 지불하는 서비스를 제공함으로써 수입을 얻는다.

3.3.1 사용료에 관한 주의사항

사용료가 필요한 대부분의 수입을 올리는 데 유용할 수 있지만, 이 재원확보 메커니즘에는 여러 위험 요소들이 있다. 첫째는, 과도한 상업화의 위험이다. 사용료 수입을 강조하는 보호지역은 주 보전 목표 판단을 놓치고, 천연자원을 보호하지 않고 수입을 올리기 위해 고안된 시설의 과도화를 가져올 수 있다. 다른 위험 요소들은, 자원을 보호하기보다 입장료를 모으기 위해 진귀한 자원들을 배치시키고, 논쟁과 대중의 반대를 야기하고, 보호지역이 사용료를 받을 때 증가한 가능성 등이 있는데, 사용자들에 의해 겪게 되는 사고에 대해 책임져야 할 것이다(Leclerc, 1992).

더욱이 최근의 연구는 사람들이 사용료에 반응하는 정도에 대한 정보를 제공하였다. 지역 이용자들의 경우에는 사용료에 대해 비협조적인 듯하고, 특히 예전에 무료로 제공받은 재화나 서비스의 경우에는 더 심한 것처럼 보인다. 이것은 지역 이용자들이 보호지역을 가장 많이 방문하므로, 그들이 요금 때문에 불공평하게 큰 부담이 될 수 있다는 것을 의미한다. 보호지역 기관이 배운 가장 분명한 교훈 중 하나는 21 세기에 공원이 살아남기 위해서는 지역주민에 의해 지원되어야 한다는 것이고, 사용료 전략이 그들을 소원하게 할 수도 있다는 것을 염려해야 한다. 물론, 이전 세대에 금전적 비용을 받지 않았던, 그리고 수년간 유지하고 보전하는데 도움이 되었다 해도, 서비스에 대해 새로운 사용료의 제정은 정당화하기 어렵다. 한 연구는 보호지역에 요금을 부과하기 전 사용료에 의해 영향을 받을 수 있는 지역주민들과 의미 있는 토론이 필요하다고 제안한다. 만약 지역주민의 확실한 관심을 끈다면 지역주민들은 특정 재화나 서비스에 대한 적당한 요금을 지지할 것이다. 예를 들면, 보호지역 관리자가 사용료 제정

이 중요한 자원(그 공원에서 발견된 약초 같은)의 장기적 보전을 이끌어 낼 수 있다는 것과 지역사회에 편익을 가져올 수 있다는 것을 보여줄 수 있다면 사용료는 받아들여질 것이다.

실제로 일반적인 규칙은 공원이 요금을 새로 부과하거나 인상할 경우 충분한 근거를 제시해야 한다. 그리고 수입을 올리는 것 이상의 다른 어떤 명백한 이유가 없는 요금의 도입은 지역주민이나 외지인, 그리고 다른 어떤 사용자에 의해서도 지지 받기가 쉽지 않다. 증가된 세입으로 무엇을 할 것인지에 대한 사업계획을 개발하는 것 또한 중요하다. 사람들은 ‘일반 수입’으로서 어딘가 다른 곳에 사용될 자금을 늘리는 것보다 보호지역의 보전 및 휴양 기능과 관계된 요금을 더 많이 지원할 것이다. 예를 들면, 시민들은 보호지역의 생태학적 보전을 강화하고, 멸종위기 야생 동물 서식지를 보호하고, 방문하는 공원을 더 안전하고 유쾌한 장소로 만드는 데 필요한 요금을 지불하는 계획을 더욱 지원하려 할 것이다. 그래서 보호지역 기관이 적용될 수 있다면, 예를 들어 사용료의 75%가 보호지역을 위해 사용된다면, 여론은 요금 도입을 지지할 것이다. 만약 사용료로 인해 공원이 명확히 발전될 수 있다고 공원이용자들이 말한다면, 시민들의 지지는 더 쉽고 안정적으로 될 수도 있을 것이다. 예를 들면, 보호지역관리자는 사람들이 고생하여 번 돈이 그들이 방문하는 지역에서 잘 쓰여지고 있다고 사용자에게 알리기 위해 신설·개선된 트레일 코스의 기점에 표지판을 놓을 수 있다.

사용자는 사용료가 ‘적당’한지 아닌지에 대해 검토해 본다. 시민들은 비슷한 재화와 서비스를 다른 영역과 비교하고, 또 특별한(또는 관련된) 재화나 서비스의 대가를 지불하는 데 있어서 이전의 경험을 통해 비교함으로써 공평함을 판단하는 것 같다. 예를 들면, 비슷한 장소의 민간 지역의 경우 10 단위를 요구하는 곳, 또는 이전의 캠핑여행이 10 단위를 필요로 했다면, 캠핑장 비용으로 20 단위의 통화를 지불하지는 않을 것이다. 또한, 시민들이 기존 요금의 적당한 증가보다 처음 요금을 지불하는 것에 더욱 저항한다는 것을 시사하는 연구결과도 있다. 그래서 예를 들면, 보호지역내 야영장이 그전에 무료였거나 또는 일반적으로 공원 밖에서 무료였다면, 사용자는 새로운 야영료가 부당하다고 믿으려 할 것이고, 그 시설을 사용하지 않을 것이다. 어떤 경우라도 재화나 서비스의 요금이 증가함에 따라 그 질과 수준에 대한 사용자의 기대 또한 증가한다

(McCarville, Reiling and White, 1996; More, Dustin and Knopf, 1996; Barton, 1998).

요금 구조는 지출이 많은 외국인 방문객에 편들어 지방의 거주자를 배제하거나 공중의 접근을 제한하는 듯이 보여서는 안된다. 그러므로, 어떤 보호지역 시스템은 지역 거주자를 위해 할인요금을 부과하고, 그리고/또는 특정일이나 특별 이벤트에 대해 무료 탐방을 제공하기도 한다. 예를 들면, 인도는 많은 보호지역과 ‘세계 유산 지역’들을 위한 2 단계 요금 시스템을 최근에 제정하였다. 그래서, 타지마할을 방문하는 인도 거주자들에게는 입장에 대한 요금으로 미화 50 센트를 지불하게 하는 반면, 외국인에게는 미화 20 달러 이상을 지불하게 한다. 그러나 이러한 시스템은 방문자를 줄일지도 모른다. 타지마할을 많이 방문한 방문객은 이러한 시스템에 반응하여 Agra 지역에 체류하는 시간을 줄이기도 하고 또 그 도시 안의 다른 장소를 덜 방문하고 이러한 시스템이 없는 다른 유명하지 않는 장소를 방문하려고 한다. 만약 Agra 지역의 주변 볼거리와 호텔과 레스토랑의 수익이 이 요금 변화의 결과로 감소했고, 지방세 세입 또한 감소했다는 것을 증명할 수 있다면, 이 새로운 요금 구조는 지역의 지지를 잃을 것이다. 만약 이 증가가 정당화되고, 증가한 수입의 일부가 연방정부 기금이 아니라 이 장소에(또는 유사한 문화 지역에) 머무른다면, 그것은 상대적으로 높은 방문객 요금을 더 잘 수용할 수 있도록 도울 것이다.

보호지역 시스템이 지역 관광 경제의 기초인 지역에서는 적절한 사용료의 제정이 더 중요하게 된다. 입장료가 일반적으로 여행 전체 비용의 작은 부분이지만, 관광 산업은 국가들이 서로 경쟁하는 전세계적인 시장이다. 이런 경쟁적인 시장에서 비용과 요금의 부적절한 전략은 고객을 쫓아 버릴 것이다. 몇몇의 시장 테스트는 방문객의 주요가격 인상이 실시되기 전에 권장할 만하다.

비용투자가 없으면 사용료도 없다. 예를 들면, 이들은 계약, 요금소와 장비의 설치와 유지, 종합 관리비 등을 요구한다. 요원 훈련, 안전과 홍보활동(PR)과 관련된 지출과 함께, 부가적인 비용은 회계, 제어, 자료 처리와 보고서 작성의 형태로 발생할 것이다. 입장료를 포함한 단순 사용료 시스템은 직·간접적으로 부과되는 다범위 서비스 요금보다 실행하기 저렴하며, 한 장소에서 수집 가능한 요금들(예를 들면, 출구와 입구가 같은 출입구나 트레일 코스)은 여러 장소에서 수집해야 하는 경우보다 관리하기 훨씬 쉬울 것이다.

마지막으로, 종종 수입 흐름들이 오랫동안 발생하지 않으면서도, 사용료를 제정하는 데 수반되는 선행투자비용들이 있다. 쌍방·다자간 기관이나 기부자로부터의 단기 기부금은 처음 시작 단계에서 도움이 되는데 이는 장기 재원의 지속성에 대한 기대에서 나오는 것이다.

3.3.2 사용료를 제정하는데 있어서 필수적 단계

세금이나 사용료를 포함하여 보호지역에 대한 재원을 확립하는 메커니즘으로서의 사용료의 유효성은 어느 정도까지는 보호지역에 관련된 법률적인 구조에 의해 결정된다. 징수된 세입은 보호지역 시스템 또는 특정 보호지역에 사용될 수 있다. 그러나 국가 법률은 국고로 환수되는 수입을 정부로부터 종종 요구하는데, 이것에 의하여 보호지역을 관리하기 위한 자금을 유지할 수 있는 준국영이나 사적 기관을 수립하는 인센티브를 제정한다. 또 다른 옵션은 사용자 요금에 의해 취득한 재원이 국립 공원에 의해 사용되게 지정되도록 법률을 고치려고 노력하는 것이다. 이것을 제정하는데 수년이 소요되는 동안 몇몇 국가는 이것을 변화시켰다. 이런 종류의 시스템은 아마도 장기적이고 지속적인 보호지역 자원 제공에 대해 가장 좋은 기초를 제공할 것이다.

위에서 설명한 바와 같이, 사용료의 수금은 제안된 요금의 찬반토론에 관련자(stakeholder) 참여를 가능하게 하는 자금제공을 요구할 것이다. 다양한 이익집단과 의미있는 대화를 하고, 가능할 때마다 그들의 관심을 통합시키는 것은 요금의 사용에 대한 공공의 지지를 최대화하도록 도울 것이다. 이것은 또한 그런 요금 도입을 지지하는 보호관련 이론적 근거를 설명하는 것을 돕기도 할 것이다.

기관은 사용자-요금 프로그램의 목표(특정·일반적 목적을 위한 수입창출, 방문자 수의 관리, 특정 시간이나 장소에서의 특정행위나 사용의 금지, 상업적 사용의 장려나 금지 등)를 명확히 하고 이 목표에 대해 적절한 요금을 선택해야 한다. 요금을 징수하는 비용은 비용을 치르고도 이익을 제공할 정도로 충분히 높게 결정될 필요가 있다. 자유 요금 수금이나 제 3 자 요금 수금은 100%의 승낙이 있지는 않겠지만 관리비가 저렴하기 때문에, 이것들은 더 매력 있는 선택일 것이다. 시장 분석은 현재 방문과 잠재적 방문을 정의하는데 도움이 될 수 있다. 그리고 반드시 새로운 요금 협정에 대한 반응을 모니터링해야 한다.

사용료 수금 관리는 현재 방문자 센터에 있는 직원을 훈련시키는 것만큼 쉬울 수 있다. 이것은 장기적 수익을 위한 공원 인프라에의 상당한 투자를 의미할 수도 있다. 대부분의 경우 운영하기 쉽고, 수입이 그들의 개발을 지원하기 위해 생성됨에 따라 더 자본 집약적인 시스템으로 옮겨가기 쉬운 프로그램으로 시작하는 것이 바람직할 것이다.

3.4 판매 촉진 활동

판매 촉진 활동의 주 가치는 구입자들이 개인적으로 보호의 대의를 도왔다는 것을 느끼게 만드는 물품(주로 무형의)을 판매하는 것이다. 판매 촉진 활동의 실례는 특별 이벤트, 판매, 결연 계획과 모금 계획을 포함한다. 특별 이벤트에는 디너 경매로부터 회원여행까지 어느 것이라도 포함될 수 있다. 일반적으로, 다음 조건들을 충족시킨다면, 특별 이벤트로 매우 많은 돈을 모을 수 있다.

- 유급직원보다 자원봉사자들이 대부분의 일을 하는 데 이용되어야 한다(작은 지역 이벤트부터 올림픽 같은 초대형 이벤트까지 대부분의 특별 이벤트들은 자원 기부자들에게 많이 의지한다);
- 재화와 서비스는 무료나 거의 무료의 비용으로 기부되어야 한다(예를 들면, 영화, 홀, 음식, 음료, 연주, 웨이터 등);
- 이벤트는 그 지역에서 열리는 다른 특별 이벤트와 충돌해서는 안된다-시간과 주제의 관점에서-;
- 이벤트는 “해야 할 일”이 되도록 사회적 호소력을 가질 필요가 있다.

판매는 보호지역에 대한 큰 수입원이 될 수 있다. 일반적으로 판매 촉진책은 독점 재화를 판매할 수 있는 사람과 현존 판매 산업과 경쟁하기보다는 합작할 수 있는 사람들에게 더욱 좋다. 방문객 센터는 종종 상점과 판매를 위한 이상적인 위치에 있으며, 판매업무를 시작하는 가장 좋은 방법은 공원 관리, 관련된 모든 NGO 들, 그리고 사업계 이익집단의 대표자를 포함하는 브레인스토밍 회의를 여는 것이다. 확실한 사업계획 수립작업은 필수적이다.

판매에 성공한 단체들의 대부분은 잘 팔리는 재화의 생산을 확장하고, 잘 팔리지 않는 것을 중단하는 방법을 사용해 왔다. 티셔츠와 모자 같은 의류나 우편엽서, 사진첩, 열쇠고리, 지도, 지침서, 그리고 보호지역에 특별히 관련된 물품

들 같은 기념품 등이 성공적이다. 되도록이면, 상품은 보호관련 이미지와 관계가 있어야 한다. 지역주민들과 방문객에 의해 평가·고려되어, 문화적으로 적절한 상품들이 판매되어야 한다.

결연 프로그램은 또한 특정한 장소 및 종(種)이나 프로젝트를 위한 수입을 생성시키는 데 이용되었다. 중앙 아메리카에 있는 ‘Nature Conservancy’의 협력 국가들이 보호지역 내 토지의 1acre 나 1ha 에 대한 “증서”를 팔아서, 공원 보호와 공원 기부 재원확보를 위해 모금한 적이 있다. 대개 미화 35~120 달러로, 기부자는 토지와 그 토지의 야생동물 개체 “결연”을 인정하는 증명서를 받는다. 이 증명서는 크리스마스와 특별한 이벤트 선물로 인기가 있었다. 그리고 어떤 학교의 학급에서는 1~2acre 를 사는 충분한 재원을 모으기도 하였다. 일본에서의 ‘Sheri Town Trust’의 “100m²” 자금제공 운동은 개인이나 그룹에게 Shiretoko 국립공원 경계 안 개인소유지의 100m²를 사기 위해 8000 엔(대개 미화 65 달러)을 기부하라고 독려한다. 이런 종류의 프로그램은 마케팅 방향(회원들, 선물상점 손님들, 증명서를 진열하거나 판매할 수 있는 소매·카탈로그 상인 등)을 정할 수 있도록 지지자들이 이미 확보된 단체나 보호지역에 적합할 수 있다. 부유한 국가에서 이런 계획을 실행하는 것은 물론 더 쉽다. 결연 재원확보 계획의 성공은 후원자들과의 개인적인 커뮤니케이션에 많이 의존한다. 이것은 시간이 걸릴 수 있다. 그래서 증명서를 생산·우송, 개인 감사편지를 부치고 답장하기 위한 일을 맡을 자원봉사자 그룹을 확보하는 것이 필요하게 된다.

다양한 종류의 모금 계획에 도움이 될 만한 방안들은 다음과 같다.

- 시민들이 보호지역에 그들의 잔돈을 기부하도록 독려하기 위해 금전 등록기 옆에 모금통이나 돼지저금통을 놓는다;
- 시민들의 여행이 끝날 때, 방문객으로부터 남겨진 통화 모으기. 이것을 실행하는 방법은 다음과 같다: 방문객에게 남겨진 통화를 되돌려 보내기 위해 사용하는 자기주소기입 봉투를 제공하거나, 공항이나 다른 해외 출구에 또는 항공사에서 출국하는 방문객들로부터 그러한 통화를 수집한다;
- 공원 안이나 근처에 자발적인 기부를 요구하고 이것을 기탁하기 위한 장소를 제공하는 안내문을 세운다. 박람회와 기타 지역이벤트는 기부금 모금에 종종 아주 적합하다;

- 서비스의 다른 등급에 호칭을 제공하는 기부의 다양한 단계로 “친구 계획”을 새로 만든다(예를 들면, 친구에게 공원 개발에 대한 정보의 변화하는 결과를 제공한다) - 또한 친구 계획의 판매 가능성에 대항하는 기부자에 대한 내용의 3.11.2 절을 참고;
- 집에서 집으로 방문모금을 수행하기 위한 지원자들을 기관화한다;
- 세금 시스템이 허락하면, 납세자가 세금의 일부분을 기부하거나 야생 동물 보전에 대해 상환하는 것을 허락하는 소득세 양식으로 자발적인 “공제”를 포함한다.

수입 발생을 위한 이 모든 방안은 재원확보에 도움이 된다. 보호지역의 특성이나 그들이 지원하기 위해 설계된 프로젝트에 따라, 어떤 것은 다른 것들보다 시작하고 유지하는데 더 많은 노력이 든다. 가장 일반적인 실수는 각각에 충분한 투자를 하지 않고 한번에 너무 많은 것을 시도하여 정확한 가능성을 평가하는데 실패하는 것이다. 한번 이런 종류의 계획이 실행되면, 성공은(또는 다른 면들도) 모니터링 되어야 하고, 교훈은 배우고 적용해야 한다. 보호지역 관리에서도 마찬가지로, 이런 자금 조달 독창력의 적응적 관리가 필요하다.

3.5 자연보호 채무상계제도(Debt-for-nature swaps)

자연보호 채무상계제도(自然保護 債務相計制度; debt-for-nature swaps)가 처음 시작된 1987 년이래, 미화 1 억 2 천 5 백만 달러 이상의 기금이 보호를 위한 메커니즘에 견인차 역할을 해왔다. 이 자금 중 대부분이 보호신탁기금이나 특정 보호지역 기부금으로 지정되었다.

아래의 표 3.2 는 보전을 위한 채무 교환의 세계적인 역사를 보여준다. 이것은 교환일, 채무에 자금을 보충한 국가, 구매자명(NGO 나 정부), 채무의 액면가(실제 상쇄된 양), 채무를 상환하기 위해 든 비용, 산출된 보호 기금 등을 보여준다. 지금까지 이익을 본 대부분의 국가는 라틴 아메리카와 아프리카에 있지만, 이 메커니즘은 부채가 많은 다른 개발도상국에서도 적용될 수 있다.

일반적으로, 한 국가가 상환되지 않은 채무를 가지고 있을 때 채권 관계가 이루어질 수 있다. 이것은 상업적인 채무의 상환을 기다리기에 지친 채권자들이 보통 국제간의 제 2 의 시장에서 보다 싼 가격으로 거래하기 시작한 경우에 특

히 그러하다. 이 시장에서의 할인액은 보호 NGO 와 같은 구입자를 끌어들이기 위해 1 달러가 20, 50, 80 센트로 될 수 있다. 채무를 손에 넣으면, 구매자는 채무 정부에 접근해서 액면가나 채무를 취득하기 위해 실제 소모된 노력경비보다 높은 가치로 협상한 가격의 현지통화로 채무의 상환을 요구한다. 국가는 경화(硬貨) 채무의 말소에 의해 이익을 얻는다. 그리고 만약 구매자가 보호단체라면 보호지역은 이런 방법으로 획득되는 지역적인 통화 자원으로 이익을 볼 수 있다.

자연보호 채무상계제도가 유통 지역 통화의 많은 양을 생성시킬 수 있는 동안, NGO 나 보호지역 또는 신탁기금관리자는 자연보호 채무상계제도의 실행을 결정하기 전에 많은 요인을 조사해봐야 한다. 경우에 따라 잘못될 수 있는데, 예를 들어 국가의 통화가 매우 불안정하다면, 이익은 빨리 사라질 수 있다. 경화가 설비의 구매를 필요로 한다면, 재변환될 수 없는 지역적인 통화를 유지하는 것에 도움이 되지 않는다. 채무 교환의 진행은 지역적으로 투자하거나 하찮은 수입을 제공하기 어려울 것이다.

표 3.2 자연보호 채무상계제도(Debt-for-nature swaps): 국가에 의한 교환일자

일 자	구 매 자	채무의 액면가	기부자의 비용	보호 기금
볼리비아				
5/93	CMB	없음 (NA)	없음	\$397,000
6/92	TNC/WWF/JPM	\$11.5 M	없음	\$2.8 M
8/87	CI	\$650,000	\$100,000	\$250,000
브라질				
6/92	TNC	\$2.2 M	\$746,000	\$2.2 M
코스타리카				
2/91	Rainforest Alliance	\$600,000	\$360,000	\$540,000
3/90	WWF/TNC/스웨덴	\$10.8 M	\$1.9 M	\$9.6 M
4/89	스웨덴	\$24.5 M	\$3.5 M	\$17.1 M
1/89	TNC	\$5.6 M	\$784,000	\$1.7 M
7/88	네덜란드	\$33 M	\$5 M	\$9.9 M
2/88	CI/WWF	\$5.4 M	\$918,000	\$5.4 M
도미니카 공화국				
3/90	TNC/PRCT	\$582,000	\$116,000	\$582,000
에콰도르				
6/92	일본	없음	없음	\$1 M
3/92	WWF/DKB	\$1 M	없음	없음
4/89	WWF/TNC/MBG	\$9 M	\$1.1 M	\$9 M
12/87	WWF	\$1 M	\$354,000	\$1 M
가나				
91	DDC/CI/SI	\$1 M	\$250,000	\$1 M
과테말라				
5/92	CI/USAID	\$1.3 M	\$1.2 M	\$1.3 M
10/91	TNC	\$100,000	\$75,000	\$90,000
자메이카				
10/91	TNC/USAID/PRCT	\$437,000	\$300,000	\$437,000
마다가스카르				
05/94	CI	\$200,000	\$50,000	\$160,000
10/93	CI	\$3.2 M	\$1.5 M	\$3.2 M
1/91	CI/UNDP	\$119,000	\$59,000	\$119,000
8/90	WWF	\$919,000	\$446,000	\$919,363
7/89	WWF	\$2.1 M	\$950,000	\$2.1 M

표 3.2 (계속)

일 자	구 매 자	채무의 액면가	기부자의 비용	보호 기금
멕시코				
11/96	CI	\$670,889	\$440,360	\$560,752
7/96	CI	\$495,674	\$327,393	\$442,622
1/96	CI	\$391,000	\$191,607	\$254,000
12/95	CI	\$488,000	\$246,000	\$336,000
11/94	CI	\$290,000	\$248,395	\$290,000
6/94	CI	\$480,000	\$399,390	\$480,000
6/94	CI	\$280,000	\$236,000	\$280,000
6/93	CI	\$252,000	\$208,000	\$252,000
1/92	CI/USAID	\$44,100	\$355,000	\$441,000
8/91	CI/BA	\$250,000	없음	\$250,000
4/91	CI/MF	\$250,000	\$183,000	\$250,000
나이지리아				
7/91	NCF	\$149,000	\$65,000	\$93,000
파나마				
3/92	TNC	없음	없음	\$30 M
필리핀				
2/92	WWF	\$9.9 M	\$5 M	\$8.8 M
4/91	USAID/WWF	없음	없음	\$8 M
8/90	WWF	\$900,000	\$439,000	\$900,000
1/89	WWF	\$390,000	\$200,000	\$390,000
폴란드				
1/90	WWF	없음	없음	\$50,000
잠비아				
8/89	WWF	\$2.3 M	\$454,000	\$2.3 M

글상자 3.1 채무 교환의 잠재력을 최대화하는 방법

- 채무성이나 중앙은행과 상환협상을 할 때, 상환되는 빚의 양을 최대화하도록 요구;
- 상환율을 협상 - 액면가 전부, 또는 80%, 더 높을수록 더 좋다 - ;
- 현금, 채권, 만기, 일정량의 주식 등의 형태의 상환 옵션을 고려;
- 상환된 자금이 자금의 가치를 유지하도록 경화로 인덱스(물가지수로 조정)되는 국고안의 계좌를 얻으려고 노력;
- 채무를 찾아 사러 다니기. 거래원과 투자 은행가에게 이야기해서, 값싸게 거래되고 있는 채무를 발견하려고 노력;
- 순환하는 수입의 재원을 제공하도록, 자금들이 반복된 'tranches' 아래 사용이 가능해지는 협정 구성을 고려.

채무가 매우 쌀 때 채무 교환을 하는 것은 좋은 방법이다. 이런 조건하에서, 장사는 좋은 프리미엄을 생산할 수 있다. 채무가 싸지 않을 때에도, 좋은 투자 가능성과 낮은 인플레이션 비율이 관계된 나라에서 작용한다면, 장사는 흥미를 돋우게 될 것이다. 이것이 지원을 위한 특정한 재원으로 접근하는 유일한 방법일 때, 채무 교환은 또한 성공할 것이다. 일례로, 정부나 채권자가 기꺼이 채무를 증여하려 한다면, 이것은 보호에 기여하고 있다는 것을 보여주고 싶어서이다. 이것들은 보호를 위한 신탁기금을 창설하거나 자금을 제공하는데 이용될 수 있다. 채무 교환은 또한 쌍무 기관에 호소할 수 있다.

위 글상자 3.1 에 채무 교환의 결과를 최대로 하는 방법에 대한 몇 가지 조언들이 있다.

3.6 공동수행과 탄소 상쇄(감소) 프로젝트

‘공동수행’과 탄소 상쇄(감소) 계획은 ‘기후변화협약’(위 참조)에서 전개된 협정에서 유래한다. 이들의 본질적인 목적은 생물량(biomass)안에 있는 탄소를 격리하는 숲을 보전함으로써 대기에서의 “온실 가스” 집중을 감소시키는 것이다. 탄소 방출 제한 문제에 관한 이런 계획의 수행은 회사와 실체(보통 한 NGO 또는 NGO-정부간 협력)간 공동 협력을 요구한다. 이 공동 협력은 산림 보전으로부터의 명확한 탄소 상쇄 이익이 있을 것임을 증명해야 하고, 보전이 생긴다는

것을 확신시켜야 한다. 이런 계획들은 복잡하고 비용이 많이 들어 상세한 규정을 따라야 한다. 거국 내각의 보증을 요구해야 하고 ‘기후변화협약’의 운영주체에 의해 승인되어야 한다. 시간은 사람들이 보호지역 지원에 익숙할 수 있는지를 말해줄 것이다.

3.7 다각적 · 쌍무적 기부 기관의 보조금

다각적 기부 기관들(세계은행, 미주개발은행, 아시아개발은행)과 쌍무적 기부 기관(미국 국제개발처[USAID], 유럽연합, 덴마크 국제개발처[DANIDA], 일본 국제협력처[JICA] 등)들은 보호에 대한 자금 중 상당량을 제공하고, 특히 보호지역 활동에 대한 자금제공에 흥미를 가지고 있다. 이 자금원으로부터의 자금제공은 국가가 생물다양성 관련 대표자 협약(1.1 절에서 언급한 제 8m 조항과 같은) 하에 만들어진 공약을 수행하도록 돕는 데 이용될 것이다.

일반적으로, 다각적 은행 자금제공은 단지 정부나 정부에 의해 명백히 인증된 민간부문 계획에만 가능하다. 전형적으로, 개발 은행 허가나 국립 공원과 보호지역의 설립과 유지를 위한 대부금은 국가적 보호 계획의 수행 지원을 제공할 것이다. 때로는, 보호자금제공은 도로, 철도, 댐 등의 개발의 환경 영향을 완화시키도록 인프라 개발계획에 덧붙여질 것이다.

개발 기관, 특히 다각적 은행에 제출된 프로젝트들은 당해 정부기관의 후원을 받고 있어야만 한다. 그리고 대개 기관을 통해서 또는 기관과 함께 프로젝트를 제출해야 한다.

글상자 3.2 재단과 자선기부에 관한 정보의 근거

■ 연합 주를 바탕으로 한 기금기관의 길잡이는 Foundation Center 웹사이트에서 찾아볼 수 있다(www.foundationcenter.org). 이 웹사이트에서는 재단 목록, 재단 보조금 색인, 국제 보조금 조성자와 환경 보조금 조성자의 목록들을 포함한 여러 목록들과 지침서를 판매한다. 그리고 다른 주제들 중 관련도서 서비스를 제공하고, 기부자 탐색과 제안 작성에 지침길을 제공한다. 이 웹사이트는 박애주의적 기부 추세에 관한 박애주의 경향의 출판물들의 요약을 포함한다.

■ 많은 공공 도서관들은 이 지침서에서 다뤄진 화제에 대한 관련 참고서들을 다수 소장하고 있다.

■ 몇몇의 자금을 제공하는 다른 환경단체들의 인터넷 주소는 아래와 같다:

- <http://dmoz.org/Science/Environment/Organizations/>;
- <http://www.oingo.com/topic/49/49394.html>;
- <http://directory.netscape.com/Science/Environment/Organizations>.

3.8 재단기금으로부터의 보조금

박애주의적 재단들도 세계각지의 보호 활동을 위해 상당량의 자금을 제공한다. 재단들은 보통 어떤 프로젝트와 활동에 자금을 제공할 지에 대한 선택을 인도하는 특정한 임무, 중심 분야, 또는 지리적 관심 등을 가지고 있다. 그래서 재단의 목적과 특정한 관심을 이해하고 거기에 제안을 맞추는 것이 중요하다. 이것은 재단의 임무와 목적 및 목표의 전문어를 반영하기 위해 제안의 전문어를 만드는 것을 단순히 의미할 것이다; 그러나 때때로 이것은 계획을 전체적으로 재고하는 것을 요구할 것이다. 일반적으로, 재단의 임무와 목적 및 목표를 확인하여 보호지역과 가까이 결합하도록 하는 것이 가장 좋다. 사례연구 10 은 재단기금으로부터 자금제공에 접근하는 좋은 사례를 제공한다(제 2 장 참조).

일반적으로, 재단은 활동이나 프로젝트에 기반한 자원관리에 많은 흥미를 가지고 있다. 그리고 드물게는, 순환 또는 핵심 비용 수입의 유용한 자원에 관심을 가지고 있기도 한다. 종종, 재단은 그들이 지원하는 계획이나 활동이 자영하거나 자가자본을 조달할 수 있기를 원한다. 그래서 이것들은 시작 비용이나 인프라 개발 등의 일회성 프로젝트를 위한 세입의 재원이 되기도 한다.

대부분의 재단은 공공 관련을 장려한다. 재단이 지원하는 프로젝트나 활동은 보호지역뿐 아니라 재단에서도 나타난다. 그러므로 재단은 계획을 통틀어서 관련되어 남아있는 것에 강한 관심을 종종 가지고 있다. 이것은 프로젝트나 활동을 강화시킬 수 있다. 재단이 충고와 지원의 ‘무료’ 자원일 수 있지만, 또한 늘어난 관리비용의 결과가 생길 수도 있다. 즉, 재단의 목적과 특정한 관심을 이해하고 거기에 제안을 맞추는 것이 중요하다. 글상자 3.2에서는 재단 등에 관한 정보를 요약하고 있다.

3.9 민간부문으로부터 차입금 얻기

민간부문 은행과 대출 기관은 적당한 신용 등급을 가진 개인과 단체에게 시장 비율로 차관금을 제공한다. 이 차관금은 은행 계좌에 대한 단기의 당좌대월(보통 높은 이자율로)과 장기 저당(보통 높은 이자율로)까지 걸쳐있다. 대출자는 보호지역에서 제공하는 재화와 서비스에는 관심이 없고 이자발생 이익금에 관심이 있기 때문에, 차관금은 이 절에서 참조된 다른 방법과 다르다. 그러나 이들은 자금제공의 유용한 자원일 수 있고 그래서 여기에 포함된다.

차입금은 보호지역에 자금을 제공할 수 있지만, 수입의 재원으로 생각해서는 안 된다. 이런 종류의 차입금은 빌린 원금과 거기서 발생한 이자의 반환을 요구한다. 그러나 이들은 장기적 수익을 제공할 양성(트레이닝)이나 인프라 또는 다른 활동에 보호지역이 투자하는 것을 도울 수 있다. 그러나 대부분의 개발도상국에 있는 시장 이율은 매우 높다. 그리고 채무불이행 위험은 보호지역 관리자가 이 자금원을 믿는 것을 단념시킬 것이다. 더욱이, 많은 정부는 보호지역이 자금부족이라는 묵시적 인정으로 보일 수도 있으므로 – 그것이 법령 하에 있다 하더라도 – 국영 보호지역 관리자들이 자금을 차입하는 것을 금지하게 할 것이다.

3.10 공공부문으로부터의 대부금

‘International Finance Corporation (IFC)’과 같은 공공부문은 시장 이자율 이하로 대부금을 제공한다(<http://www.ifc.org>). IFC는 개발도상국에 투자하는 데 관심이 있는 사적 부문 법인들을 돕기 위해 설립되었지만 개발도상국들은 높은 이자율에 의해 낙담하고 있다. 이것은 민영 보호지역이나 개발도상국에서의 사

용권을 위한 재원의 유용한 재원을 제공할 수 있다. 이것은 또한 보호지역이 비 민간부문 투자를 위한 재원의 부가적인 자금원을 파악하는 것을 도울 수 있다. IFC 자금은 GEF 보조금이나 다른 다각적·쌍무적 재원에 필적해 왔다.

글상자 3.3 법인부문과 일하기 위한 몇 가지 조언

- 가장 관련되어있거나 기부할 것 같은 여러 회사(파트너)들과 브레인스토밍 (brainstorming; 각자가 아이디어를 내놓아 최선책을 결정하는 창조 능력 개발법) 하고, 법인의 대표를 권유 과정의 의장에 임명하기;
- 제한된 수의 법인 후원자들에 의해 지원될 수 있는 작고 현실적인 노력으로 시작 - 오솔길, 설명 게시판, 해변 청소 등 -; 말하자면, 각각 250 달러 정도를 기부하는 10 개 법인 정도;
- 현금 기부 또한 친절히 받아들이도록 융통성을 가지기;
- 단지 몇 개의 법인 기관 후원자들이 협력하더라도 계획이 완료될 수 있도록 하는 자금 지원 계획을 수립하기;
- 후원자들에게 노력에 대해 좋은 명성과 인식을 얻을 수 있다는 것을 확인시키기;
- 앞선 결과로 기뻐하는 법인 기관의 간부에게 미래 계획을 도우라고 요청하는 것 같이, 앞으로의 이벤트들에 선입의지를 가지기;
- 국제적 회사의 지사들과 함께, 이들의 법인 재단과 법인 기부 프로그램에 접근 하기 위해 일하기;
- 보호지역을 사용하는 사람들을 지원 법인에 포함하고, 직접적인 기부를 요구하는 것보다, 사용료를 허가하거나 받는 - 자발적 원리에 의한 것도 - 논점으로 가는 방법이 있는지 분석하기;
- 대중 이벤트 - 학교 과학의 날, 학생 보호 포스터 전시회, 또는 학생 보호 동아리 - 에 대한 법인 후원자의 가능성에 대해 생각하기;
- 단순히 법인의 지원을 얻기 위해 보호지역의 임무 외의 활동을 하면 안된다. 은행, 보험 회사, 여행사, 청량음료 제조업자처럼 잠재적 후원자로서 서비스산업에 도달하기 위해 학교와 학생들을 이용해서도 안된다;
- 사람들에게 그들의 이름, 주소, 전화번호, 전자우편주소, 사업 가입, 논평을 묻는 방문객 등록서를 유지. 가입에 도움이 될만한 단골손님 등록서를 검토하기;
- 회사들이 지원하고 있는 사회·자선 사업에 대해 사업 지도자와 얘기하고 왜 그렇게 하는지 질문하기. 사업지도자와 그 파트너들이 호감을 가질만한 법인 기부 프로그램의 구성 방법에 대해 조언을 구하기.

물론, IFC 에서 나온 자금이나 다른 공공부문의 대출 단체들은 보조금이 아니라 대부금이므로 이자와 함께 상환해야 한다. 따라서, 그것들은 대부금과 호환성이 있는 시간 범위 안에서 수익을 생산할 수 있는 프로젝트나 활동에 투자되어야 한다.

3.11 법인과 개인들로부터의 기부금

3.11.1 법인 재원확보

법인들은 점점 보호 활동의 지원에 대해 관심을 가져가고 있다. 이것은 “더 푸른” 이미지를 개발하는 욕망뿐 아니라 환경 사회의 목적을 향한 박애의 진실한 감정에 의해 이루어진 것이다. 환경 사회가 법인들에게 하는 것처럼 법인들은 보호단체들을 종종 믿지 않고 신중하게 생각한다. 그러므로, 법인 기관 기부의 안정화는 상호간의 이해를 증진하기 위한 회의와 발표 및 노력에서 시간의 투자를 요구할 것이다. 많은 법인들은 복잡하고 시간이 걸리는 의사결정과정을 처리한다. “푸른” 이미지를 보강할 필요가 있는 법인(자원개발회사 같은)이나 보호지역 또는 프로그램의 성공에 직접적인 이해관계가 있는 법인들(해운업체, 음식료 산업, 여행·관광 관련 등)은 더욱 빨리 동의할 것이다.

보호지역 방문객들은 방문하지 않는 사람들보다 더 높은 수준의 환경 의식을 종종 가지고 있다. 그리고 방문객들은 그들이 “반환경적”이라고 여기는 회사들(좋지 않은 환경 경력을 가진 자연자원 채취산업)로부터 공원들이 너무 많은 기금을 의지하는 데 대해 좋지 않게 생각할 것이다. 이 법인부문과 함께 일하는 것에 대한 조언은 위의 글상자 3.3 에 제시되어 있다.

3.11.2 개인들의 기부

일반적으로, 개인은 보호지역을 위한 자금을 모으기 위한 가장 쉬운 재원으로 볼 수 있다. 개인에게는 제의, 데드라인이나 지참이 없어도 된다. 개인은 또한 가장 융통성이 있다. 그리고 개인은 관리자들에 정한 순서에 따라 사용할 수 있는 기부금을 주려 할 것이다. 비결은 기꺼이 기부하려는 개인들을 파악해서 그들에게 기부할 것을 부탁하는 것이다. 이 “요청”은 기술이며 용기 있는 행위이지만, 부탁 받지 않고 기부하는 사람은 드물다. 더 많은 개인에게 요구할수록,

더 많은 성공이 있을 것이다. 기본적으로, 개인 기부자를 위한 성공적인 간청에는 세 가지 단계가 있다.

1. 보호 프로그램과 무엇이 필요한지에 대해 기부자에게 알려주고 이해를 구하기;
2. 그들을 격려해서 그들의 기부가 어떻게 차이점을 만들어 내는지에 대한 개인적인 비전을 개발하도록 돕기;
3. 그들에게 차이점 만드는 것을 돕도록 부탁하기.

일반적으로, 특정한 요구는 일반적인 요구(매우 성공적인 방문 유치 캠페인에서 잠재적 기부자들에게 이렇게 말한다: “습지를 관통하는 학습산책로 건설에 50,000 달러가 드는데, 한 블록당 20 달러가 듭니다. 한 두 블록 정도 기부하시겠습니까?”)보다 효과적이다. 여러 보호지역들은 방문 등록이나 추첨 샘플링에 의해 수집한 방문자의 이름과 주소로 기부를 간청하는 개인 편지를 계속 보내는 방법을 이용해 왔다. 선물 상점에서의 “spare change” 상자나, 여행 후 여행 가이드의 선전(특별 기부 봉투와 함께)과 같이 간단한 프로그램까지도 기부를 이끌어 낼 수 있다. 기부자들의 이름과 주소를 받아두고, 사의를 표하고, 기부자들에게 그들의 증여가 어떻게 도움이 되었는지 말하고, 그들에게 다시 기부할 것을 숙고하도록 부탁하는 것을 항상 기억해야 한다.

개인으로부터 기부를 요구하는 것에 있어서의 중요한 요소는 개인들의 상대적 소득이다. 일반적으로, 더 부유한 사람들은 당연히 보호지역 같은 곳에 기부할 가능성이 많다. 다양한 소득 계층에 대한 요구를 맞추는 것은 하나의 접근법일 수도 있고, 자원봉사나 건축 자재처럼 일회성의 기부가 아닐 가능성이 많은 “물품” 기부도 할 수 있게 한다. 돈이든 물품으로의 기부이든 개인적 기부는 기부자와 보호지역 사이의 특별한 관계를 맺도록 연결해 준다. 따라서, 보호지역 이웃들과 방문객들은 보호지역의 “친구”가 될 수 있고, 앞으로 보호지역의 재정적 지원이나 보호 캠페인에 결집될 수 있다(후원 사업계획의 판매 잠재력에 대한 3.4 절의 내용 참조).

■ 계획적인 기부

계획적인 기부 즉, 개인적 의지나 재산 또는 보험이나 연금과 같은 다른 메커니즘에 의한 자선적 기부는 선진국에서 가장 빠르고 많은 자원 확보하는 면이 있다. 이러한 것들은 모든 국가에서 반드시 적절한 것은 아니지만, 개인 기부자에 대해 사용할 수 있는 다양한 옵션이 글상자 3.4에 있다.

대부분의 보호지역 시스템 관리자들과 보호 기구들은 잠재적 기부자에 대한 지식보다는 이 옵션들에 대한 지식을 조금 더 얻을 것이다. 그러므로, 기부를 위해 개인 기부자에게 접근할 때, 상속 재산에 대해 몇몇의 지식과 그들의 재산이나 투자 계획의 일환으로서 기부하려 하는 지역적, 국제적 기부자에 영향을 미칠 수 있는 상속세와 과세 법률에 관한 지식을 개발할 필요가 있다. 몇몇의 국가에서는 재정 담당 고문으로부터 'pro bono' 지도를 받을 수 있을 것이다.

글상자 3.4 계획적인 기부에 의한 수입원을 개발하기 위한 몇 가지 옵션

- 어떤 의도를 가진 보호지역이나 환경보호단체로의 기부인지, 기부처의 지정;
- 생명보험정책의 수익자로서의 환경보호단체의 거명;
- 보증서로서 기부자의 “생명 재산”(일생 동안 그 안에서 살 수 있거나 토지를 이용할 수 있는 권리) 또는 평생 수입 제공이 있건 없건 간에, 소유권과 보증서의 제공;
- 자선 신탁 설립;
- 보호지역에 편익이 되는 연금 획득.

■ 회원제

회원제 프로그램은 시민들로부터(실제로 관계된 장소의 방문여부에 상관없이) 자발적인 지원을 안정적으로 제공받는 방법이 된다. 회원은 기관(회)에 가입하고(대개 회비를 납부해서) 대신 회원 편익을 받는 개인이나 단체(예를 들면, 비즈니스 등)가 될 수 있다. 회원의 주된 매력은 그들이 믿는 주장을 지원하는 기관(회)의 일원이 되는 것이다. 부가적인 편익으로 무료 또는 할인된 입장료, 재화 할인, 공보나 회보의 구독 및 특별 행사에의 초대 등을 들 수 있다. 그러나 흔한 실수는 잠재적 회원들에게 과다한 편익을 제공함으로써 결국 그 프로그램이 가져오는 편익보다도 프로그램을 수행하는데 더 많은 비용이 든다는 것이다. 회원권의 주된 편익의 원인(예를 들면, 보호지역)이 금융 지원인 것을 잊지 말아야 한다.

회원제 계획은 보호지역에 아주 적합하다. “Friends of the Park” 프로그램 즉, 현존하는 NGO 들과의 협력은 보호지역 관리로 개인의 직접 기부 통로를 열 줄은 기회를 제공한다. 직원은 현장에서 기부금을 모으거나 후일 자금 조달 접촉을 위해 방문객의 이름과 주소를 얻기 위한 수단으로 설정할 수 있다. 어떤 보호지역은 NGO 들에게 협동 자금 조달 노력에 대해 이 정보가 쓸모 있게 한다.

개인 회원으로부터의 연간 기부금은 적당(미화 20~50 달러 정도)해 질 것이다. 법인 회원 기부금은 더 높게(미화 50~5,000 달러 정도)될 것이다. 경험에 의하면, 개인 회원 목표치의 1~10% 사이의 회원이 가입할 것이라 예측할 수 있다. 법인(신입회원) 모집의 성공은 기부를 간청하는 기관과 관련된 법인 파트너가 도움이 될 수 있다. 양쪽 경우 모두 매년 회원의 갱신은 회원제도의 장기적 성공에 필수적이다.

회원의 회비가 수입의 중요한 자원인 반면, 보호지역 NGO 나 공원 지지 단체의 존재는 자금원 이상으로 중요하다. 그들은 정치적인 과정에서, 그리고 잠재적 기부자에게 투자할 것을 확신시킬 때 모두 영향을 미친다. 회원들은 또한 공원과 관련된 일들에 자발적으로 시간을 투자하고, 수익사업의 제품이나 입장권을 구매하며, 잠재적 기부자임을 확인함으로써 보호지역에 기여할 수 있다. 회원 개발은 이런 편익들이 계속 이어지도록 하는 확대, 갱신, 업그레이드(승급) 및 회원유지 등의 일련의 과정을 의미한다.

Resources for Success by The Nature Conservancy (Bath, 1993)」(도서 구입 정보 <http://nature.org/international/about/art872.htm> 참조)같은 책을 통해서 회원과 회원구성 방법에 관한 많은 조언들을 얻을 수 있다.

4. 자금확보 옵션의 타당성 평가

자금확보 옵션의 타당성 평가는 종종 보호지역의 자원확보 전략을 세우는데 좋은 판단력을 제공한다. 이런 전략이 타당한지 아닌지는 보호지역의 내적 수용력과 외적 요인들에 달려있다. 내적 수용력은 인간, 자원(財源) 및 지역 특성들의 장단점 등을 포함한다. 외적 요인들에는 세금, 보조금, 토지 소유권 및 지역 규제와 같은 법률 구조들뿐만 아니라, 사회·문화·정치적 정황(환경) 등을 포함한다. 각각의 요소에 대해서는 아래에서 설명한다.

4.1 내부적 제도상 능력에 관련된 요소

4.1.1 인적 자본

중요한 쟁점은 기관의 인적 자원력이다. 사냥꾼, 학생, 들새 관찰자 또는 관광객과 같은 직접적인 고객으로부터 거둬들이는 수입금에 의지하는 재정 계획은 여행객을 안내하고 안전 실연(實演; 데모)을 제공하며 규제를 강요하고 각 단체의 요구에 부합하는 환경을 새로 만들기 위한 능력을 요구한다. 언어, 발표 및 대화 기술은 특히 중요하게 될 것이다. 반면, 국가적·국제적 기부자로부터의 안정된 기금에 더 초점을 맞추는 자원확보 계획은 글쓰기나 제안의 전개, 혁신적인 아이디어 교환 등의 다른 기술을 필요로 한다.

4.1.2 자원

인프라 또는 인적 자원이나 시간에서 어떤 전략들은 단기적인 투자를 요구한다. 이것들 모두는 자본이 제공될 필요가 있다. 여행을 전제로 한 자원확보 계획은 아마도 관광객의 도착 전부터 도로, 숙박 시설, 식당 및 마케팅 캠페인에서 투자를 요구할 것이다.

4.1.3 인프라 / 자연 자본

주요 도시나 수송 중심지로부터의 접근성은 보호지역이 도시나 해외여행 시장으로 개발될 수 있을지를 결정할 것이다. 다른 관광객을 끌어들이기 위한 근접이 또 한 요소가 될 것이다. 숙박, 식당, 연구소, 보도(步道) 등의 현지의 지원

시설의 이용가능성과 질 또한 중요하다. 보호지역의 자연적이고 문화적인 특징 또한 매력적 요소이다.

4.2 외부 제도상의 요소

4.2.1 법률 구조

보호지역에 관련된 법률 구조가 보호지역에 유용한 자원확보 옵션에 상당한 영향을 줄 것이다. 법률들은 종종, 사용될 수 있는 메커니즘을 한정할 것이다. 예를 들면, 몇몇의 국립공원법은 오두막이나 오솔길 또는 녹지대 사용에 대한 허가를 부과하지도 않고 공원입장요금 부과를 제한하기도 한다. 지역·지방·국가적 수준에서의 세금 구조는 간접적 고객이 보호지역이 제공하는 서비스의 대가를 지불할 수 있는지를 결정할 것이다. 예를 들면, 지역 단위의 주택세가 있는 곳의 거주자는 보호지역이 제공하는 생태계 서비스의 대가를 지불할 수 있다. 반면, 이런 세금이 존재하지 않는 지역의 거주자는 이 서비스에 속하게 된 가치를 알기 어렵다고 단언할 것이다. 세금 구조는 또한 자원 지속성을 달성하기 위해 노력하는 보호지역 관리자에게 반(反)하는 일을 할 수 있다. 예를 들면, 비영리 상태가 보호지역을 과세 의무로부터 자유롭게 해 주면, 보호지역 관리자는 상업 자원(예를 들면, 은행 차관)을 이용할 수 없을 것이다.

4.2.2 회계 구조

세금처럼 보조금은 보전과 지속 가능한 사용 목적에 대해, 순기능과 역기능 모두를 초래할 수 있다. 보호지역은 보전이나 지속 가능한 사용 활동이나 계획에 대해 정부가 제공한 보조금으로 이득을 볼 수 있다: 예를 들면, 이것은 습지 복원 금융 지원 정책을 이끌어 낼 수 있다. 보호지역은 경계 안의 습지를 개선하고 관리하기 위해 보조금을 이용할 수 있다. 하지만 많은 경우, 보조금은 보호지역들이 생태학적·재원적 지속성을 성취하는데 역작용을 한다. 어업, 벌목, 광업 등 무규제 채취 기업을 장려하는 보조금은 종종 보호지역에 생태학적 피해를 주고, 보호지역 관리자가 보조금의 영향과 싸우게 됨에 따라 보조금은 또한 자원확보 요구를 부과할 것이다.

토지 소유권과 지역제 규제는 또한 보호지역 관리자의 재원적 목표를 추구하는 능력에 영향을 미칠 수 있다. 보호지역의 소유권 구조는 누가 보호지역의 당사자(stakeholder)인지, 즉 어떤 활동에서 누가 편익을 얻고 비용을 부담하는지, 그리고 누가 보호지역이나 완충지대 안에서 수행된 활동에 대한 권리와 의무를 가지는지를 결정한다. 확실히, 이것은 어떤 모금 옵션이 사용가능한지 결정하는 모든 요소이다. 지구제 규제는 보호지역 내부와 인접지역에 허가된 혹은 허가되지 않은 사용 유형에 직접적인 영향을 줄 수 있다.

보호지역에 대한 전체적인 지배 구조는 재원 전략의 양상과 많은 관련이 있다. 국가소유 보호지역 즉, 중앙 정부 관리자에 의해 관리되는 보호지역은 지역공동체에 근거한 기관, NGO 혹은 사설, 개인 또는 회사에 의해 소유되고 관리되는 보호지역보다 재정 계획에 대한 상당히 다른 의무와 기준 및 기대를 가지고 있다.

4.2.3 정치·사회·문화적 배경

모든 보호지역의 재원확보 계획은 해당 국가와 지역의 정치·사회·문화적 배경을 고려하여 전개되어야 한다.

한 국가의 정치상황은 보호지역의 재원 전략에 상당한 영향을 미칠 것이다. 정치적 안정은 경제적 안정으로 연결되는데, 이것은 보호지역의 재원 전망을 결정하는데 있어서 중요한 요소가 된다. 예를 들면, 한 국가의 정치·경제적 안정이 장기적 기부 자금에 도움이 되는 반면, 덜 안정된 지역에 위치한 국가의 보호지역에는 감채기금(sinking funds)이 더 적합할 것이다.

또한, 정치적 안정은 특정 옵션이 가능한지 여부를 결정할 수 있다. 예를 들면, 전쟁으로 파괴되었거나 테러공격 가능성이 있는 국가는 여행을 전제로 한 보호지역 재원 전략이 적당하지 않을 것이다. 이것은 국제간의 관광 시장을 획득하려 시도할 때 중요한 고려사항이 된다. 이러한 시장에서 각 보호지역은 국내의 다른 보호지역들뿐 아니라, 국제적인 보호지역들과 직접적인 경쟁상태에 있다. 내정 불안, 테러리즘, 납치 등은 관광 여행자들의 수에 영향을 미칠 수 있다. 위험한 질병의 발생, 아구창(foot and mouth; 가축의 입이나 발굽에 생기는 전염병) 같은 가축 질병 또한 그러할 것이다. 보호지역에서 멀리 떨어진 곳

에서 종종 발생하는 이런 사건들은 여행을 전제로 한 자원 전략을 방해할 수 있다.

사회 문화적인 배경을 이해하는 데 실패한 프로그램이 경험이나 이해, 감수성이 부족한 채로 공표되기도 한다. 사회·문화적 환경을 완벽히 이해하는 것이 때로는 매우 어렵지만, 적절한 사회·문화적 배경 안에서 전략을 세우는 데 도움이 되는 사회조사방법과 접근법이 있다. 자원확보 전략을 작성하고 있는 시도들은 사회·문화적 이슈와 보호지역 자원관리 적합성 검토를 포함해야 한다. 예를 들면, 토착민이 금기시 하거나 신성시하는 물건을 파는 것은 현명하지 못하다. 더욱이 이들의 전통적인 권리인 수렵, 채취, 어로에 비용을 부과하는 것 또한 적절하지 않을 것이다.



중국 Jiangxi(江西)성 Po Yang Hu(鄱陽湖) 자연보존지구 내 Meixi Hu(鄱西湖) 모래 언덕의 Jiangxi 보존지구 관리 사무소의 직원. ©WWF-Canon/Soh Koon Chng

5. 재원확보 계획의 개발 단계

이 절에서는 보호지역 관리자들이 재원확보계획을 개발하도록 돕는 과정을 안내하기 위해 위에 제시된 개념들을 이용한다. 아래의 7 가지 단계는 어느 정도까지는 연속적이지만, 재원확보 계획을 개발하는 것과 모두 배타적으로 관련이 있는 것은 아니다. 사실, 보호지역 관리자는 그들의 의무인 다른 몇몇 활동의 부분으로써 직무의 다수를 이미 완료했다는 것을 발견할 것이다. 요약하자면, 7 가지 단계는 아래와 같다.

1. 보호지역의 목적과 목표를 결정
2. 현존하는 고객 기반을 확인
3. 현존하는 재원에 요구하는 것을 나열
4. 새로운 고객과 사용: 기부의 비교 수준을 확인
5. 고객으로부터 수입을 획득할 메커니즘을 확인
6. 제안된 메커니즘의 타당성을 평가
7. 재원확보 계획을 확실히 서술

위의 각 요인에 대한 설명이 다음과 같이 차례대로 서술된다.

5.1 보호지역의 목적과 목표를 결정

재정 계획이 보호 목표를 지원하는 것을 보증하기 위해서 보호지역의 목적을 재확인하는 것으로 시작하는 것은 매우 중요하다. 재원확보 전략의 재정적인 목적은 보호지역의 핵심 보전 목표보다 우선해서는 안 된다. 재원 안정은 그 자체로서 목적일 뿐 아니라, 보전의 목적에 도달하는 한 수단인 것이다.

5.2 현존하는 고객 기반을 확인

현존하는 보호지역의 고객 기반은 잠재적 수익에 대한 기초를 제공한다. 현존하는 고객 기반을 파악함에 있어서, 보호지역 관리자는 보호지역에 근거하여 현재 재화와 서비스를 제공하고 있는 고객들과 편익을 무료로 제공하는 고객들 모두를 포함해야 한다. 누가 지불하고 있고 누가 지불하지 않는가를 명확히 하는 것은 현 단계에서 자원의 잠재적, 부가적 자원의 아이디어를 주는데 유용한 것이다.

5.3 현존하는 자원에 요구하는 것을 나열

이것은 자본을 제공하는 현재의 자원과 타이밍(예를 들면, 얼마나 오랫동안 자금제공이 계속될 것인지, 언제 실제로 자금이 지불되는지, 자원으로부터 그 이상의 자본 제공 가능성은 어느 정도인지) 및 자원들과 연결된 의무(예를 들면, 책임지고 기한을 지켜야 할 보고서 요구, 프로젝트 및 활동 등)를 파악하고 나열하는 것을 수반한다. 이 단계에서 보호지역의 자원상 요구를 파악하는 것 또한 중요하다. 이 요구는 ‘핵심’, ‘제 2’, ‘제 3’으로 분류해도 좋다. 핵심 직원의 봉급이나 대부금 지불 같은 몇 가지는 반드시 충족되어야 한다. 즉, 다른 것들은 덜 중요하고 미뤄질 수도 있고, 다른 몇몇은 또 선택적으로 여겨질 수 있다. 이런 요구들은 자금제공의 다양한 시기에 대해 대항할 수 있도록 우선적 시간 범위를 포함해야 한다.

5.4 새로운 고객과 사용: 기부의 비교 수준을 확인

단기이건 장기이건, 필요량이 자금제공의 현 자원을 초과하는 경우가 보통일 것이다. 그래서 새로운 고객을 파악하고 그들의 기여 수준에 반하는 사용 수준을 평가하는 것이 필요할 것이다. 이것은 2 단계(5.2 절)에 수집한 정보로 돌아가서 누가 대가를 지불하지 않으면서 물품과 서비스를 얻고, 보호지역으로부터 이득을 보고 있는지를 결정하는 것을 수반한다. 이 단계는 보호지역에 의해서 잠재적인 고객 수익을 얼마나 얻을 수 있을 지에 대한 평가와 고객 기반을 개발하는데 소요되는 금액의 비교 또한 요구한다. 그래서, 2.3 절에 제공된 다양한 고객 층에 관한 정보는 어떤 수익자가 수익 자원으로서 추구할 가치가 있는지 결

정하는 데 있어서 중요하다. 위의 4 절의 조언 또한 어떤 고객 기반을 개발할 지에 대해 결정하는데 유용하다.

5.5 고객으로부터 수입을 획득할 메커니즘을 확인

일단 새 고객이 확인되면, 그들로부터 지원금을 받아들이는 것에 대한 적절한 메커니즘이 선택될 필요가 있다. 지원금을 받아들이는데 필요한 메커니즘이 고객을 결정하는데 영향을 줄 것이기 때문에, 종종 이 단계와 단계 4 는 동시에 수행될 것이다. 다른 형태의 자본 제공 메커니즘의 특성에 관한 3 절의 정보도 도움이 될 것이다.

5.6 제안된 메커니즘의 타당성을 평가

단계 6 은 다양한 압박을 파악하고 메커니즘 가정의 기초가 되는 것들을 수반한다. 특히, 이 단계는 메커니즘의 복잡성뿐만 아니라, 메커니즘 수행과 연관된 위험, 이들을 필요로 하게 한 노력과 투자의 수준, 투자 수익과 보호지역에 의해 제기된 요구의 타임라인 등을 고려할 것을 요구한다. 이쯤에서, 단계 4 와 단계 5 를 다시 참고하여 관련된 고객 기반을 재평가하고 적절한 메커니즘이 무엇인지 다시 고려하는 것이 필요할 것이다.

단계 4, 5, 6 을 통한 여러 가지 가능한 옵션 분석으로 시나리오 구축 접근법이 유용하다는 것을 증명할 것이다. 이 활동에서 보호지역 관리자는 고객과 다른 메커니즘 그룹을 파악하여 위에 참조된 것으로부터 만들어진 다양한 시나리오에 그들을 적용시킨다. 그리고 나서, 보호지역 관리자는 다양한 시나리오 중에서 가장 잘 유지되는 고객과 메커니즘 그룹을 선택할 것이다.

5.7 재원확보 계획을 확실히 서술

이 계획은 보호지역 관리 계획, 목적 및 목표에 관한 재원확보 계획 등과 연관된 지침에 반드시 포함되어야 한다. 미래에 보호지역의 재원확보 필요에 따른 재원 지속성의 관점에서, 기대된 성취를 제시하는 계획을 포함해야 한다. 끝으로 이 계획은, 특정 기대가 충족되지 않는 행동의 계획된 코스를 명확히 서술해야 한다. 예를 들면, 이것은 선택된 메커니즘이 예상보다 훨씬 더 많은 투자를

요구하고 그래서 지속 불가능하게 된다면, 이 메커니즘에 투자를 중지시키고 상황을 재평가하는 계획이 있어야 한다는 것을 의미한다.

5.8 고려해야 할 부수적 항목

위에서 설명한 단계들과 더불어 글상자 5.1 에 제시한 바와 같이 자원확보 계획에 종사하는 보호지역 관리자는 다음과 같이 연속된 질문을 자문해야 한다.

글상자 5.1 자원확보 계획을 준비하면서 꼭 생각해야 할 몇 가지 질문

- 현재 자금제공의 재원은 무엇인가? 이것에 무기한으로 존재할 수 있는가?
재원이 증가, 확장, 강화되기 위해 각각 무엇이 선행되어야 하는가?
- 보호지역에 있는 주민들(constituents)은 누구인가? 관광객들은? 도보여행자들은? 캠핑하는 사람들은? 보트 타는 사람들은? 어부들은? 지역의 관광 서비스 운영자들(예를 들면 상점, 호텔, 음식점, 안내자 등)은? 그들은 보호지역의 관리 비용에 대해 현재 어떤 기여를 하고 있는가? 그들은 더 많이 기여할 수 있겠는가?
- 어떤 서비스가 현재 제공되고 있는가? 주차 시설은? 산행길은? 야영지는?
피크닉 장소는? 보트 출발, 정박, 계류(繫留)지는? 사용자는 이 서비스에 대한 대가를 지불하는가? 그 요금은 적절하고 적당한가? 사용자는 더 지불할 의향이 있는가?
- 어떤 새로운 서비스가 제공되는 것이 좋은가? 그 수익 가능성은 무엇인가?
- 어떤 단체들이 보호지역 보전에 관심을 가지고 있는가? 공동 협력은 모금
캠페인을 착수하고 비용을 분담하기 위해 형성될 수 있는가? 캠페인 서비스는 지역적 회사(라디오/TV, 뉴스, 광고대행사, 명사 출연, 특별 행사의 장소/음식 /음악 등 등)로부터의 *pro bono*를 보장받을 수 있는가?
- 보호 계획에 포함되는 것과 비슷한 어떤 기부자가 국제적 또는 지역적인
규모에서 활동을 지원했는가? 그들은 이 지역을 알고 있는가? 그들의 관심을 타진할 계획은 무엇인가?
- 정부는 특별세나 징세를 고려했는가? 지역이나 국가에서의 이런 프로그램의 찬반 양론은 무엇인가? 어떤 사례가 이런 프로그램을 제정하기에 적합한가? 그리고 이것을 지원하는데 필요한 연합을 만들 수 있는가? “보전 판매 세금”이나 다른 형태의 부과세 또는 세금을 수렴하는 데 있어서 도움이 될 한두 명의 중요 지도자가 있는가? 누가 이 캠페인에 많은 사람들의 지지를 얻을 수 있는가? (UNEP, 1999)

6. 동아시아에서 보호지역 자원확보에 관한 이슈와 옵션

지금까지 이 지침서는 국제적 경험에 대해서 언급했을 뿐, 동아시아지역에서의 필요성을 명확히 지적하지는 않았다. 동아시아지역의 보호지역 관리자를 위한 중심적 메시지는 보호지역관리에 대해 부가적인 자금지원을 얻는 것이 가능하지만 그것이 힘든 과정이라는 것이다. 이러한 사실은 자원 분야를 평가하기 위한 개인적인 훈련, 배경지식, 능력이 부족한 관리자에게 특히 중요하다.

동아시아지역 내외에는 몇 개의 동아시아 보호지역에 자금을 제공하기 위해 준비된, 또는 특별히 고안된 자금관리기구가 있다. 이것은 단순히 자금제공 옵션을 인식하고 자금제공 제의를 안출하기 위한 시간과 노력을 소비하는 경우도 있다. 이 지침을 동아시아지역에 가능한 한 널리 배포하는 것은 관리자들이 그들의 보호지역에 대해 자금을 모을 수 있는 기회를 최대로 하기 위한 사업적 접근법을 채택하는데 효과적일 것이다.

여기서 제시하는 접근법은 또한 직·간접적으로 보호지역이 제공하는 많은 편익을 파악하는 데 도움이 될 수 있을 것이다. 경제적 평가 연구를 통해 이러한 것들을 기록하고 수량화함으로써, 공원 관리자 및 행정업무 담당자들은 보호지역이 제공하는 편익의 재정적 가치에 대해 정부 의사 결정권자에게 조언할 수 있을 것이다. 이러한 교육 과정을 이수하면 정부 보조금을 증가시킬 수 있을 것이다.

자금제공은 더 높은 GNP 와 생활 수준을 가진 국가에서 접근하기가 더 쉬울 것이다. 일본과 같은 국가는 훨씬 더 많은 환경 규제와 보호지역 예산, 정부 및 NGO 자금지원이 가능하다. 더 부유한 국가에서 자금원들의 몇몇은 지금 동아시아 전역에 걸쳐 보호지역 계획을 지원할 수 있을 것이다. 또한 각 지역의 보호지역에 자금을 제공할 수 있는 많은 국제적 단체들(예를 들면, GEF, 세계유산 기금, United Nations Fund, UNESCO, IUCN, WWF, Earthwatch 등)이 점점 더 증가하고 있다. 제 2 장과 제 3 장에서는 보다 세부적으로 이 자금원에 대해서 파악한 바 있다.

동아시아 보호지역 관리자와 행정가를 위한 특별 옵션은 분리하기가 쉽지 않다. 이것은 광범위한 의미의 (a) 보호지역 관리자들의 자원확보에 관한 현재의

지식수준, (b) 이 주제와 관련한 정보에 대한 관리자들의 접근방법, (c) 잠재적 재원확보 메커니즘에 대한 접근과 관리안의 창출이 가능한 자금원, (d) 사용 가능한 재원확보 메커니즘, (e) 동아시아 지역의 국가 GNP 등 때문이다. 이러한 차이점은 매우 커서 각 보호지역 시스템, 주로 개개의 보호지역은 추가 자금제공을 유치하기 위하여 보호지역의 수요와 능력을 평가할 필요가 있을 것이다.

그럼에도 불구하고, 동아시아에서 국가 내 혹은 지역 내 “공동(팀)” 자본제안을 안출하는 제한된 기관의 수용력, 직원 및 재원 능력의 결집은 유용한 접근법이 될 것이다. 개개의 공원 수준에서의 시도는 상대적으로 소단위 자금제공을 얻을 수 있는 반면, 복합공원, 장기자금 제의는 아마도 팀 접근을 요구할 것이다. 힘을 합침으로써 관리자·행정가 팀은 훨씬 더 고품질의 그리고 궁극적으로 성공적인 자금제공 제의를 이룰 수 있을 것이다.

동아시아 WCPA 회원 회의는 가장 적절한 자금원의 지역초월 과제를 시작하는 동아시아 전역의 공원 관리자와 행정가에게 사용될 수 있었다. 예를 들면, 이 보고서의 제 3 장에 제공된 잠재적 자금관리기구의 리스트를 사용해서, 행정가들과 다른 흥미를 가진 사람의 팀은 단일지역, 복수지역, 또는 국제적 자금제공기구에게 제기한 자금제공 제의를 전개할 수 있었다. 특정한 주제(관광여행관리 등), 요구(발전된 인터넷과 전자우편 접근 등), 보호지역 카테고리(국립공원 등) 또는 소구역(들)(몽골, 중국 등) 또한 자금제공 제의에 초점을 맞추는 데 이용될 수 있었다.

끝으로, 글상자 6.1에서는 지역의 보호지역에 자금을 공급할 수 있도록 하는 더 성공적인 접근을 진전시키기 위한 몇몇의 옵션을 제시한다.

글상자 6.1 WCPA 동아시아 회원의 보호지역 자원확보를 위한 의제

1. 자본조달의 논점과 옵션을 개발하기 위한 WCPA 동아시아 회원의 특별 위원회를 설립하고, 1 년 안에 보고하도록 한다.
2. 사업계획 지표를 세우기 위해, 단일 보호지역 또는 소그룹의 보호지역들을 파악하고, 선택을 위한 다음 기준들을 포함한다: 공원 직원과 관리자(직원 또는 관리자)의 자원확보 계획을 안출하는 능력, 보호지역이 제공하는 편익의 수와 수준, 자금제공을 청할 수 있는 뚜렷하고 큰 소비자 그룹의 존재.
3. 보호지역 관리자와 행정가들이 어떻게 부가적인 재원을 얻으면서 발전할 수 있는지에 대해서 동의하는 워크숍을 개최한다.
4. WCPA 동아시아 회의 의제들에 보호지역의 자본 제공 논제를 제기하여, 다양한 계획에 가장 가능성 높은 자금원을 파악하도록 도울 수 있는 대표자를 초대한다.
5. 동아시아지역 주변의, 선택된 보호지역의 자원상 '지침'계획서 몇 개를 준비하여, 계획이 안출될 수 있는데 필요한 내용과 과정의 아이디어를 관리자들에게 줄 수 있도록 지침계획서를 배포한다.
6. 몽골 환경 신탁 기금(METF; Mongolian Environmental Trust Fund)은 동아시아지역 어디라도 본받을 수 있는 우수한 자원확보 모델이다.
7. 관리자들의 소비자 그룹 파악과 재정 계획 안출 훈련을 도와, 지역 내에서 사용할 수 있는 트레이닝 세미나나 패키지를 개발한다.
8. 지역에서 수행된 현존하는 평가 연구의 결과는 통합되어 출판될 수 있고, 또는 새로운 평가 연구가 지역 전체에 걸쳐 목표로 정해질 수 있다.
9. 동아시아지역에 있는 보호지역 관리자의 사용을 위해 이 지침을 각종 언어로 번역한다.

IUCN 웹사이트

IUCN 은 보호지역 자금조달에 대한 인터넷 사이트를 개발하고 있는 중이다.
(<http://www.Biodiversityeconomics.org/finance/topics-38-00.htm> 참조)

이 사이트는 보호지역의 자원관리에 대한 수집 지침들과 링크들을 제공할 것이다. 모든 자료는 HTML 페이지와 PDF 지침의 한 쌍으로 인터넷상에서 사용 가능하게 될 것이다. 그리고 사용자들은 필요한 모든 구성요소들을 인쇄할 수 있을 것이다.

사이트 개발이 완료되면, 사이트의 개관 부분(overview section)은 보호지역 자원 논제에 대한 간결한 서론을 제공할 것이다. 이 사이트의 핵심 지침 부분(core documents section)은 이 지침에 대한 주석이 달린 링크들을 제공할 것이다. 이 사이트는 또한 지침을 통해 참조된 것들과 같은 선택된 자료에 대한 주석이 달린 링크들을 제공하는 참조 부분(reference section)을 포함할 것이다. 또한 보호지역에 대한 보조금 제공의 잠재적 자원에 대한 세부사항과 연결을 제공하는 다수의 사례 연구들과 일련의 링크 페이지들이 있을 것이다.

■ 참고문헌 목록

여기에는 제 2 장의 참고문헌을 포함한다.

Barbier, E., Acreman, M. and Knowler D. 1997. *Economic Valuation of Wetlands*. IUCN, Cambridge, UK.

Barton, R. 1998. The management implications of revenue parks. *George Wright Forum* **15(1)**: 50-54.

Bath, P. 1993. *Resources for Success: A Manual for Conservation Organizations in Latin America and the Caribbean*. American Verde Publications.

Bridgewater, P., Phillips, A., Green, M. and Amos, B. 1996. *Biosphere Reserves and the IUCN System of Protected Area Management Categories*. Australian Nature Conservation Agency/IUCN/UNESCO Man and Biosphere, Canberra, Australia.

Crompton, J.L. 1998. Forces underlying the emergence of privatization in parks and recreation. *Journal of Parks and Recreation Administration* **16(2)**: 88-101.

Groombridge, B. and Jenkins, M.D. 2000. *Global Biodiversity: Earth's Living Resources in the 21st century*. WCMC, Cambridge, UK.

IUCN/WCPA-EA-3. 1999. *Proceedings of the Third Conference on National Parks and Protected Areas of East Asia: Community Involvement in and Around the Protected Areas in East Asia*. Korean Organising Committee, Seoul, Korea.

IUCN. 1994. *Guidelines for Protected Area Management Categories*. IUCN, Gland, Switzerland.

- IUCN. 1996. *A Regional Action Plan for Protected Areas in East Asia*. IUCN, Gland, Switzerland.
- IUCN. 2000. *Financing Protected Areas: Guidelines for Protected Area Managers*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- James, A., Green, M. and Paine, J. 1999. *A Global Review of Protected Area Budgets and Staffing*. World Conservation Press, Cambridge, UK.
- Japan Organising Committee. 1996. *Proceedings of the Second Conference on National Parks and Protected Areas of East Asia: Mobilising Community Support for National Parks and Protected Areas in East Asia*. JOC, Tokyo, Japan.
- Jim, C.Y. and Li, B. 1996. *Protected Areas and Nature Conservation in East Asia*, Joint Publishing, Hong kong.
- Li, B. 1993. *Proceedings of the 1st Conference on National Parks and Protected Areas of East Asia and 41th Working Session of IUCN CNPPA*. Chinese Academy of Sciences, Beijing, China.
- Leclerc, A., Project Manager, Cost Recovery, Environment Canada. *User Fees in Natural Parks: Issues and Management*. Paper presented at IV World Congress on National Parks and Protected Areas. Caracas, Venezuela, February 1992.
- McCarville, R.D., Reiling, S.D, and White, C.M. 1996. The role of fairness in users assessments of first-time fees for a public recreation service. *Leisure Sciences* **18**: 61–76.
- McNeely, J.A. 1999. *Mobilizing Broader Support for Asia's Biodiversity: How Civil Society can Contribute to Protected Area Management*. Asian Development Bank, Manila, Philippines.
- More, T.A., Dustin, D.L. and Knopf, R.C. 1996. Behavioural consequences of campground user fees. *Journal of Park and Recreation Administration* **14**(1): 81–93.
- Munasinghe, M. and McNeely, J. 1994. *Protected Area Economic Policy*. International Bank for Reconstruction and Development, Washington, DC, USA.
- National Parks Service. 1995. *The Money Generation Model*. Office of Social Science, Socio–Economic Studies Division, Denver, CO, USA.
- Parks Canada. 1998.

Parks Canada Revenue Policy. Unpublished internal document, Ottawa, Canada.

Pearce, D. and Moran, D. 1994. *The Economic Value of Biodiversity*. Earthscan, London, UK.

Pearce, D. and Turner, R.K. 1990. *Economics of Natural Resources and the Environment*. John Hopkins Press, Baltimore, USA.

Reid, W. et al. 1993. *Biodiversity Prospecting: Using Genetic Resources for Sustainable Development*. World Resources Institute, Washington, DC, USA.

Stynes, D.J., Probst, D.B., Chang, W-H. and Sun, Y.Y. 2000. *Estimating National Park Visitor Spending and Economic Impact: The MGM2 Model*. National Park Service, Washington, DC, USA.

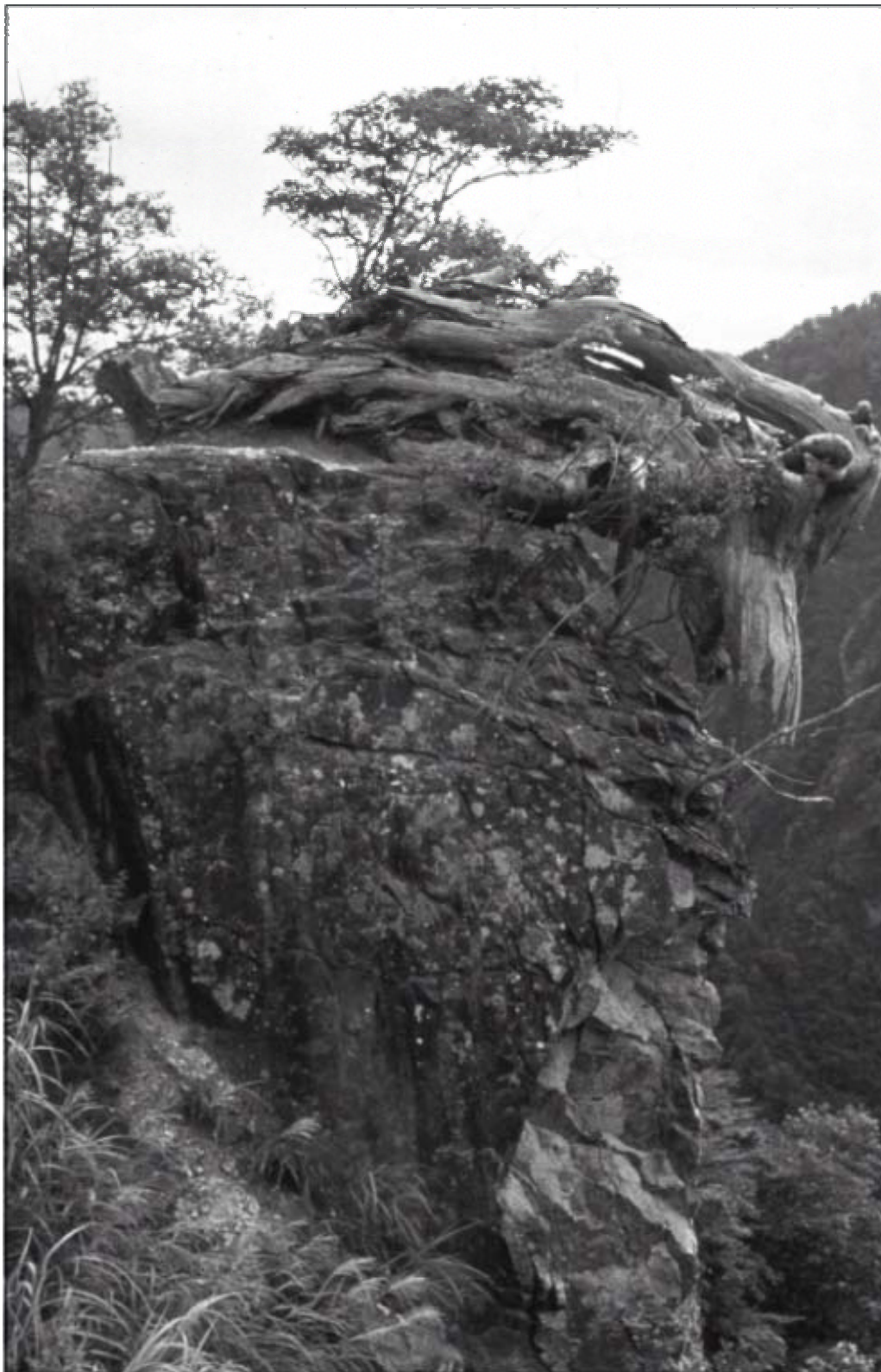
Synge, H. and Howe, S. 1999. *Parks for Biodiversity: Policy Guidance Based on Experience in ACP Countries*. European Commission, Brussels, Belgium.

UNEP, 1999. *Funding Protected Area Conservation in the Wider Caribbean: A Guide for Managers and Conservation Organisations*. UNEP, Nairobi, Kenya.

Wells, M. P. 1997. *Economic Perspectives on Nature Tourism, Conservation and Development*. Environment Department Working Paper No. 55. The World Bank, Washington, DC, USA.

Xue, D. and Tisdell, C. 1999. Valuing ecological functions of biodiversity in Changbaisan Mountain Biosphere Reserve in northeast China. In IUCN/WCPA East Asia (eds), *Community Involvement in and around the Protected Areas in East Asia: Proceedings of the Third Conference on the Protected Areas of East Asia* (pp. 65–76). Korean Organizing Committee for the Third Conference on the Protected Areas of East Asia, Seoul, Korea.

제 2 장
동아시아에서 보호지역
재원확보와 관련하여
선정된 사례 연구



Hakusan 국립공원, 일본. ©*Thierry Jolly, UNESCO*

사례연구 1

동아시아에서 보호지역을 지원하기 위한 NGO

일반적으로, 더 높은 수준의 GNP 와 교육은 환경 프로젝트에 자금을 공급하는 것과 관련된 NGO 들의 성장에 호의적인 환경을 창조할 것이다. 그래서, 동아시아 지역에서 **일본**은 환경 이슈와 관련된 NGO 가 가장 많은 나라가 되었다. 그 예로는 ‘The National Trust’, ‘Golfer’s Green Fund’, ‘Takara Harmonist Fund’, ‘Nature Conservation Volunteer Fund’, ‘Taisei Construction Natural’과 ‘Historic Environmental Fund’ 등이 있다. 몇몇의 NGO 들(예를 들면, ‘전국경제인연합회 자연보호기금’과 ‘일본지구환경기금’)은 외국에 프로젝트 자금을 제공하고 있다.

‘**Maeda Ippoen 기금**’은 Akan 국립공원(87,498ha)의 4,300ha 를 관리하기 위해 1983 년에 설립되었다. 이 재단은 숲을 보전하고, 기금을 모으거나 적당한 단체에 자재를 공급하고, 보호를 증진하는 프로젝트를 지원하는 일을 수행한다.

Shiretoko 국립공원의 100m² 운동은 Shiretoko 국립공원 내 토지가 산업적 목적으로 개발되는 것을 막기 위한 구입비용으로 약 35,000 명으로부터 최소 8,000 엔씩을 기부 받아 미화 230 만 달러 이상을 모았다. ‘자연공원 미화관리 기금(NPBMF)’은 일본 국립공원 중 13 개소에서 주차 요금의 형태로 입장료를 징수하는 공공 법인이다. 이것은 공원 관리 활동을 위해 약 10 억 엔(미화 810 만 달러)의 연 수입을 사용한다.

NGO 들은 기술적인 원조를 보호지역 관리기관으로 돌리거나 연구 기관과의 재원적·기술적인 협력을 강화하는 방법으로 지역 내에 관광사업을 촉진하고 관리함으로써, 보호지역에 대한 대중의 지지를 얻는데 도움이 되었다. 몇몇 자금을 제공하는 환경단체들의 웹 주소 목록은 아래와 같다.

- dmoz.org/Science/Environment/Organizations/
- www.oingo.com/topic/49/49394.html
- directory.netscape.com/Science/Environment/Organizations

일본에 기반을 둔 ‘야생동물보전협회’ 현지分会의 사업은 중국 내에서 자이언트 팬더와 그와 관련된 동식물군 보전을 위해 설계된 보호지역에 중요한 공헌을 했다. 티벳(Xizang)과 신강(Xinjiang)에서의 야생동물조사는 4 백 50 만 ha 의 ‘Arjin 산지자연보존지구’와 세계에서 두 번째로 큰 보호지역인 3 천 3 백만 ha 의 ‘Chang Tang 자연보존지구’를 포함하는 보호지역에 대한 확인이 직접적으로 가능하도록 하였다(<http://www.wcs.org>).

사례연구 2

전망: 동아시아에서 보호지역에 대한 잠재적 재원지원 기관

보호론자들은 종종 수확이 많은 유용한 약제, 수지, 고무 및 다른 자연적 제품 등 열대우림종의 미개발된 가능성 자체가 산림 보호를 위한 정당화라고 주장한다. 생물학 자원의 상업적인 가능성이 천연 산물에 대한 증가된 수요에 따라 확장하므로, 자연적으로 발생하는 화합물에서 파생된 새로운 생산품을 얻기 위해 시장으로 다수의 공동 협력이 형성되었다. 몇 개의 모델들(모두가 확실히 이 분야는 아니지만)은 어떻게 “생물학적 전망”이 보호지역에 대한 자금원이 되도록 이끄는지에 대해 설명한다(McNeely, 1998).

첫 번째 모델은 제약 회사와 국가 연구소 사이의 협력을 의미한다. Merck 와 코스타리카의 ‘국립 생물다양성 연구소(INBio)’ 사이의 협정 하에서, Merck 는 새로운 약품의 개발에 필요한 과학적인 원료를 입수하는 대가로, INBio 는 유용한 새로운 생산품에 대한 로열티를 받는다. 그리고 이 로열티 중 일부는 코스타리카의 보호지역 시스템에 사용된다.

두 번째 모델은 토착민에 의해 평가된 종으로부터 약품개발에 협력하는 것을 의미한다. Shaman 제약회사는 토착 집단과 함께 협력의 이익을 얻는다. 제약회사는 이곳의 모든 토착 협력자와 위험 및 이익을 공동 부담한다. 이것은 직접적 편익의 몫이 협력한 토착민들에게 직접 전달되게 하는 반면 다른 기금들은 보호지역 관리기관에 가도록 하는 비영리 단체를 창설했다.

세 번째 모델은 원료가 생산되는 나라에서 약품 개발에 필요한 생물 원료를 정제하는 능력을 훈련하는 것을 의미한다. 예를 들면, 안데스 제약회사는 원료를 수집하는 나라의 실험실에 최첨단의 정제기술을 이전한다. 주최국은 또한 이 기술의 특허를 신청할 권리를 받을 수 있다. 그래서 시설 설립으로 이득을 보고, 최종적인 생산품(특허 없이도 로열티만 1~2% 정도 된다) 가치의 상당 비율을 획득한다.

네 번째 모델은 중요한 생물공학 회사와 국가 연구소 사이의 협력에 기초한다. 이런 협정의 범위는 **중국**의 몇 가지 사례를 설명하는 아래의 표에 제시되어 있다. 보호지역과의 연계는 명백하지 않지만, 다수의 연구 시설이 보호지역에 설립된다. 예를 들면, 중국의 남 Yunnan(云南)에 있는 ‘Biosphere Reserve Xishuanbanna’의 숲은 의약적 가치를 가지고 있는 500 종을 포함하여 경제적 이익을 얻을 수 있는 1,000 종 이상의 종을 키워낸다.

보호지역에 근거를 둔 생물학적 자원의 지속가능한 사용을 포함하여 생물학적 전망은 재원을 스스로 충당하고, 보호를 위한 재원확보를 유발한다. 그럼에도 불구하고, 생물학적 전망에 대한 많은 요청들이 실제 나타날 지에 대한 많은 의구심이 있다. 또한, 현재 대부분의 큰 제약회사들은 자연 생산물 자체에 대한 연구보다는 컴퓨터에 기반한 분자모형 제작과 같은 접근법에 많은 자원들을 투입하고 있다. 또한, 더 많은 국가들이 생화학적 전망 시장에 뛰어들수록 시장의 적소(適所)는 더 좁아질 것이고 편익은 감소할 것이다.

보호지역 시스템 관리자들과 수입원의 잠재력으로써 생물다양성 전망에 흥미를 가진 환경보호단체들은 반드시 *Biodiversity Prospecting* 을 참고해야 한다 (Reid *et al.*, 1993) (<http://www.igc.org/wri/biodiv/bp-home.html>). 이 책은 제약회사들을 나열하고 생물다양성 전망 협정을 위한 샘플 계약을 제공하는 코스 타리카 프로그램에 대하여 설명한다.

중국의 연구기관과 국제 제약회사간의 공동연구	
Ciba-Geigy (현재 Novartis) 활동시작: 모금자: 치료상의 그룹:	1989 년(해양), 1992 년(열대 식물) 중국과학원 항암, 심장혈관, 항-염증, CNS, 호흡, 항-알레르기
Glaxo Holdings 활동시작: 모금자: 치료상의 그룹:	1988 년 의약식물개발연구소(베이징) 위장, 호흡, 항-감염, 심장혈관, 신진대사, 전염병, 피부병, 항암, 항-염증
Rhone-Poulenc Rorer 활동시작: 모금자: 치료상의 그룹:	1991 년 베이징 의과대학, 상하이 의과대학, 천진 식물연구소, 독립 모금자들 심장혈관, 항-감염, 에이즈 CNS, 호흡, 뼈 질환, 항암
Syntax Laboratories (현재 Rhoche) 활동시작: 모금자: 치료상의 그룹:	1986 년 중국과학원 항-염증, 뼈 질환, 면역학, 항암, 위장학, 심장혈관, 항-바이러스, 피부병학, 피임
Upjohn 활동시작: 모금자: 치료상의 그룹:	1986-87 년 상해 재료의학연구소 CNS, 심장혈관, 항-감염, 에이즈

사례연구 3

아시아 개발은행과 동아시아 보호지역

과거 10 년 동안, 보호지역이 광범위한 발전 프로젝트를 만들 수 있도록, 중요한 기부를 하는 아시아개발은행(ADB)내에서는 인식의 성장이 있어왔다. 1987 년에, 프로젝트의 환경적 관점 검토에 대해 은행에 초점을 제공하고, 환경 분야

에 인식과 연구소 설립을 진전시키기 위해 ‘Environment Unit’가 만들어졌다. 1995년에는, 개명된 ‘Environmental Division’이 환경보호 척도가 적절한 ADB 운영으로 법인화 되는 것을 보증하도록 위임되었다. ADB의 환경 정책에 대한 활동기록은 2001년 2월에 발표되었다.

ADB 웹사이트(<http://www.adb.org/Environment/default.asp>)에 의하면, “지속가능한 발전을 장려하고 환경을 보전하는 것이 이 은행의 주요 전략상 발전 목표이며, ADB는 지역에 환경적으로 안전한 발전을 장려하는데 헌신한다. 이 목적을 달성하기 위해, ADB는:

- 프로젝트와 프로그램 및 정책들을 검토하고;
- 정부나 시행 기구들이 프로젝트 디자인과 수행 진행에 관한 환경보호 척도의 통합을 할 수 있도록 장려하고, 이 목적을 위한 기술원조를 지원하며;
- 프로젝트와 프로그램을 장려하고, 환경과 삶의 질을 복원, 고양하고;
- ADB와 DMC의 직원들에게 경제발전의 환경적 관점에 대해 교육시키고, 관련 증거자료를 제공한다.”

중국에서 ADB의 ‘북중국 해양문화’와 ‘해안자원관리프로젝트’는 근해 영역의 환경보호에 관한 활동을 포함하고 있다. Hebei 성(河北省)에서, 보호지역 네트워크는 그 토지의 0.4%로부터 2%까지 증가시키려고 계획되었다. 프로젝트 상 해양 보전에 대한 지출은 미화 450,000 달러까지 도달할 것이며, 이 프로젝트는 또한, 전복과 해삼 부화장, 갯벌과 대합 천해 양식장, 민물고기 어업 등 증가하는 상품화와 사업개발을 포함하고 있다.

중국 보호지역에 초점이 맞추어진 다른 프로젝트인 ‘Hainan(海南) 농업 및 자연자원개발프로젝트’에서, ADB는 비목재 자원과 다른 생산품의 관리를 포함하는 아름다운 경치의 완충 지대를 보호하기 위해 환경적으로 안전한 관리 시스템을 설정하는 기술적인 원조를 제공하였다. 이것은 또한 보호지역에 대한 설비와 훈련을 제공하고 공원에 지구제 제도를 확립하였다. 마지막으로, 이 프로젝트는 자연 통역 센터와 자연 트레일에 대한 상세한 계획을 포함한, 생태관광 개발을 위한 전략 설계에 도움이 되었다.

사례연구 4

북한의 금강산개발계획

북한의 정부당국자들은 몇 년 동안 금강산 경치의 아름다움을 보전하려고 노력했다.

1986 년에 금강산의 환경 보전을 위한 법률이 제정되었고, 1990 년에는 외국 회사들이 금강산을 손상시킬 수 있는 활동에 투자하지 않게 하려고 다른 법률들을 기획했다. 그러나 최근에, 금강산에 대한 관광 가능성은 주 관심사가 되었다. 북한과 금강산을 개방하는 한국의 “햇볕 정책”은 10 년 안에 3 백만의 관광객을 유치하는 것을 목표로 하고 있다.

한국의 종합기업인 현대는 해금강, 삼일포, 온정리, 시중호에 호텔과 콘도미니엄, 해금강과 온정리에 모텔, 삼일포와 시중호에 골프장, 통천에 스키 리조트 등의 건설을 포함한 1 조 6 천억 원의 개발 계획을 최종 승인했다. 금강의 국제 공항, 온정리의 철도역, 삼일포의 테마파크와 민속촌, 해금강의 해양박물관과 스포츠·레크리에이션 센터, 장종만의 요트장과 쇼핑센터 또한 그 개발 계획의 일부분이다. 모든 시설은 2004 년까지 건설되리라고 예상된다.

이 계획의 부분으로, 현대는 금강산을 여행자의 천국으로 만들 독점적인 권리로 앞으로 6 년에 걸쳐 미화 940 백만 달러를 지불하는 데 동의했다. 지역 당국과 의견충돌에도 불구하고, 이 회사는 1998 년 11 월에 여행을 시작했고, 단 세 달만에 약 27,000 명의 방문객이 금강산의 얼음 비탈을 탐방했다.

이 개발 계획이 완료되는 과정에는 몇몇의 고려사항이 필요하다. 금강산 환경에 관한 제안의 잠재적 영향들과 지역민들의 사회·경제적 행복에 대해서 더 많은 조사와 토론을 요구한다. 이것은 보호지역의 보전기능에 대한 고려 없이 자금제공 노력이 진행된 실례일 것이다.

사례연구 5

몽골 환경신탁기금

몽골은 몽골 환경신탁기금(METF)의 창설을 통해 보호지역에 자금을 공급하는 것에 대한 혁신적인 접근의 실례를 제공하고 있다. 이 자금제공 기관은 1997년 11월에 몽골 정부와 유엔개발계획(UNDP)에 의해서 설립되었다. METF의 목적은 “다양한 생태계, 몽골의 야생동물과 풍부한 생물다양성, 몽골 내 사막화의 감소를 포함하여, 토지와 자원의 보전 및 지속가능한 관리를 위해 공헌할 프로젝트에 자금을 제공하는 것”이다.

이 기금이 국가의 전략과 감소된 처리비용으로 인하여 더 좋은 활동을 제공하는 동안, 제한된 시간 길이를 가지고 있는 외국계 기금의 활동을 보완할 것으로 기대된다.

METF의 구조

METF는 비영리·비정부적 재단이다. METF는 울란바토르에 등록된 사무실을 가지고 네덜란드에서 합법적으로 설립되었다. METF는 정부, 국제적·국가적 환경 NGO들, 기부자들, 학계 및 두 독립 회원들의 대표자들로 구성된 9인 평의회에 의해 관리된다. METF는 프로젝트 제의를 검토하고 자금제공 우선권에 대해서 평의회에 조언하는 ‘과학기술자문회의’를, 그리고 몽골과 해외의 자원과 관련된 모든 사안들에 대한 ‘재정자문위원회’를 가지고 있다. METF의 일일 관리는 소수의 행정 관리들로 구성된 ‘환경신탁기금관리사무소’에서 담당한다.

METF 경제와 자원 확보

이 기금은 민간부문과 몽골 정부로부터의 1년의 자금제공 보조금을 포함한 광범위한 자원에서 나온 기부금을 통해 투자되고 있다.

‘지구환경시설기금(GEF)’과 UNDP는 신탁 기금에 각각 미화 2백만 달러와 50만 달러를 보증했다. 1999년 5월, 몽골 정부는 1999년 예산에서 METF에 16

억 Tg(미화 약 160 만 달러)를 기부하기로 결정했다. 지역단체들은 METF 에 약 3 백만 Tg 를 기부했다.

1999 년 중반까지 METF 관리를 위한 행정비용은 자금이 제공된 프로젝트인 UNDP 와 GEF 가 맡았다. METF 는 또한, 몽골 중앙은행에 제공한 미화 5 백만 달러에 해당하는 핀란드 차관의 “자연을 위한 채권”을 확보하기 위해 지위의 변화를 추구하고 있다. METF 는 또한 ‘신탁기금 투자관리관’을 고용하기 위해서 JPIB 투자 서비스 주식회사와의 협상을 시작했다. 이것은 “Tuul 강 유역에서 수 자원의 안정화”와 “방풍림을 위한 숲의 띠 조성”을 지원하는 것과 같은 것에 국제적 기부자로부터 현재 자금제공을 추구하고 있다(<http://www.un-mongolia.mn/metf/>).

METF 에 대한 추가적인 정보는 이 보고서의 제 3 장에서 제공된다.



중국 Wuyi(武夷) 산의 침엽 및 활엽수 혼효림 지대의 계천. ©Les Molloy

사례연구 6

중국의 산림보호지역의 가치

이들이 제공하는 생물다양성과 다른 필수 재화 및 서비스의 관점에서 산림은 중국에서 가장 중요한 생태계이다. 실제로, 중국의 산림화된 고지(高地)는 지역의 지반 침식을 막고 홍수와 가뭄의 심각성을 감소시키며, 지역의 집중 관개농업 시스템을 지지하는 등 지역의 저지대 강 골짜기의 유역보호를 제공한다.

이 비시장적 서비스의 가치에 대한 여러 연구들(예를 들면, 수자원 함양, 토양 보호, 양료 순환, 해충 방제 등)은 중국인들의 목재 생산이 상당히 초과했음을 보여준다.

그러므로:

- 국가적 수준에서, 중국 숲의 수자원 함양 기능의 경제적 가치는 7 조 5 천 억 *yuan* (위안)으로 추정되는데, 이것은 숲에 있는 나무의 실제 목재 가치의 3 배에 달한다.
- 지역적 수준에서, 중국 북동부의 백두산생물권보호지역에 의해 제공된 환경 서비스의 경제적 가치는 정기적 목재생산의 기회비용보다 16 배나 많은 16 억 5 천 7 백만 위안으로 추정된다(Xue and Tisdell, 1999).
- 중국에 있는 3 개의 산림지역 내 수자원 및 토질 보전, 공기 정화, 산성비 완화와 다른 기능들의 한 해 추가 가치는 목재, 목재 가공, 과수 생산 등의 총 생산가의 2 배에서 10 배 사이로 추정된다.

중국의 산림보호지역 네트워크는 또한 ‘기후 변화 협약’ 하의 ‘공동사업시행’과 탄소 격리 계획으로 편익을 볼 수 있다. 그런데 이것은 동아시아의 고도산업국과 저개발국 사이의 협력을 더욱 강화하는데 기여할 것이다.

사례연구 7

중국의 보호지역 관광

중국 정부의 보조금 증가는 1980년대 중국 보호지역 시스템의 빠른 성장을 따르지 못했다. 분산된 관리와 결합, 보호지역의 통합된 조정 원리는 자치구들과 자치주들에게 늘어나는 재정적 부담을 남겼고, 단지 약간의 보호활동만이 중앙 정부에서 제공한 자금에 의지할 수 있었다. 중국의 608개 보호지역 대부분은 지방정부와 주 정부의 지원에 의지했고, 중앙 당국이 보호 관리자들에게 정기적 재정지원을 하지 못하므로, 그들은 관리자들에게 자금원을 다양화하도록 자극했다.

이런 배경으로 인하여 관광산업은 종종 수입 발생의 환경친화적 활동으로 간주된다. 지난 10여년 동안, 어떤 보호지역은 연간 10만 명 이상의 관광객을 유치하는 반면, 시장성이 떨어지는 곳은 관광시설을 채우려고 발버둥치는 등 관광산업은 빠르지만, 불균형적으로 성장해 왔다.

관광산업은 일반적으로 중국에서 이미 많은 장소의 유지에 지대한 공헌을 하고 있고, 보호지역 시스템의 개발에서 중요한 역할을 하고 있다. 그러나 지속가능한 관광 지침의 부족과 모순된 수입 관련 정책은 Xishuangbanna(西雙版納) 국립 보호지역에서의 나비 채집 같은 야생 생물의 광범위한 불법 수집을 초래했다. 이것은 'Jiuzhaigou(九寨溝) 계곡경관 및 역사지역 보존지구 세계 유산 지역'(아래 참조)에서처럼 숲과 물에 대한 위협의 증가를 초래했다. 실제로, 몇몇의 장소에서는 많은 관광객에 대한 압박감으로 보호 목표를 수행하는 것에 어려움을 느끼게 되었다. 이러한 일은 Wolong(臥龍), Dinghu 산(鼎湖山), Changbai 산(長白山)과 Fanjing 산(梵淨山)으로 이어지는 세계적으로 유명한 자연보호지역에 해당하는 경우이다.

중국의 관광부문

중국의 관광부문은 번창하고 있다. 1995년에는 5백 88만명의 관광객들이 중국을 방문하였다. 세계무역기구(WTO)의 자료에 의하면, 중국이 1993년에 세계에서 15번째로 관광객 방문자수가 많은 나라였으며, 16.5%라는 가장 높은 연간

성장률을 기록하였다고 한다. 관광객의 대부분은 아시아인들이었지만, 유럽이나 미국인 관광객 증가율은 현재 감소하는 아시아인 관광객들의 일부를 대체할 가능성이 있다. 중국은 2005 년경에는 2 천만명의 관광객들이 방문하는 세계 5 위의 관광국이 될 것으로 추정된다(Swanson *et al.*, 1998). 또한, 중국은 국내 관광에서 전례가 없는 성장을 경험하고 있다.

중국 세계유산지역의 관광

주요 관심사로서 문화적·경관적 특징

중국 황제를 위한 신성한 순례지로서 산둥성(山東省)에 있는 泰山은 매년 약 2 백 50 만명의 방문객이 찾아온다. 이러한 관광객들을 수송·수용하는 시설의 급증은 이 장소에 대한 가장 큰 관리 문제이다. 태산 현장의 행정은 운송 수용량을 정하기로 계획하고, 도로사용료나 케이블카 요금(80% 이상의 관광객들이 역사적 보행로를 이용하지 않고 자동차나 케이블카로 관광객 정보센터에 도착한다)을 인상함으로써 방문객 증가를 제한할 것이다.

Anhui 성(安徽省) 黃山에 대한 방문객의 압박감 역시 이 장소에 영향을 미치는 가장 분명한 요소이다. 중국에서 가장 인기 있는 자연경관 중의 하나인 황산은 매년 1 백 20 만명의 관광객들이 탐방하고 있는데, 그 수는 매년 약 10%씩 증가하고 있다.

지역적인 참여와 편익공유

Sichuan 성(四川省)에는 뛰어난 경치, 문화 및 생물다양성 가치를 가진 많은 보호지역들이 있다. 이 지역 내에서의 관광 개발은 지역 사회에 직·간접적인 편익을 가져온다.

예를 들면, 석회질의 석회화에 의해 형성된 석회호수를 가진 ‘Jiuzhaigou(九寨沟) 계곡경관 및 역사지역 보존지구 세계 유산’은 뛰어난 풍경적 가치가 있는 장소이다. 관광호텔은 이 ‘세계 유산 지역’ 밖에 있고, 이 장소 안의 유일한 관광객 숙소는 몇몇 티벳인 마을뿐이다.

개선된 현장 보전의 가장 큰 관리 업적은 이 계곡에 살고 있는 930 명의 티벳인 공동체와의 긴밀한 협력이다. 현재 그들 중의 120 명 이상은 장소 보호 및

감시 활동에 고용되었다. 티베트인들은 또한 관광객을 숙박시키고, 수공예품을 판매하고, 설명적인 티벳 “모형” 마을에서 관광객들을 안내하고, 말을 임대하며, 문화공연을 한다.

Jiuzhaigou 의 현장 관리자는 1992 년에 ‘세계 유산’으로 지정된 이래 그들의 성공과 관련하여 백만 명의 방문객을 수용하도록 허락할 것을 고려하고 있다. 한편, 현재 관리상 가장 어려운 일은 방문객 흐름을 조절할 능력이 없다는 것이다. 방문객 과잉은 급진적인 조치를 요구하는 심각한 단계에 이르렀다. 1984 년 5,000 명에 불과하던 연간 관광객 수는 1998 년에는 30 만 명에 이르렀다. 1992 년에 이곳의 입구 밖에는 오직 하나의 호텔밖에 없었지만, 지금은 적어도 20 개의 호텔이 있다.

‘세계 유산 지역’을 포함한 Huanglong(黃龍) 주변의 경치적 가치는 이곳의 석회 연못과 침엽수/활엽수림 및 Xuebaoding 산(중국 극동의 얼음 봉우리)의 배경에 있다. 티베트인들이 변경한 계곡 안에는 번성하는 마상(馬上) 생태관광 사업이 있다. 이 장소는 부서지기 쉬운 석회질 석회화를 보호하는 7km 의 판자 산책로와 탐방로 시스템으로 잘 관리된다. 한 해에 14 만명 이상의 방문객 대부분은 이 지역의 심한 겨울 추위 때문에(그 통로의 고도는 해발 3,100m 에서 3,600m 에 달하고, Fujiang 계곡입구로 들어가는 도로는 4,200m 의 산길을 넘는다) 여름과 가을철 동안에만 개방한다. 방문객들은 이 지역 입구에서 작은 상업적인 마을을 방문할 수 있고, 이곳의 매우 제한된 관광객 숙박시설 또는 Min 강(岷江) 골짜기에 있는 주 고속도로에서 40km 떨어진 Chuan Zhu Si 마을에서 숙박할 수 있다.

의견제시

이 곳 보호지역에서의 중요한 세입에도 불구하고 현장 관리를 위한 국가 또는 지방 재원지원은 부족하다. 1998 년에 119 개의 경치가 아름다운 지역에 대한 관리 및 보전을 위한 국가 수준의 1 년 예산은 1 천만 위안(미화 약 12 만 달러) 정도였다.

보호지역 내 생태관광의 효과적인 관리는 이익의 분배에 달려있고, 이것을 통해 지역주민들은 자연자본의 중요성을 인정하게 될 것이다. 상당한 수입과 고용

수입이 지역사회의 보호지역에 대한 관리와 유지에 참여하도록 인센티브를 줄 것이다. 생태관광에 후속하는 개발은 이 지역을 관리함에 있어서 지역사회의 효과적인 참여와 생성된 이익에 대한 효율적인 분배에 더 큰 주의를 기울여야 한다. 지속가능한 관광 활동과 지원시설의 개발을 위한 적절한 기본 틀 또한 요구된다.



자이언트 팬더, *Ailuropoda Melanoleuca*, 중국 우롱(臥龍)(Wolong Nature Reserve) 자연보존지구. ©WWF-Canon/John MacKinnon

사례연구 8

중국 Wolong(臥龍) 자연보존지역에서 관광의 경제성

Wolong(臥龍) 보호지역은 중국 Sichuan(四川省) 북서쪽 Wenchuan(溫川) 주의 산악지역에 위치하고 있다. 이곳은 야생상태에 존재하는 전체 자이언트 팬더 중 15%에 달하는 약 145 마리의 자이언트 팬더 개체군을 포함한 많은 특이종들을 보유하고 있다. 이곳은 또한, 팬더 번식 작업을 하는 자이언트 팬더 보호센터의

본고장이다. Sichuan 주의 수도인 Chengdu(成都)로부터의 상대적인 접근 용이성과, 그림 같은 풍경 및 문화적인 특징들로 둘러싸인 기본 인프라의 존재 등이 보호지역의 관광 가치를 높이고 있다.

대부분 Pitao(滂洮) 강을 따라 폭이 좁은 형태로 집중된 티벳인과 한족 거주지와 함께 보호지역은 얇게 분포한다. 법률과 규제들은 이 곳 주민들이 보호지역 내에서 살 가능성을 확실히 감소시키려 했지만, 이것은 국가 평균보다 15% 낮고 지역평균보다도 7% 낮은 수입의 결과를 초래했다. 정부는 이곳의 이주 정책을 단념해야 했고, 그 결과, 보호지역 안에 있는 사람의 인구는 조절되지 않은 상태에서 계속 늘어나고 있다. 수렵과 채집 같은 비공식 활동은 상대적으로 통제되지 않는 방식으로 계속되었다. 이런 개발들은 자이언트 팬더에게 영향을 끼쳤다.

북경대학교와 University College London (UCL)의 전문가들은 보호지역을 부인하려는 시도보다 보호지역(야생동물들과 자연 서식지)을 지역사회에 속하는 자산으로 취급하면서 개발을 위한 합의 채널의 관리정책이 요구된다고 제안한 바 있다. 이러한 가정은 지역주민들이 자연자본기초에서 상당한 가치를 얻고, 이 기초의 유지가 가치의 계속적 흐름을 보장한다고 인식되면, 그들은 이 공원을 보전하고 보호하는데 인센티브를 가질 것이라는 것이다. 더욱이, Wolong 보호지역의 존재는 세계 각지에서 살고 있는 사람들뿐만 아니라 이 지역의 보전에 공헌하고자 하는 사람들에게 상당히 가치를 가지게 한다.

Wolong 보호지역 관리를 위한 가능성

북경대학교/UCL의 연구는 아직 검토 중이지만, 이 지역의 가능한 가장 큰 가치를 추정하고, 사용승인에 의해 Wolong의 생태관광을 개발하기 위한 가능성을 평가하였다. 그 접근법은 어떻게 하면 종들과 서식지의 피해를 최소화하고, 지역민들에게 상당량의 참여편익을 제공할 수 있을지를 고려하고 있다.

보호지역 관광의 현재 수준은 저조하다. Wolong은 현재 50,000 명의 관광객을 수용하고 있는데, 그 중 단지 2%가 중국 외부로부터의 방문자이다. 약 12%가 외국인 방문객인 이 보호지역은 관광수입으로 미화 25만 달러를 벌어들인다. 단지 4%의 수입만이 로열티 형태로 지역 주민에게 돌아가는 반면, 18%가 재배치 프로그램에 쓰여진다. 이런 모습은 지역 주민들에게 이 보호지역에 관심을

갖도록 하는 인센티브를 거의 제공하지 못한다. 그러나 만약 자금이 적절히 다른 데로 돌려져서 보호지역 내의 잘 개발된 관광관리가 이루어지면, 사람들에게 이 지역과 자원들의 보전 필요성에 대하여 설득할 수 있을 것이다.

보호지역의 수용 능력

Wolong 보호지역이 수용할 수 있는 방문객의 수에 대한 다른 추정치들이 있다. 어떤 것은 가능한 연간 방문객의 총수가 15 만명 정도일 것이고, 다른 것들은 19 만 5 천명과 23 만명 사이의 범위를 더 현실적이라고 생각한다. 이 편차는 조정(간섭)과 관광 개발에 대한 다양한 가정 때문일 것이다.

지불의사(WTP)

북경대학/UCL 의 연구는 사용가치와 비사용가치를 추정하기 위한 접근으로 'Contingent Valuation (CV)'을 사용했다. CV 법은 재화들에 대해 사람들의 지불하고자 하는 마음(WTP)을 조사함으로써, 환경 재화를 위한 사람의 행동을 밝히는 가설적 시장을 구성하는 조사를 제공한다. Wolong 의 조사는 3 개 생태관광 패키지의 WTP 에 관해 수행되었다. 1) 현재의 별 하나의 호텔; 2) 별 넷 호텔; 3) 전통적인 형태의 산장. 3 개의 팬더 보전 시나리오(팬더를 표준 우리 안에, 축산에, 자연서식지에 보호) 또한 사용되었다. 이 조사는 사람들이 별 넷 호텔(미화 441 달러)과 현존하는 별 하나 호텔(미화 285 달러)보다는 전통적인 산장(미화 562 달러)을 포함하여 생태관광 패키지에 더욱 돈을 지불하려고 한다는 것을 말해준다.

최적가 결정

지속가능한 생태관광의 주요 원리 중 하나는 자연 서식처의 피해를 최소화하는 수준의 방문객 수를 유지시키는 것이다. 재정적인 지속가능성의 관점에서 이 목적은 숙박하는 범위 내에서 세입을 최대로 하기 위해 방문객에게 어떤 비용을 부과할 수 있는지 파악하는 것이다. Wolong 의 경우, 숙박 기초의 생태관광에 대한 최적의 가격은 미화 600 달러, 현행 휴양 패키지는 265 달러, 그리고 별 넷 호텔 선택은 500 달러로 추정된다. 이 분석은 또한 사람들이 보호지역에 접근하기 위해 추가로 18 달러를 지불하려 한다는 것을 나타낸다. 그러므로 7 달러인 현재 요금에 이 금액을 더하면, 보호지역 입장료에 대한 최적가는 25 달러로 평가된다.

생태관광으로부터 총당될 수 있는 총수입

각 생태관광 패키지에 대한 추측의 최적가와 보호지역 수용량의 상하변동 등을 고려하면, 생태관광으로부터 총당될 수 있는 수입은 미화 36 달러 55 센트로 연간 4 백 4 만 달러의 범위 내에 위치한다.

공항 부가세로부터 총당하는 수입 : “팬더 보호 우표”

공항 부가세는 외국 관광객들이 이것을 통해서 자신이 종 보전에 공헌한다는 순수한 의미로 받아들이며 금액을 지불하도록 하는 방법일 것이다. 이런 방법의 성공을 위해서는 반드시 이 세금의 상당한 부분이 로열티의 형태로 지역사회로 환원되어야 한다. 이러한 부가세는 “팬더 보호 우표”와 같이 중국 입국 비자에 포함되어 부과될 수 있다. 1995 년 방문객 수를 이용하면, 이 방법으로 미화 5,770 만 달러 정도를 가져올 수 있었다고 추정된다.

총당된 최대 가치 총량

이 연구는 팬더가 가져올 수 있는 상당한 수입(연간 미화 1 억 674 만 달러로 추정)과 관련된 휴양과 다른 가치 모두를 어떻게 평가하고 이용해야 하는지를 보여준다. 중국 팬더 보호지역의 개발은 보호지역의 가치에 대한 올바른 인식과 이용에 달려있다. 그것은 또한 보호지역 개발로부터 지역사회로의 편익 분배에 달려있다. 상당량의 편익 흐름과 함께, 지역사회는 자본 기초의 관리와 유지에 참가하기 위한 인센티브를 가질 것이고, 그 결과로 보호지역의 지속가능성에 공헌할 것이다.

그래서 Wolong 은 이 지침에서 주장된 많은 원리들을 확인한다. 요구되는 것은 다음과 같은 메커니즘이다: 1) 보호지역의 가치를 최대로 하기; 2) 이 가치를 이용하기; 3) 편익을 얻는 자본 기초를 보전할 방법으로 편익을 분산시키기.



마이포 습지. Ramsar Site 경관 (홍콩, SAR, 중국). ©WWF-Canon/Mauri Rautkari

사례연구 9

홍콩 SAR (중국)의 마이포 습지

홍콩 SAR (중국)의 북서쪽 변두리에 위치한 마이포(Maipo)와 Deep Bay 지역은 모자이크처럼 혼합된 자연과 인공의 서식지로 구성된다. 이 장소는 남중국 연안을 따라 있는 가장 크고 다양한 홍수림대(紅樹林帶; mangrove) 중 하나를 부양한다. 1975 년 마이포 습지는 야생동물보호령(Wild Animals Protection Ordinance)하에 출입 제한 구역으로 지정되었다. 1995 년에는 1,500ha 의 마이포와 깊은 만 주위의 습지는 람사 지역으로 지정되었다. 1996 년 2 월, 그 보호 지역은 동아시아/호주 간 철새 이동로를 따라 이주하는 새를 위한 중요한 먹이 영역인 Inner Deep Bay 조간대(潮間帶)의 갯벌을 포함하여 확장되었다.

Gei wai 작은 새우 양식

1940년대 초, 중국출신 이민자들은 해안 홍수림을 둘러싸서 그 지역에서 ‘gei wai’라 불리는 조간대의 작은 새우 연못(intertidal shrimp pond)을 만들 생각을 했다. 각 gei wai 는 대개 10ha 의 영역을 가지고 있다. 그 때 주로 작은 새우 생산을 위한 24 개의 gei wai 가 만들어졌고, 물고기, 굴, 조류(藻類) 및 염수 사초(莎草)들 또한 생산되었다. 이런 종류의 전통적이고 소규모적인 양식은 적은 투입량을 사용했고, 물 교환과 비축하는 것에 대해서는 자연스러운 조수의 활동에 의지했다. 지난 50 년 동안 마이포 주변의 토지사용 변화로 인해, 현재 홍콩 SAR (중국) 안에 남겨진 유일한 gei wai 는 마이포 자연보존지역(380ha)내에 있는 것뿐이다.

마이포 자연보존지역의 관리

마이포 내의 토지는 홍콩 SAR (중국) 정부에 속해 있고, 수십 년 동안 gei wai 작은 새우 생산을 위해 개인 농민에게 임대되어 왔다. 1970 년대에 gei wai 작은 새우 생산에 대한 이익의 감소는 더 수익성 있는 양어지(養魚池)로의 변화로 유도했고, 이 지역의 홍수림(mangrove)과 야생생물 다양성에 대한 감소를 초래했다. 그 결과, 홍콩 WWF 는 마이포 gei wai 의 관리를 맡기로 홍콩 SAR (중국) 정부와 협정을 체결하였다. 이를 위해 홍콩 WWF 는 먼저, 그 당시 연못을 관리하는 어부에게 지불하기 위한 자금을 모아야만 했다. 작은 새우 연못의 생산성 같은 여러 기준에 의하여 지불될 필요가 있을 정확한 양이 농·어업성에 의해 결정되었다. 대부분의 경우, 이 양은 대개 10ha 의 gei wai 당 800,000 홍콩달러였다. 홍콩 WWF 가 gei wai 의 관리를 맡을 때마다 이 단체는 가능한 한 홍콩 WWF 의 정식 직원으로서 원래의 운영자를 재고용한다. 첫 번째 gei wai 는 1984 년에 인계되었다. 홍콩 WWF 는 지금 모든 마이포 gei wai 들을 관리하고 있다.

Mai Po 관리를 위한 재원확보

현재 Mai Po 를 관리하기 위해 매년 3~4 백만 홍콩달러가 요구된다. 예를 들면, 과거에는 gei wai 작은 새우의 판매, 방문객들(1996 년 동안 약 3 만명 추정)에게 입장료 부과, 보호 상점에서의 재화 판매, 특별 모금 이벤트 등에서 자금을

조달해 왔다. 이 돈의 일부는 또한 WWF 가 주관한 학교교육견학을 “구입”하는 홍콩 SAR (중국) 정부의 교육성으로부터 온다. 마이포와 깊은 만이 람사 협약하에 국제적으로 중요한 습지로 지정됨으로써, 농·어업성은 이 지역을 관리하기 위한 예산을 받았다. 이 예산의 일부는 람사 지역을 관리하는데 도움이 되는 WWF-홍콩을 포함한 NGO 들에 대한 금액을 포함한다. 이 금액은 Mai Po 의 1 년 운영비의 약 50%를 충당하기에 충분하다.

사례연구 10

홍콩 SAR (중국)의 자연공원

홍콩 SAR (중국) 육지 구성요소의 약 40%는 자연 공원으로 지정되어 있다. 대중들에게 무료로 개방된 이 보호지역은 야외 레크리에이션, 환경 교육 및 관광을 위해 운영된다. 2 억 9000 만 홍콩달러, 즉 미화 3700 만 달러에 이르는 평균 정부 보조금은 대부분의 관리요구와 기초 인프라 비용을 충당하기에 충분하지만, 광범위한 환경교육 프로그램을 지원하기에는 부족하다. 수입 중 작은 부분은 허가와 이권료에서 확보되지만, 이 자금은 정부의 중심 세입 자금으로 따로 지정된다. 환경교육자료에 대한 요구를 처리하기 위해서 자연공원 및 해양공원 관리공단(CPMPA)은 다양한 재원확보 메커니즘 옵션을 조사하기 시작해서 상당량의 법인 기관과 자선단체들의 기부금을 모집하는데 성공했다.

예를 들면, 홍콩 Jockey Club 은 대개 비디오 당 200,000 홍콩달러의 비용으로 5 개의 자연공원 비디오 개발에 자금을 공급했다. 그리고 중국발전회사는 또 하나의 비디오를 후원했다. 이 비디오에 대한 CD-ROM 이 개발되어 교육자료로서 학교에 배포되었다.

통합 조림(造林)계획은 최소 만 그루의 나무를 심고, 유지(3 년 동안)하는 것을 후원하는 사업을 요구했다. 이 나무들은 공원의 외관을 개선하고, 야생생물의 서식처를 제공하며, 물과 공기의 질을 개선함으로써 지역적·지구적 편익을 가져온다. 이것에 대한 가치는 약 250,000 홍콩달러로 평가되었다. 그 대신에, 조림지에는 후원단체의 이름을 붙였고, 단체는 “녹색” 이미지의 이익을 얻었으며, 이것은 좋은 목적을 가지고 후원했다는 것을 알려준다.

다수의 교육 센터들은 법인들에 의한 충분한 기부금을 통해 자연공원 안에 세워졌다. 라이언스 클럽은 라이언스 자연교육센터 안에 세 개의 전시관 설립을 후원했다. 그리고, 쉼사와 환경 캠페인 위원회와 함께 조개껍질의 전시를 위한 “쉼 하우스”를 만들기 위해 자금을 기부했다. 홍콩 Jockey Club 은 여러 방문객 센터에 있는 다양한 전시의 재설계에 자금을 제공했다. 이 프로젝트에 관련된 비용은 백만에서 5 백만 홍콩달러에 이른다.

다양한 상업적 조합과 자선단체들은 시민과 학교를 위한 자연공원 및 해양 공원에 있는 소책자, 전단, 책과 교육 장비의 시설과 발행을 지원했다. 또한 자연보호연수 세미나가 학교 선생님을 위해 조직되었다. 30,000~200,000 홍콩달러의 비용이 이 해설 자료를 만드는 과정에 모아졌다.

“자연공원의 친구들”이라는 단체는 사업활동을 조직하고, 기념품을 생산하며, 교육자료를 발간하고, 정부 보조금을 통해 지원되지 않는 기타 상업활동을 맡아 CPMPA 를 지원하기 위해 설립되었다. 발생한 편익은 추가적인 교육자료에 자금을 공급하기 위해 공원으로 되돌려졌다.

개인적인 재원지원자를 찾는 경험에서 CPMPA 는 다음과 같은 특성들을 가진 프로젝트들이 자금제공을 받을 가능성이 많다는 것을 알게 되었다.

- 구체적이고 가시적인 결과를 가진 “1 회성” 프로젝트;
- 결과들과 기부자의 목적이 합치하는 프로젝트;
- 긍정적인 명성가치를 가진 재원확보 주체가 제공하는 프로젝트;
- 대중의 관심과 편익은 있지만 정부 보조금이 대중에게 충분히 제공되지 못하는 프로젝트.

타이밍 또한 중요하다: 많은 법인들은 특정한 예산이 환경 프로젝트로 할당되게 한다. 그리고 그들이 지원할 가치가 있는 계획을 인식하여 그 계획을 돕기 위해 접근하는 것-특히 회계연도 초에-을 즐겨워한다.

CPMPA 가 매우 큰 부를 생성시키는 지역에 위치해서 다행인 동시에, 그들은 공원 시스템의 목표와 직접 관련된 활동에 자금을 지원하기 위해 그들에게 사용 가능한 기회를 포착했다. 만약 둘 다 아니었더라면, 상업적인 조합이나 자선 기관에 의해 후원된 사업활동의 대부분은 정규 정부 보조금의 범위 안에서 불가능했을 것이다.

제 3 장
동아시아 보호지역
재원확보를 위한
지원 기관



Bogdkhan Uul Reserve (몽골) Taiga forest : 낙엽송, 소나무, 가문비나무와 자작나무. © WWF-Canon / Hartmut Jungius

동아시아 보호지역 자원확보를 위한 지원 기관

자금의 출처에 대한 세계적인 목록은 IUCN(세계자연보전연맹)의 WCPA 와 긴밀한 협력을 통해서 IUCN 의 Economic Unit 에 의해 발전되고 유지된다. 이것은 IUCN 의 지역적 구조에 의해서 편성된다. 일반적으로 기관들은 그들이 본부를 둔 곳에서 설립된다. 정부간 기관들과 국제적인 NGO 들은 국제 부문(International section) 목록에 올려진다.

동아시아와 관련된 다음의 기금에 대해서는 한층 더 상세하게 설명한다.

1. 국제개발 연구재단(FASID : Foundation for Advanced Studies on International Development)
2. 몽골 환경신탁기금(METF: Mongolian Environmental Trust Fund)
3. 나가오 자연환경재단(NEF: Nagao Natural Environment Foundation)
4. 유엔교육과학문화기구 - 인간과 생물권 (UNESCO-MAB)
5. 지구환경시설기금(GEF: Global Environment Facility)
6. 미국 지구감시연구소(Earthwatch Institute, USA)
7. 일본 환경부(Ministry of Environment, Japan)
8. 기타, 다른 잠재적 지원기관(Other potential funding sources)

국제개발 연구재단

(FASID: Foundation for Advanced Studies on International Development)

Kiichi Kurokawa, Director

Keidanren Nature Conservation Fund

22F, Otemachi Financial Center 1-5-4 Otemachi

Chiyoda-ku, Tokyo 100 Japan

전화 : +81 3-3212-8220

팩스 : +81 3-3212-8222

이메일 : LED02117@niftyserve.or.jp

Asako Shimosaka

Committee on Nature Conservation,

Global Environment and Energy Group, Keidanren

1-9-4 Otemachi,

Chiyoda-ku, Tokyo 100 Japan

전화 : +81 3-3279-1411

팩스 : +81 3-5255-6233

홈페이지 : <http://www.fasid.or.jp>

FASID 는 새로운 세대의 일본 개발 전문가를 양성하기 위해서 일본 경제단체 연합회(Keidanren)의 적극적인 지원과 협력을 통해, 1990 년 3 월에 설립되었다. 사적이고 비영리적인 기관을 세움으로써, FASID 는 외무성과 교육, 과학, 체육 및 문화부 등에 등록되었다.

1991 년 4 월에 경제단체연합회는 세계 환경 헌장을 발표했다. 이 헌장에서 기업은 생태계를 보호하고 자원을 보전할 필요성에 대한 마음가짐을 가져야 한다고 서술하고 있다.

경제단체연합회 보호지원회는 이러한 노력을 용이하게 하기 위해서 1992 년에 형성되었다. FASID 는 개발도상국에서 외국과 일본의 NGO 가 관리하는 보호계획을 위한 도움, 국제적인 보호계획에서 개인에 대한 훈련, 환경문제에 대한 이해의 촉진 등을 포함한 활동을 지지하기 위해서 경제단체연합회 자연보호기금(KNCF)의 관리를 위한 위원회와 협력하고 있다.

KNCF 는 다음과 같은 현지프로젝트를 지원한다.

■ KNCF 의 목적과 일치하는 사업을 지지한다. 원칙적으로, 이것들은 특히 아시아·태평양지역의 개발도상국에서 보호노력을 위한 지원사업을 공여할 것이다. 지원에 대한 우선권은 생물학적 다양성을 높이는 계획에 있다;

■ 국내와 국제의 비정부 자연보전그룹 모두와 원조에 대한 합리적인 수준을 제한할 수 있는 지역사회, 그리고 정부에 의해서 중요시되는 것들을 지원한다;

■ 어떤 특별한 기업이나 개인의 편익만을 제공하지 않으며, 충분한 과학적 지식을 가진 직원과 전문가에 의해 수행된다.

KNCF 는 다음과 같은 기관 또는 단체를 지원한다 :

■ 비정부와 비영리 기관;

■ 개발 도상국에서 보호 계획을 충분히 수행하는 단체와 국제적 뿐만 아니라 국내적으로도 높게 평가되는 단체;

■ 프로젝트의 진척, 예산의 충당 및 필요에 따른 재원의 결산 등 적합한 보고서를 만들 수 있는 단체.

NGO 지원자들이 NGO 와 프로젝트 및 예산 등에 더 많은 정보를 제공할 수 있는 대표자를 일본에 가지고 있다면, 이것이 가장 좋은 상황이 될 것이다. 그러나, NGO 가 KNCF 의 요구(예를 들면, 시기 적절한 이메일과 팩스의 응답 등)에 과학적이고 전문적인 응답을 할 수 있다면 대안적인 협정은 받아들여질 수 있다.

몽골 환경신탁기금 (METF: Mongolian Environmental Trust Fund)

Bagatoiruu 44

Government Building #3, Room 404

Ulaanbaatar-11, Mongolia

전화/팩스 : +976-1-312771

이메일 : metf@magicnet.mn

홈페이지 : <http://www.un-mongolia.mn/metf/>

국제연합의 유엔개발계획과 몽골 정부에 의한 몽골 환경신탁기금(METF)은 몽골의 자연환경을 보호하기 위한 자금을 획득하는데 있어서 혁신적인 접근방법이라고 볼 수 있다. 이것은 기부자와 수익자 모두에게 편익을 주고, 자금의 전통적인 방법을 더 보충해주는 재정적, 관리상의 메커니즘인 것이다.

METF 는 생물학적 다양성을 모니터링하는 프로그램, 보전계획단체, 또는 자연자원복원 등과 같은 활동을 계획하기 쉽게 함으로서 환경계획을 위한 장기간의 안전한 자금을 제공한다. 이것은 불충분한 정부예산을 증가시키기 위해서 몽골의 부가적인 재원확보를 올리고, 이로써 환경 활동을 위한 전통적인 단기 외국원조에 대한 대안을 보충하고 제공한다. 더욱이 이것은 정부와 비정부 관계자가 장기간 동안 협력하도록 하는 제도상 골격을 만듦으로써 서로 협력하도록 격려하고 지식을 결집시키도록 한다.

METF 는 소규모 자금을 제공하고, 정부나 국제적인 기관에 의해 능률적으로 투자될 수 없는 혁신적인 계획을 제공할 수 있다. METF 의 또 다른 편익은 최소한의 관리 비용을 유지함으로써 비교적 관료적이지 않다는 것이고, 양심적인 감리와 회계감사를 하여 기부자와 수익자 모두에게 충분히 투명하다는 것이다.

METF 의 목표는 몽골의 다양한 생태계와 야생동물 그리고 풍부한 생물다양성의 보호 및 사막화의 축소를 포함하여 토지와 자원에 대한 보전과 지속 가능한 관리에 공헌할 계획에 자금을 투자하는 것이다. 이러한 목표를 달성하도록 노력하는 동안 이 활동에는 광범위한 몽골사회가 포함될 것이다.

METF 는 제정된 많은 형태의 기부금을 허락함으로써 기부자의 특정한 요구를 충족시킬 수 있는 매우 유연한 재정적 메커니즘일 것이다.

기부금

기부원금은 국제적인 시장에 투자되고 오직 연 수입만이 지출된다. 기부금의 이점은 이것이 환경 활동을 위한 재원의 지속 가능한 형태를 제공함으로써, 영구적인 수익을 얻을 것으로 기대할 수 있다는 것이다.

감채기금(Sinking funds)

기부금과 대조적으로 자본금의 일부를 더한 수입은 10~20 년 동안 자금을 끌어 쓰면서 매년 소비된다. 감채 기금은 한정된 수명을 갖지만, 여전히 전통적인 원조 프로그램에서 종종 나타나는 부족한 지속성을 넘어 더 큰 확실성을 보여준다.

귀표(Ear marked; 소유주를 밝히기 위하여 양 등의 귀에 표시함) 기금

METF 가 기부자를 대신하여 가능한 신중하게 기금을 관리하는데 반하여 기부자는 현존하거나 제안된 특정 프로젝트에 대한 자금을 목표로 삼을 수 있다. 이것은 국가에서 직접적인 설명을 요구하지 않고, 몽골의 환경 보호에 기부를 한 기부자들을 말한다.

다른 형태의 기부

METF 는 몽골정부로부터 보증된 기부를 포함하여(지역 혹은 외국의 광고 선물, 특질적인 선물, 설비 및 재고 또는 지분) 여러 다른 형태의 기부를 지불하도록 설계되었다.

METF 행정관리조직

METF 와 같은 환경기금은 환경보전을 지지하는 혁신적인 수단을 제공한다. 이들은 여러 다른 형태를 취하지만, 모두 일정한 일반적 특징을 갖고 있다. METF 는 두 개의 계좌를 갖고 있다: 첫 번째 METF 의 자본금은 국외에서 투자되고, 경험 있는 금융 기관의 자산 관리자에 의해서 관리된다; 두 번째 것은 몽골 국내에서의 지출을 위해 사용된다.

METF 는 네덜란드의 비영리적인 재단과 몽골의 NGO 로서 합법적으로 설립된 등기소라는 정부 밖의 두 개의 대등한 법적 실재로서 설립되었다. 과학과 기술 자문위원회는 실행성, 기금에 대해 제안된 계획의 환경적인 효과, 그리고 METF 의 활동에 지역 주민의 참여를 증가시키는 방법 등에 대해서 METF 의 위원에게

조언한다. 위원회는 또한 이 프로젝트를 평가하기 위한 지침을 두는 것에 책임이 있다.

METF 에 의해서 투자된 프로젝트

METF 는 생물 다양성 보전 시행계획과 사막화를 방지하는 활동의 국가적 계획 같은 장기적이고, 몽골의 환경보호 비용을 재 발생시키며, 국가 환경전략의 수행을 도와주는 것에 초점이 맞추어져 있다. METF 가 생긴 처음 몇 년 동안에는 다음과 같은 5 개의 특정 항목이 강조되었다.

a) 공공 환경 의식과 교육

몽골환경의 장기적 보호를 위해 사람들이 건강한 환경에 대해서 관심을 갖는 것이 필요하다. 주위환경과 생활방식이 빠르게 변화하기 때문에, 몽골의 자연환경을 유지하기 위해 필요한 집단적 책임의식을 고양시키기 위해 쟁점과 환경악화에 대한 더 훌륭한 공공 이해가 사회의 모든 분야(교실, 지역사회 그룹 및 직장)를 통해 보급될 필요가 있다.

b) 보호지역 관리

몽골의 보호지역 시스템을 관리하고 넓히는 기초 비용을 지원하기 위해 도움이 필요하다는 인식을 가져야 한다. 지원은 또한 생태학, 보전 생물학 및 사회 경제학의 현대 원리에 기반하는 보호지역에서 효과적인 관리를 발전시키기 위해 이루어질 것이다.

c) 종 보전 프로젝트

보호지역은 생물학적 다양성 보전 문제의 몇몇 만을 해결할 수 있다. 개개의 프로젝트는 몽골의 야생 당나귀(wild ass), 가젤(Mongolian gazelle), 송골매(falcon), 학(crane) 등을 포함한 멸종위기에 있는 종을 보호할 필요가 있다. 이 동물들의 서식지 보호는 보호지역에 한정되지 않고, 기초정보와 모니터링 시스템의 부족으로 어려움을 겪고 있다.

d) 전문가 연수

훈련 프로그램을 통해 몽골에서 환경 보호 활동을 실행하는데 필요한 지식과 전문적인 지식을 가진 자연자원 관리자를 양성할 필요가 있다. 훈련받은 사람은 환경 관리, 환경 영향 평가, 생태학, 생태관광, 환경 감시 및 보호지역 관리와 지속 가능한 토지 사용 계획 등과 같은 분야에서 필요로 한다. METF 는 이러한 프로그램에 의한 정기적이고 장기적인 비용을 만드는 자금제공에 초점을 맞출 것이다.

e) 비상 준비금

전통적인 기부자와 정부 자금 기구는 종종 환경 활동을 위한 자금의 긴급한 요구에 빠르게 대처할 능력이 부족하다. 예를 들면, 정부의 전환에 의해 위태롭게 된 계획의 중요한 유지비에 직면하게 되는 것, 또는 예측되지 않은 오염에 의한 보호지역의 충격이나 화재, 모래바람, 심각한 가뭄이나 홍수 등의 자연재해를 완화하기 위한 계획 등에 자금제공이 필요할 수 있다. 비상 준비금은 이러한 자연의 긴급한 요구에 빨리 반응할 수 있게 해줄 것이다(<http://www.un-mongolia.mn/metf/>, May, 2001).

나가오 자연환경재단 (NEF: Nagao Natural Environment Foundation)

Yushima 2-29 Bunkyo-ku

Tokyo Japan 113-0034

전화 : +81 3 3812 3123

팩스 : +81 3 3812 3129

이메일 : aohno@jwrc.or.jp

홈페이지 : <http://www.jwrc.or.jp/NEF/>

1989 년에 건립된 ‘나가오 자연환경재단(NEF)’은 개발도상국의 자연적인 생물 자원의 보호를 돕기 위한 목적을 가진 비영리 독립 기관이다. 장학금과 연구 허가 프로그램을 통하여, NEF 는 현재 아태평양 지역 개발도상국의 야생동물, 서식지 및 생물다양성 보전을 촉진하고 격려하기 위해 노력하고 있다. NEF 는 60 개 이상의 보전 계획에 자금을 공급하고 있고, 60 개 이상의 대학 대학생에게

장학금을 제공하고 있다. NEF 의 활동은 Marusan Securities 주식회사의 Eijiro 나가오 회장과 그의 기관에 의한 사적 자금에 의해서 단독으로 부양되고 있다.

NEF 의 연구 허가 프로그램은 인정된 연구소에서 전임으로 근무하는 과학자들로부터 혁신적인 연구 제의를 장려하고 있다. 이 프로그램은 여러 분야의 연구 계획, 강습회, 발간과 다른 활동들을 후원하고 있다. 지원자는 가급적이면 40 살 이하여야 되고, 아태평양 지역의 개발도상국에 종신의 근무지를 가지고 있어야 한다. 장학금의 양은 해마다 프로젝트에 100 만 엔을 넘지 않는다. 그리고 프로젝트는 3 년까지 갱신될 수 있다. 신청을 하는데 앞서, 이 프로그램에 지원하는데 흥미를 가진 개인들은 연구 과제 요약과 더불어 약 600 단어 분량의 자기 소개서를 써야 한다. 신청은 매년 받아들여지는데, 허가 수령인은 프로젝트 기간의 마지막에 10,000 단어 분량의 보고서 또는 그것에 상당하는 자료를 제출해야 한다.

유엔교육과학문화기구 - 인간과 생물권: UNESCO-MAB

UNESCO

Division of Ecological Sciences

1, rue Miollis

F-75352

Paris CEDEX 15 , France

전화 : +33.1.45.68.41.51

팩스 : +33.1.45.68.58.04

이메일 : mab@unesco.org

홈페이지 : <http://www.unesco.org/mab>

유네스코 인간과 생물권 프로그램(MAB)은 생물권 내의 자원을 합리적으로 사용하고 보전하며, 사람과 환경 사이의 전체적인 관계를 개선하기 위해서 자연과 사회 과학에서 기초를 개발하는 연구 훈련 프로그램이다.

생물권 보호지역은 MAB 의 기본 틀 안에서 국제적으로 인식된 육지와 해양 생태계, 또는 그들의 조합으로 이루어진 지역이다. 이 지역은 인간과 생물권 사이의 균형 잡힌 관계를 촉진하기 위해서 설정되었다. 생물권 보호지역은 국가와

관계된 요청으로 MAB 프로그램의 International Co-ordinating Council 에 의해서 고안되었다. 개개의 생물권 보호지역은 그들이 위치하는 국가의 주권 관할하에 있다. 모든 생물권 보호지역은 국가의 자발적인 참여로 인한 세계적인 기관망을 형성하고 있다.

MAB 는 동아시아에서 보호지역과 자원 관리에 대한 향상된 능력에 관계된 흥미를 갖고 있는 사람들이 접근할 수 있는 몇몇 자금 기회를 가지고 있다 (<http://www.unesco.org/mab/capacity/capac.htm>):

The UNESCO – Cousteau Ecotechnie Programme (UCEP)

UCEP 는 생태학, 경제학, 과학기술 및 사회학 등을 통합하는 교육, 훈련, 연구를 하는 UNESCO-Equipe Cousteau 의 집합체이다.

2001 년에 중국에서 다음의 2 개의 프로젝트가 진행 중이었다. ‘자연 자원 이용, Mekong 강 종류의 보호와 개발에 대한 연구와 훈련 과정’ 프로젝트는 Yunnan (云南) 대학(생태 및 지구식물 연구소)에 의해 중점적으로 수행되었고, ‘Black Bamboo Ravine 의 식물자원에 대한 지속가능한 이용’ 프로젝트는 Sichuan (四川) Union 대학(생물과학대학)에서 수행하였다.

젊은 사람들을 위한 생태-직업 훈련 프로젝트

이 프로젝트는 생물학적 다양성 보전과 지속가능한 사용에 대한 통합된 생태-직업 훈련을 제공한다. 예를 들면, 브라질의 상파울루 그린벨트(Mata Atlantica BR 의 일부)에 있는 사람들은 환경을 개선하고 생태-직업을 얻을 기회를 높이기 위한 교육을 받아왔다.

MAB 젊은 과학자 시상 계획

MAB 젊은 과학자 시상 계획은 세계의 젊은 과학자를 지원하기 위한 MAB 노력의 일부분이다. 이 MAB 시상 계획의 목적은:

■ 젊은 과학자가 그들의 연구와 훈련노력을 통해 MAB 연구를 하고 지역을 계획하고, 생물권을 확보하도록 격려하는 것이다.

■ 또한, 이러한 지역을 이미 사용하고 있는 젊은 과학자가 그들 자신의 나라 안팎에서 상대적인 연구를 하는 것을 격려하고,

■ 그리고 새로운 세대의 과학자들에게 정보와 경험의 기회를 주는 것이다.

대한민국은 1991 년과 2000 년 두 명의 젊은 사람을 교육하기 위해 이 자금을 사용하였고, 중국은 1989 년부터 이 자금을 10 명에게 지원하였다.

더욱이, 아프리카의 다음 2 개의 독창적인 안은 동아시아가 모방할 수 있는 유용한 모델일 것이다(동아시아의 국가들이 그들 지역에서 이와 비슷한 훈련 센터를 만들려는 시도를 하지 못할 이유가 없다):

ERAIFT

ERAIFT (Ecole régionale post-universitaire d'aménagement et de gestion intégrés des forêts tropicales, 통합된 열대림 관리를 위한 지방 학교)는 콩고의 Kinshasa 대학인데, 이 프로젝트는 아시아의 모든 프랑스어권 국가들을 포함한다. 이것의 목적은 이 지역에서 열대림의 통합된 관리를 위해 매년 약 30 명의 아프리카인 전문가를 교육하는 것이다. 다른 중요한 면은 지역 사회와 협력하여 지역 인구를 위한 지위를 향상시키고 지속 가능한 개발을 위해 일하는 것이다.

Madagascar 에서의 Mananara Nord 생물권 확보 시범 계획

이 계획의 발단으로부터 10 년 후, Madagascar 에서의 Mananara-Nord 생물권 확보는 국가의 광대한 동북쪽 지역 관리에 있어서 완충지역 개발과 지역사회의 참여를 합병하는 프로젝트로서 국제적으로 인정을 받았다. 생물권 확보 모델을 사용하는 통합된 보전과 개발에 대한 13 개 이상의 프로젝트가 세워졌다.

지구환경시설기금 (GEF: Global Environment Facility)

GEF Secretariat

1818 H Street, NW

Washington, DC 20433

USA

전화 : +1 202 473-0508

팩스 : +1 202 522-3240/3245

이메일 : gef@gefweb.org

홈페이지 : <http://www.gefweb.org>

GEF 는 생물학적 다양성, 기후 변화, 국제수자원과 오존층 감소 등과 같은 영역에서의 협의된 전지구적인 환경적 편익을 성취하기 위한 수단의 증가된 비용을 충족시키기 위한 새로운 자금, 부가 자금, 보조 자금, 양여 자금을 제공할 목적을 가진 국제적 협력 기구이다. 토지 질의 악화 문제, 사막화와 산림 벌채 등은 4 개의 초점이 되는 영역과 관계가 있으므로 또한 다루어 질 것이다. GEF 의 운영 전략은 GEF 가 기후변화협약(CBD)과 기후변화에 대한 Framework Convention 과 같이 임시재원기구로써 이바지하는 관련 협약들로부터 지침을 통합시키는 것이다.

GEF 는 실험적인 기관(시설)으로서 1991 년에 시작되었고, 리오 데 자네이로에서의 세계정상회담 후 세계 모든 지역의 사람들에게 환경에 대한 관심을 주기 위해서 재구성되었다. 재구성된 후에는 더 전략적이고 효과적이었으며 투명하고 참여적이었다. 1994 년에 34 개국은 GEF 의 임무를 지지하여 20 억 달러의 지원을 서약하였다; 1996 년에는 36 개국이 지구 환경을 보호하고 지속 가능한 개발을 장려하기 위해서 27 억 5 천만 달러의 지원을 서약하였다. GEF 는 개발 기관, 과학 커뮤니티, 민간부문의 넓은 범위 및 지구환경협약을 대신하는 비정기 기관 등을 이끄는 166 개의 내각을 가지고 있다.

근본적으로 GEF 는 세계환경을 보호할 목적을 가진 계획과 활동을 받아들이는 국가에게 새롭고 추가적인 보조금과 이권 등을 제공하기 위해 만들어진 재정기구이다. 이것은 신탁 기금(Trust Fund), 과학과 기술 자문 위원단(Scientific and Technical Advisory Panel-STAP), 그리고 기술 원조 프로그램으로 구성된다. 동아시아에서 2001 년에 발표된 계획은 베트남의 “Pu Luong-Cuc Phuong

석회암 경치의 보전”과 몽골의 “Hovsgol 국립공원 호수의 생물다양성 감소와 동토층의 용해”를 포함한다.

더욱이 GEF 는 생물학적 다양성, 기후 변화, 국제수자원, 오존층 감소 및 토양 붕괴 등 5 개의 시사적인 영역에 초점을 맞추었다. 각각의 영역에 대해서는 자금이 지원된 정도와 함께 아래에 더 상세히 설명된다.

생물다양성

지구의 생물학적 다양성을 보전하고 지속가능하게 사용하기 위한 노력이 GEF 프로젝트의 절반을 구성한다. 프로젝트는 일반적으로 4 가지 중요한 생태계 형태와 그곳에서 발견되는 인간 사회 중에서 1 개 혹은 그 이상을 다룬다: 1) 불모지나 반불모지 지역; 2) 연안, 해양 그리고 담수 자원; 3) 산림; 그리고 4) 산.

1991~1999 년 동안 GEF 는 보조금으로 9 억 9100 만 달러를 할당하였고, 생물학적 다양성 계획을 위한 공동재원(수령하는 국가, 양자회담 대리, 다른 개발 기관, 민간 부문과 NGO 들로부터)에 추가적으로 15 억 달러를 동원하였다. 생물 다양성 프로젝트에 대한 더 많은 정보를 얻으려면, 다음의 웹사이트 http://www.gefweb.org/Projects/Focal_Area/BiodiversityBooklet.pdf 를 참조하기 바란다.

기후 변화

기후 변화 협약은 GEF 기금에 의한 프로젝트 중 두 번째로 큰 그룹을 구성한다. 기후 변화 협약은 지속 가능한 개발을 위한 에너지를 제공하는 동안 지구 기후 변화의 위험을 줄이기 위해 설계되었다. GEF 기후 변화 협약은 다음 4 개의 영역으로 이루어져 있다: 1) 에너지 효율과 에너지 보전의 방해물을 제거하는 것; 2) 장애물을 제거하고 실행비용을 줄임으로써 재생 가능한 에너지의 채택을 장려하는 것; 3) 낮은 온실 가스-방출 에너지 기술의 장기적인 비용을 줄이는 것; 4) 지속 가능한 운송 개발을 지지하는 것. 1991 년부터 1999 년까지 GEF 는 227 개의 기후 변화 협약과 합법화된 활동에 공동재원의 47 억 달러에 필적하는 8 억 8400 만 달러를 할당하였다.

국제수자원

국제수자원을 보호하기 위한 GEF 의 프로젝트는 지역과 국제수자원 협정에 의해 알려졌으며 그 목표의 실행을 돕는다. 이 프로젝트는 각 국가들이 가지고 있는 수자원과 관련된 난제에 대해 함께 일할 방법을 찾고, 문제를 해결하기 위한 중요 자국내의 변화에 책임을 지도록 하고 더 많이 배우고 인식하게 한다. 수자원 프로젝트의 3 가지 범주는 다음과 같다: 1) 수역; 2) 토양과 수자원 프로젝트의 통합; 3) 오염물질. 1991 년부터 1999 년까지 GEF 는 국제수자원 이니셔티브에 거의 3 억 6000 만 달러를 할당하였다.

오존 감소

오존감소물질(ODS)을 서서히 없애는 것은 현재와 미래의 지구환경을 위한 효과적인 방법으로 보인다. GEF 는 오존층을 감소시키는 물질에 대한 비엔나 협정(Vienna Convention)의 몬트리올 의정서(Montreal Protocol)와 합작으로 오존층 파괴 화학물의 사용을 없애기 위해 러시아 연방과 동유럽 국가, 중앙아시아 프로젝트에 자금을 제공하고 있다. 1991 년과 1999 년 사이에 GEF 는 오존감소물질(ODS)을 없애기 위한 프로젝트에 1 억 5500 만 달러 이상을 할당하였다.

토지 악화(land degradation)

토지 악화를 막고 억제하기 위한 GEF 의 재원 활동에 대한 중요성은 자연과 지구 환경 변화에 관련된 부분에서부터 생겼다. 산림의 황폐화와 오염된 수자원은 생물다양성을 위태롭게 하고 기후변화를 일으키며, 물의 순환을 방해한다. 사막화방지 협약의 목표를 고려하면, GEF 의 수십 개의 프로젝트는 토양 붕괴를 처리하기 위해 위에서 설명된 4 개의 중요 영역과 대립하게 된다. 1991 년과 1999 년 사이에 GEF 는 산림황폐와 사막화에 대한 프로젝트에 3 억 5000 만 달러 이상을 투자하였다.

GEF 의 특별한 자금 프로그램

GEF 의 몇몇 자금 프로그램은 동아시아지역에서 흥미를 가지고 있는 집단들이 관심을 가질 수 있다. 각각의 프로그램은 아래에 간단히 설명되어있고, 웹사이트

트(사용 가능한 곳에서)는 부가적인 정보와 신청 양식을 이용할 수 있도록 제공되고 있다. 양식은 또한 위에 제공된 GEF 의 주소로부터 얻을 수 있다.

Full-size projects

GEF 의 3 개의 대리 기관(UNDP, UNEP, 그리고 세계 은행)은 개별 국가의 국가 프로그램과 우선권, GEF 의 관리 전략과 프로그램을 가지고 일관된 계획을 개발하기 위해서 수령 국가의 운영상 초점을 가지고 협조하고 있다. 지역 또는 세계적 프로그램과 프로젝트는 제안된 활동을 보증하는 모든 국가에서 개발될 수 있다.

Medium-sized projects

100 만 달러 이하의 보조금은 빠른 처리를 통하여 사용할 수 있다. 이런 중간 규모의 보조금은 GEF 의 프로그램을 작성하는 자원의 유연성을 증가시키고, 프로젝트의 개념을 제안하고 개발하는데 흥미를 가진 넓은 범위의 당사자들에게 용기를 북돋워 준다. 중간 규모의 보조금(MSP) 지침서를 이용하려면, http://www.gefweb.org/Documents/Medium-Sized_Project_Proposals/MSP_Guidelines/msp_guidelines.html 를 참조하면 된다.

합법화된 활동(Enabling activities)

합법화된 활동을 위한 보조금은 국가들이 기후 변화에 대한 CBD 와 UN Framework 협약과 협력하여 국가 재고품, 전략 및 실행 계획 등을 준비하도록 도와준다. 이러한 도움은 프로젝트 개발을 위한 가장 유망한 기회와 전면적인 프로젝트 수행을 결정하면서 국가들이 국가적 수준에서 제기된 생물다양성과 기후변화 문제를 해결하게 해준다.

연구 준비와 개발 시설

연구준비를 위한 자금은 3 개의 카테고리 또는 “block”에서 사용 가능하다. Block A 보조금(25,000 달러까지)은 프로젝트나 프로그램 증명의 매우 초기 단계에 자금을 공급하고, GEF 의 수행기관을 통하여 승인이 된다. Block B 보조금

(35 만 달러까지)은 프로젝트 안(案)을 완성하고 필요한 보충 자료를 제공하기 위해서 모은 정보에 자금을 공급한다. 이러한 보조금은 GEF 시행 위원회의 추천을 통해 GEF 의 CEO 에 의해 인가된다. Block C 보조금(100 만 달러까지)은 기술적인 디자인과 가능성 있는 작업을 완성하는 더 큰 사업을 위해 필요한 추가적인 재원을 제공한다. Block C 보조금은 보통 프로젝트 제안이 GEF 회의에 의해 승인된 후에 이용할 수 있다.

작은 보조금 프로그램

GEF 작은 보조금 프로그램 (GEF/SGP)은 UNDP 에 의해서 1992 년에 시작되었다.

GEF/SGP 는 5 만 달러까지의 보조금과 공동체에 근거한 그룹(CBOs)에 대한 다른 지원과 GEF 의 영역과 관계된 지역문제를 다루는 활동을 제공한다. 처음부터, GEF/SGP 는 아프리카, 북미, 중앙아시아, 아시아, 태평양, 유럽, 라틴아메리카와 카리브해 등지에 750 개가 넘는 프로젝트에 투자하였다. 이 프로그램은 45 개국 이상에서 이용 중이다.

GEF/SGP 는 지역적으로 적합한 해결책을 적용하면서 세대와 공동체가 생물 다양성을 보전하고, 기후변화 가능성을 줄이고, 국제수자원을 보호할 수 있는 중요한 역할을 하고 있다. 이 프로그램은 사람들이 행동을 취하기 위한 기관을 갖출 때, 자연 자원 초과 사용에 대한 통제를 가질 때, 필요한 정보와 지식을 가질 때, 그들의 사회 경제적 복지가 장기의 자원 관리에 의존한다는 것을 믿을 때 그들의 환경을 보호하기 위한 권능을 부여받을 것이다라는 전제에서 작용한다. 공공 인식을 높이고, 공동 협력을 늘리며, 정책회담을 촉진하면서 GEF/SGP 는 지속 가능한 개발을 달성하고 세계적인 환경 문제를 처리하기 위해서 국가들의 범위에서 더 협력적인 환경을 만들려고 노력한다.

GEF/SGP 의 주목적은 다음과 같다:

1. 만약 시간에 따라 반복된다면 지구 환경에 대한 위협을 줄일 수 있는 일반 사회 수준의 전략과 과학기술을 증명하는 것;

2. 커뮤니티 수준의 경험으로부터 교훈을 이끌어 내고, 성공적인 커뮤니티 수준의 전략의 확대와 커뮤니티 기반의 기관과 NGO 들, 정부, 개발 원조 기관, GEF, 그리고 다른 대규모 작업들 사이에서의 혁신을 지지하는 것;
3. 환경문제를 처리하고 지속 가능한 개발을 촉진하는 커뮤니티, CBO 그리고 NGO 의 능력을 지지하고 강하게 하기 위해 공동협력과 지역이해당사자의 네트워크를 세우는 것.

이 프로그램에 대한 더 많은 정보는 <http://www.undp.org/gef/sgp/main.htm> 을 참조하길 바란다.

작거나 중간 크기의 사업 계획(SME programme)

국제 자원 단체(IFC)와 세계은행과 협력하며, 긍정적인 환경 효과를 보여주고 기본적인 자원확보계획 실행가능성을 가지고 있는 SME 프로그램은 개발도상국에서 민간부문의 투자기회를 증진시킨다(<http://www.ifc.org/sme/>).

지구감시연구소, 미국: Earthwatch Institute, USA

680 Mount Auburn Street

or P.O. Box 9104

Watertown, MA 02471

USA

전화 : +1 617 926-8200

팩스 : +1 617 926-8532

이메일 : info@earthwatch.org

홈페이지 : <http://www.earthwatch.org>

지구감시망은 7 만 5 천명의 회원 및 5 개 국가에 사무실을 가지고 있는 학술 지향의 NGO 이다. 이것은 현재 50 개 국가에서 165 개 이상의 연구프로젝트를 후원하고 있다. 지구감시망은 훌륭한 과학자와 인류학자의 국제적인 자문단으로부터 도움을 받는 분야연구센터(CFR)에 의해서 유지된다. 현재까지 지구감시망은 장학금으로 3700 만 달러 이상을 기부하면서 세계적으로 1000 개 이상의 연

구프로젝트를 후원하였다. 1972 년 이래로 5 만명 이상의 지원자가 보전 연구에 참여하였다. 연구는 중국, 인도, 스리랑카, 태국, 베트남 및 인도네시아의 보호 지역에서 수행되었다(<http://www.earthwatch.org>).

지구감시망의 임무는 과학자, 교육자 및 일반 대중 사이에서 공동협력을 조성하여 자연자원과 문화 유산의 지속 가능한 보전을 진전시키는 것이다. 지구감시망과 CFR 은 모두 순수과학과 응용과학의 공공 이해를 진전시키기 위한 것이다.

지구감시망은 1 인당 기준으로 보조금을 주는데, 이것은 프로젝트에 배치된 지원자의 수로 1 인당 보조금을 곱해서 결정된다. 1 인당 보조금은 연평균 900 달러(250 달러에서 1200 달러 사이)이고, 연구 보조금은 평균 2 만 5 천 달러(7 천 달러에서 13 만 달러 사이)이다. 전형적인 프로젝트는 5~10 명의 지원자가 각각 3~6 개의 연속된 팀을 가지며, 전체 15~60 명의 지원자를 채용한다. 각각의 팀은 보통 그 분야에서 1~3 주를 보낸다. 짧거나 긴 지속기간을 가진 팀들은 적합한 곳에서 장려된다.

지구감시망 보조금은 다음의 경비를 지불하고 있다: 음식값, 숙박비, 연구팀(연구책임자, 연구원, 그리고 지구감시망 지원자)을 위한 교통비; 설비의 임대비; 보험; 과학자들의 가족 부양비; 개최국의 조합원을 위한 지원비. 지원자는 또한 그 연구 분야에 시간과 서비스, 기술을 바치고 연구 지역까지의 여행경비를 지불한다. 지구감시망은 자본설비, 연구책임자의 봉급, 대학의 총경비나 간접비, 또는 발표를 위한 결과 준비 비용 등을 제공하지는 않는다. 연구책임자의 분야에 대한 대가는 후원을 받거나 자발적으로 일을 맡는다.

일본 환경부: Ministry of the Environment, Government of Japan

정부개발원조 프로그램(ODA)은 동남아시아와 동아시아의 지속가능한 개발과 보전계획을 지원한다. 자금은 직접 투자, 개인 기업과의 재원이나 과학기술 협력, 또는 NGO 와 개인 국민의 도움 등을 포함한다. 가능성 있는 계획의 중요성은 다음을 성취하는 데 있다:

- 자연 자원 보전과 복원, 그리고 파괴되거나 손상된 환경의 개선; 그리고

■ 일반 기관, 정부기관, 정보와 자료, 인적자원 및 개발 등을 고려하여 특히 지속가능한 개발을 위한 개발도상국의 능력을 키우는 것.

예를 들면, 프로젝트는 다음과 같은 것에 투자되었다: (a) 환경정책과 종합기본계획의 준비를 돕는 것; (b) 개인을 훈련시키는 것; (c) 모니터링 시스템을 확립하는 것; (d) emission-source 제어 기술을 만드는 것; (e) 야생동물 보호; (f) 열대림 보호; (g) 연구 개발 프로젝트와 센터를 돕는 것. 1990 년부터, 환경청은 일본 국제협력단(JICA)과 협력하여 보호와 국립공원 관리에 대한 JICA 훈련 코스를 준비하였다: 세계의 개발도상국으로부터 10 명의 공원 관리자가 매년 훈련 프로그램에 참여하고 있다.

세계 환경 센터 창설(GEC)

GEC 는 1992 년 1 월 28 일 일본의 환경청과 외무성에 의해서 설립되었다. 이것은 개발도상국에서 도시의 환경 관리를 위해 일본 환경보호 분야에서 축적된 지식과 경험을 이용하여 UNEP 의 활동을 지원하기 위한 목적을 가지고 있다. 이것은 세계 환경 보호에 공헌하기 위한 조사와 연구를 떠맡고 있다: 훈련 프로그램, 세미나, 심포지엄 개최; 다양한 국가에서 국제 기구, 정부 조직 그리고 연구 기관을 통해 커뮤니케이션을 용이하게 하는 것.

세계 환경 연구(GER) 프로그램

1990 년 일본의 환경청에서 시작되어 투자된 GER 프로그램의 중요 목표는 여러 분야의 연구원과 협력하여 상호훈련과 국제적인 시각으로 세계 환경 보전에 대한 포괄적인 연구를 진전시키는 것이다.

1997 년 6 월 UNGASS(Agenda 21 의 시행을 검토하고, 평가하는 유엔 총회의 특별 회의)는 과학지식을 얻기 위한 연구, 개발 및 과학적인 협력에 대해 투자를 증가할 필요성을 인식했다. 이에 따라서, GER 프로그램은 참여와 협동, 그리고 국제적인 지리-생물권 프로그램, 세계 기후 연구 프로그램 및 세계 환경 변화 프로그램의 국제간 인간 중요성과 같은 국제적인 연구 프로그램을 통하여 연구를 진척시키고 있다.

일본 정부에 의해 제공되는 국제적인 자금에 대한 부가적인 정보는 <http://www.env.go.jp/en/index.html> 을 참조하기 바란다.

■ 기타, 다른 잠재적 지원 기관

자금 기관	국 가	주 소
Keidanren Nature Conservation Fund	Japan	http://www.keidanren.or.jp (Jap/Eng)
Japan Fund for Global Environment	Japan	http://www.eic.or.jp/jfge
Japan International Cooperation Agency (JICA)	Japan/bilateral	http://www.jica.go.jp/english/
UN Environment Programme	International	http://www.unep.org
UN Development Programme	International	http://www.undp.org
World Bank	International	http://www.worldbank.org
International Fund for Agricultural Development(IFAD)	International	http://www.ifad.org
US-AID	USA/Bilateral	http://www.info.usaid.gov/
세계 유산 Fund	International	http://www.unesco.org
Asia Development Bank	Regional	http://www.adb.org
Wild Birds Society of Japan	Japan	http://www.museum-japan.com/wbsj/#NEW
National Parks Association of Korea	Korea	Tel: +82-2-942-2420
Danish International Development Agency (DpANIDA)	Denmark/bilateral	http://www.um.dk/english/

자금 기관	국 가	주 소
Finnish International Development Agency	Finland/bilateral	http://global.finland.fi/english/
Ministry for Cooperation Ministry of Foreign Affairs Ministry of Economic Affairs and Finance (only multilateral aid) Cooperation Aid Fund French Development Fund	France/bilateral/ multilateral	http://www.france.diplomatie.fr/frmonde
Aus Aid	Australia	http://www.ausaid.gov.au/
BMZ, KfW, GTZ	Germany/bilateral	http://www.gtz.de/home/english/index.html
Global Greengrants Fund	USA	http://www.greengrants.org/
The Goldman Environmental Foundation	USA	http://www.goldmanprize.org/goldman e-mail: gef@igc.apc.org
Pew Fellows Program in Conservation and the Environment	USA	http://www.neaq.org/pfp e-mail: crobinson@neaq.org
Rockefeller Brothers Fund, Inc.	USA	http://www.rbf.org e-mail: rock@rbf.org
The Summit Foundation	USA	e-mail: vpssummit@aol.com
The Winslow Foundation	USA	http://www.lancewinslow.org Tel: +1 202-833-4714; fax: +1 202-833-4716
American Express Philanthropic Program	USA	http://home3.americanexpress.com/corp//philanthropy/ Tel: +1 212-640-5661; fax: +1 212-693-1033