

Global Biodiversity Forum

Informe

Report

Rapport

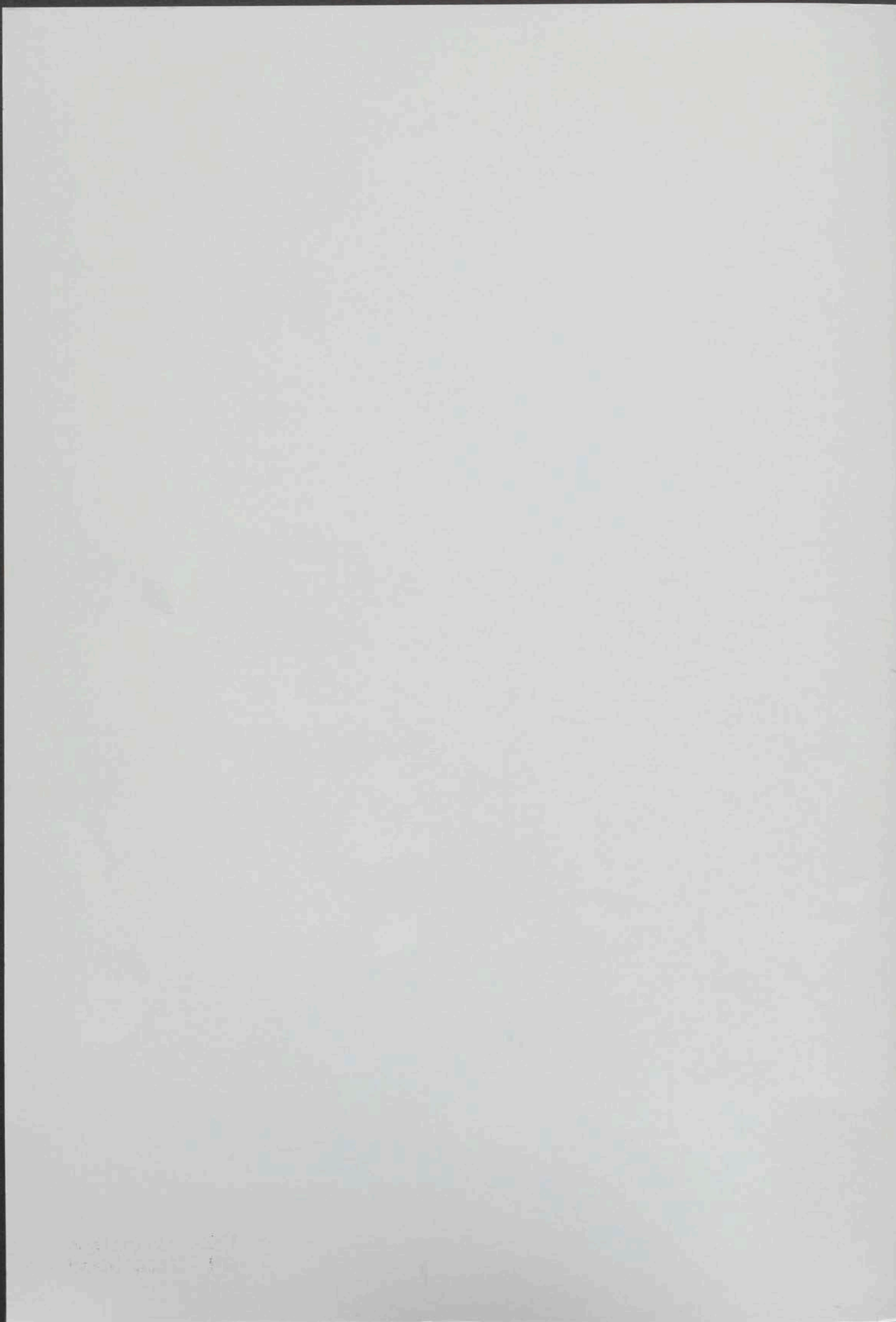


IUCN
1994
013
c.2



WORLD RESOURCES
INSTITUTE

IUCN
The World Conservation Union



**REPORT OF THE
GLOBAL BIODIVERSITY
FORUM**

PAGE 7

**RAPPORT DU
FORUM MONDIAL SUR LA
DIVERSITE BIOLOGIQUE**

PAGE 29

**INFORME DEL
FORO GLOBAL DE LA
BIODIVERSIDAD**

PAGINA 57

IUCN
1994
D13
C.2

Published by: IUCN, Gland, Switzerland

IUCN

The World Conservation Union

Copyright: 1994 International Union for Conservation of Nature and Natural Resources

Reproduction of this publication for educational and other non-commercial purposes is authorised without prior permission from the copyright holder(s).

Reproduction for resale or other commercial purposes is prohibited without the prior written permission of the copyright holder(s).

ISBN: 2-8317-0219-4

Cover photo by: WWF/Michèle Dépraz

Layout and design by: Rushan Senadhira

Printed by: Imprimerie Richard, Gland, Switzerland

Available from: IUCN Biodiversity Programme,
Rue Mauverney 28,
CH-1196 Gland,
Switzerland

The presentation of material in this document and the geographical designations employed do not imply expression of any opinion whatsoever on the part of IUCN or of other participating organisations concerning the legal status of any country, territory or area, or concerning the delimitation of its frontiers or boundaries.

Printed on chlorine-free paper

REPORT OF THE GLOBAL BIODIVERSITY FORUM

IUCN Headquarters

Gland, Switzerland

7-9 October 1993

Organized by

IUCN - World Conservation Union

World Resources Institute (WRI)

United Nations Environment Programme (UNEP)

Africa Centre for Technology Studies (ACTS)

1994
1994
1994

GLOBAL BIODIVERSITY FORUM

REPORT OF THE

ISBN

0-8470-0719-2

Cover photo by:

Lucy Hedderley

Lucy Hedderley

5-9 October 1994

Organized by

UNEP - World Conservation Union

Africa Centre for Technology Studies (ACTS)

CONTENTS

BACKGROUND	7
FORUM OBJECTIVES AND STRUCTURE	7
ISSUES AND PROPOSALS	9
BROADENING PARTICIPATION IN THE IMPLEMENTATION OF THE CONVENTION	9
CONSERVATION AND SUSTAINABLE USE OF GENETIC RESOURCES: CONFLICT AND COOPERATION . . .	12
Sustainable Use and Conservation of Genetic Resources	12
Intellectual Property Rights and Indigenous People's Knowledge in Genetic Resources	14
Technological Cooperation and Partnerships in Genetic Resources Conservation	16
INCORPORATING BIODIVERSITY INTO PUBLIC POLICY AND LAW	20
Redirecting Development Policy and Practice to Incorporate Biodiversity Conservation	20
Funding Biodiversity Conservation	22
Incorporating Biodiversity Concerns Into Environmental Impact Assessment Laws and Processes	24
FORUM FOLLOW UP	25
Outputs	25
The Future of the Forum	26
APPENDICES:	
APPENDIX 1 - Statement to ICCBD	87
APPENDIX 2 - Forum agenda	91
APPENDIX 3 - List of participants	101
APPENDIX 4 - Acknowledgements	115

CONTENTS

7	BACKGROUND
7	FORUM OBJECTIVES AND STRUCTURE
9	ISSUES AND PROPOSALS
9	BROADENING PARTICIPATION IN THE IMPLEMENTATION OF THE CONVENTION
12	CONSERVATION AND SUSTAINABLE USE OF GENETIC RESOURCES: CONFLICT AND COOPERATION
13	Sustainable Use and Conservation of Genetic Resources
14	Intellectual Property Rights and Indigenous Peoples' Knowledge in Genetic Resources
15	Technology, Cooperation and Partnerships in Genetic Resources Conservation
20	INCORPORATING BIODIVERSITY INTO PUBLIC POLICY AND LAW
20	Revisiting Development Policy and Practice to Incorporate Biodiversity Conservation
22	Funding Biodiversity Conservation
24	Incorporating Biodiversity Concerns into Environmental Impact Assessment Laws and Processes
25	FORUM FOLLOW UP
25	Output
26	The Future of the Forum
	APPENDICES:
87	APPENDIX 1 - Statement to ICERD
91	APPENDIX 2 - Forum agenda
107	APPENDIX 3 - List of participants
112	APPENDIX 4 - Acknowledgements

BACKGROUND

1. The concept of a "global biodiversity forum" was conceived during the preparation of the WRI/IUCN/UNEP 1992 **Global Biodiversity Strategy** and was influenced by the negotiation of the Convention on Biological Diversity (CBD) and the preparation of the AGENDA 21 sections on biodiversity, during which several early forum-like events were held. These three closely associated processes clearly demonstrated the need for a continuing, independent and constructive mechanism to have further dialogues on biodiversity among a wide diversity of interest groups. The first formal test of the Forum concept was the **International Conference on the Convention on Biological Diversity: National Interests and Global Imperatives**, hosted by the African Centre for Technology Studies (ACTS) and the Stockholm Environment Institute in Nairobi in January 1993.

2. Following on the success of the Nairobi event, the Global Biodiversity Forum was organized by the World Conservation Union (IUCN), the World Resources Institute (WRI), the United Nations Environment Programme (UNEP) and ACTS. It was hosted by IUCN in Gland, Switzerland from 7 to 9 October, 1993. This report seeks to reflect the views presented at the Forum, based on a draft prepared by Yvonne St. Hill and sent to all Forum participants for their comments. It does not purport to be an agreed text or offer the collective views of Forum participants.

FORUM OBJECTIVES AND STRUCTURE

3. The Global Biodiversity Forum was an opportunity for a wide spectrum of interested parties to exchange views in a neutral setting. The Forum gave effect to the emerging philosophy of openness and broad participation in the conduct of global affairs. Its aim was to analyze and debate critical ecological, economic, institutional and social issues related to the further development and implementation of the CBD.

4. The Forum brought together 130 individuals from 50 countries, with a wide range of interests and backgrounds, including participants from governments, corporations, and conservation and development NGOs, indigenous and rural communities, professional societies and international organizations. Over the years, these groups have been active in the research, advocacy and field action needed for biodiversity management and conservation. Participants were invited in their personal capacity and their views did not necessarily reflect those of their institutions or governments.

5. The Forum featured plenary sessions, where a selection of key papers were summarized, and smaller discussion groups. Dialogue was based on 58 papers focusing on three themes:

- a) Broadening participation in implementing the CBD;
- b) Conservation and sustainable use of genetic resources;
- c) Incorporating biodiversity into public policy and law.

6. Discussions also built upon the ACTS Conference report and papers prepared during the preparatory activities for the first meeting of the Inter-Governmental Committee of the CBD (ICCBD), such as the reports of the expert panels commissioned by UNEP to examine several critical themes.

7. The Forum worked closely with those involved in the negotiation and implementation of the CBD to complement the inter-governmental process. Hence it was convened immediately prior to the first meeting of the ICCBD (held in Geneva from 11 to 15 October) to assist in preparing participants for the event and to facilitate the mutually beneficial interchange of people, information, ideas and proposals. Participants were encouraged by news that the 30th ratification of the CBD had been received just prior to the convening of the Forum (on 30 September 1993), thus enabling the Convention to enter into force by the end of 1993.

ISSUES AND PROPOSALS

8. Participants held a wide range of perspectives about the broad diversity of issues discussed at the Forum. Some of these are contentious and are being discussed and negotiated in other fora. No pressure was brought to reach conclusions or consensus, since the simplification of the diversity of views was considered detrimental. Some issues generated heated debate and a wealth of differing opinions. Other issues met with considerable agreement. This section summarizes the range of issues and proposals which emerged, attempting to present a dispassionate summary of alternative views. These are presented as a contribution to dialogue on key issues, not as agreed conclusions by the Forum.

BROADENING PARTICIPATION IN IMPLEMENTING THE CONVENTION

9. NGOs welcomed and appreciated the access to inter-governmental meetings which they enjoyed in the CBD's preparation and the openness, within the spirit of Article 23(5), with which NGOs were accredited

to the first meeting of the ICCBD. However, to achieve the CBD's objectives, participation in its further elaboration and implementation must be broadened beyond the formal diplomatic process. To date, participation by those groups that will be key to the CBD's implementation has been limited, with little widespread appreciation of the CBD's provisions, responsibilities of governments, and the opportunities provided for new socio-economic activity and bargaining in the international arena.

10. Participation is vital because much of the action needed to conserve biological resources must be done on the ground by a diversity of players (such as NGOs, women, local communities, indigenous peoples, fishers, farmers and the private sector) which possess specialized and local knowledge. Clearly the empowerment, participation and commitment of these interested parties and their constituencies is essential to the implementation of the Convention. Decentralizing the implementation process will allow each individual and institution to assume the responsibility to conserve biodiversity. Issues and proposals for the major action groups are summarized as follows:

- **The Convention Secretariat and Parties to the Convention** – there is a need for full transparency and participation by observers in the inter-governmental meetings and for flexible formal procedures. In the post-UNCED era, there is increased realization that major groups cannot be expected to implement policies if they are excluded from formulation processes. Hence, it is essential to ensure the fullest possible access and involvement of NGOs in the meetings and work of the scientific and other subsidiary bodies to be established under the CBD. This could include formal, on-going liaison between a focal point within the Interim Secretariat and NGOs, informal mechanisms such as consultative meetings, and support to ensure adequate participation of disadvantaged groups. Coordination is needed with other international institutions with mandates relating to biodiversity (such as FAO, UNDP, the World Bank), other relevant inter-governmental processes (such as those for small island states, desertification, migratory fish stocks) and the NGO groupings involved in various international fora. It is also important to extrapolate positive experiences of cooperation between inter-governmental and independent experts (for example, site screening under the World Heritage Convention) to this Convention.
- **Governments** – should implement national strategies and action plans with the full involvement of a broad range of groups and operationalize Article 14(a) which allows public participation in environmental impact assessment (EIA) procedures. They should also ensure public participation in the preparation of biodiversity strategies and annual national biodiversity reports (which should include information on the extent of public participation).

- **NGOs** – need to establish national alliances on biodiversity to bring together relevant groups, form common goals and actions, distribute information, collaborate with governments and establish an international biodiversity alliance. The international alliance should coordinate activities, provide support to international bodies such as the Interim Secretariat and coordinate the detection and avoidance of threats to biodiversity through an early-warning network. It must be recognized that the effectiveness of NGO and other major group involvement will depend largely on their commitment to maintain the delicate balance between fostering a cooperative spirit and maintaining diverse and independent positions.
- **Business and Industry (e.g., agriculture, forestry, energy, tourism, and pharmaceuticals)** – benefit from biodiversity conservation. Therefore, they have a vested interest in contributing to it and could play a positive role (e.g., through implementing codes of conduct). An important first step is to identify environmentally sensitive areas as a basis for minimizing the impacts of development on biodiversity, and to enable appropriate responses should environmental damage be generated by industrial activity. Many industrial firms therefore are continuously examining ways in which they can reduce the impact of their operations, preparing guidelines for operating in sensitive ecosystems, and developing technology and procedures which will reduce impacts.
- **Local Communities** – it is critical that they perceive and receive both immediate and long-term benefits from conservation action.
- **Resource Users (farmers, fishers, foresters)** – integrating biodiversity concerns into agriculture, fisheries and forestry will be a crucial challenge. Hence, the views of resource users on issues like appropriate intellectual and physical property rights systems and capacity building should be taken into account. This should also be extended to include trade-related issues.
- **Indigenous peoples (including indigenous peoples in the North)** – are often excluded from or powerless within vital processes. Greater effort is needed to inform and involve them in an appropriate manner. In order to ensure respect for and participation of indigenous peoples, land tenure issues should be resolved so as to assure equitable resource sharing and recognition of customary rights. Traditional healers have accumulated important knowledge of medical properties of plants and animals, so have a particularly useful contribution to make to biodiversity issues.
- **Women** – in many instances, are the unacknowledged experts on the sustainable use of biotic wealth, yet often excluded from research and management programmes.

- **Youth** – they are the managers of the future and will pay the full consequences of present-day resource degradation.
- **Institutions** – their centralized set-up and administrative processes often preclude effective participation by affected parties.
- **Professional Disciplines** – economists, scientists, administrators and lawyers need to have a common understanding of relevant issues.
- **Trade Unions** – potentially very powerful and could have an important influence on business and industry.
- **Consumers** – private consumers and consumer organizations can promote changes in consumption and production patterns thus reducing negative impacts.

11. All Major Groups should recognize that coherent, structured and sustained widespread participation requires:

- a) an open process, developing collaborative arrangements and coordinating institutions;
- b) sharing information among all interested parties and the general public, in order to increase transparency. This is a pre-condition for their involvement and is vital for the enormous task of mobilizing constituencies. Countries should develop standard data collection and processing methodologies using the mass media and building on existing networks such as the World Wide Fund for Nature's Biodiversity Coalition. Care should be taken to ensure that information is disseminated in appropriate languages and styles to encourage understanding and participation by all groups of actors. Hence, initiatives already being taken (such as the Earth Council's materials on the CBD for indigenous groups and the UNEP-supported country studies) are commendable;
- c) educational programmes which incorporate approaches for facilitating the attitudinal and behavioral shifts needed to mobilize groups into active participation;
- d) extrapolating elements from past and present experiences where widespread involvement has enhanced conservation efforts building on existing institutions, projects and programmes and identifying and filling programme gaps;
- e) using techniques from the environment/development/political arenas where strategies for participatory planning, research, community participation, education and information

management have been developed and tested (e.g., the cooperative planning and implementation of the South Pacific Regional Environment Programme). These need to be refined, coordinated, centralized and specifically applied to the Convention.

12. Some were concerned that in the further elaboration and implementation of the CBD too much focus might be placed on the groups which are expected to conserve biodiversity and not enough on the factors and powers which destroy it. Free trade agreements, for example, were seen by some as not only inimical to the interests of biodiversity conservation but also as undermining the entire UNCED process.

CONSERVATION AND SUSTAINABLE USE OF GENETIC RESOURCES: CONFLICT AND COOPERATION

SUSTAINABLE USE AND CONSERVATION OF GENETIC RESOURCES

13. Many participants felt that visions for the conservation and sustainable use of biodiversity must be developed within the framework of overall sustainable development plans. Hence, countries should carefully screen stereotyped development paradigms or models which can be destructive to biodiversity and local community interests before discarding traditional models.

14. Others made the point that due to pressures caused by the debt crisis and inappropriate policies, largely from the Bretton Woods institutions (the World Bank and International Monetary Fund), many countries now lack the autonomy and ability to conserve biodiversity and their ability to plan for and manage conservation in an autonomous manner has been seriously eroded. Hence, there is a need to identify and remove the wide range of perverse incentives that encourage biological resource degradation. Of priority here is a review of international trade arrangements and multilateral institutions with a view to evaluating the extent to which they foster such perverse incentives. This should involve vigorous examination of linkages and inconsistencies between the provisions of the CBD and international trade agreements. The Commission on Sustainable Development could possibly study and report on this matter.

15. Crop relatives and wild species, and the genetic variation within them, contribute very significantly to the resource-based economic sectors. To build political and public support, economics should be used to demonstrate the importance of biodiversity to human society by assessing values of the full range of goods and services it provides, both extrinsic and intrinsic, tangible and intangible. Hence, the new paradigm for the use and conservation of genetic resources should encourage

the proper and comprehensive valuation of these resources, as well as the internalization of the external costs. This should provide a basis for ensuring that the benefits derived from their use are equitably distributed and shared (in particular with those having custodial rights and responsibilities) and that people are encouraged to conserve biodiversity and develop socially and environmentally sound consumption and production patterns. It was suggested that taxation policy could be adjusted to generate funds for conservation (for example, higher taxes for least efficient users of biodiversity).

16. *In situ* conservation is now being viewed more broadly than in the past. Complementing existing and planned protected areas, broad general agreement has been reached on the view that habitats and species also need to be conserved within forestry, agriculture, and fishing activities, and in the cultivated and human-dominated landscape. A well-managed system of protected areas in each country, including representative and largely unmodified parts of ecosystems as well as compatible human communities and activities, is still seen as an important starting point or basis from which to develop *in situ* conservation strategies. Considerable work is in process in this direction and demonstrates the strategies used and problems experienced. Examples presented at the Forum include wetland management programmes of the Asia-Pacific region, the South Pacific Biodiversity Conservation Programme, Indonesia's Halimun National Park, the Philippines Integrated Protected Areas System, biosphere reserve development in Africa under UNESCO's Man and the Biosphere (MAB) Programme, conservation of critical areas of Vancouver Island and the development of farming practices which blend indigenous techniques and new science and technology.

17. Biodiversity will be maintained to the extent that its management is fully incorporated into rural development programmes. This involves cooperative planning and implementation of whole landscapes that include core wild and semi-wild zones where nature is conserved to ensure genetic resources and environmental services, agriculture, forestry, fisheries and infrastructure. It is well recognized by scientists and local peoples that protected areas and endangered species projects alone will not retain the diversity of plant, animal and microbial life. Rather, partnerships of public and private interests hold promise for retaining both nature's bounty and sustainable livelihoods. Several participants noted how strongly biological and cultural diversity are linked and the consequent need for positive incentives and protective mechanisms for those communities whose practices maintain diversity.

18. Attention was drawn by some of those present to the significance of the CBD's definition of *in situ* conservation to include domesticated and cultivated species. This was seen as giving the CBD a major role in conserving genetic resources of actual or potential significance for global food, fibre, and other materials, such as medicine.

19. Plant and animal genetic resources need to be conserved to ensure food security. Throughout history, farmers have played a major role in harnessing and conserving the genetic diversity of crops and wild species in a process of domestication and adaptation to a wide range of environments far beyond their original habitat distribution. Plant genetic engineering, other institutionalized techniques and modern high-input agriculture have been promoted as solutions to global hunger through their anticipated ability to produce tremendous quantities of high quality crops. But through this process, the role of farmers in conserving genetic resources has been marginalized. Traditional farming and modern approaches generally function independently of each other, or often even in mutual conflict. *Ex situ* conservation techniques, of which gene banks are a major component, are relied upon to attempt to conserve natural and modified genetic resources.

20. This approach has led to many problems, including monocultures with the resultant narrowing of the gene pool for domesticated crop plants and the adoption of more profitable hybrids which make farmers, and therefore nations, dependent on a few multinational corporations, with serious implications for the balance of North/South power. The continued free access to the plant genetic resources held "in trust" by the genebanks was identified as an issue that needs attention.

21. In view of the above, the costs and benefits of *in situ* and *ex situ* conservation approaches need to be evaluated and integrated approaches must be developed. On-farm/community *in situ* crop conservation and improvement should be recognized as being as central an approach as the institutionalized system. The on-farm/community system can be linked to and better take advantage of the institutional system in the interests of farmers and overall conservation of plant genetic resources. Some participants argued that initiatives to better understand, validate and strengthen on-farm conservation and use of genetic diversity need to be accelerated. Community-level gene banks should be encouraged, and centralized gene banks need to be more interactive with the small-scale farming community, with resources flowing back to farmers. The transfer of knowledge and technology for the use of appropriate *ex situ* conservation techniques from developed to developing countries should be adequately supported and funding under the CBD should consider this.

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AND INDIGENOUS KNOWLEDGE OF GENETIC RESOURCES

22. Intellectual property rights was a highly controversial topic at the Forum. Some felt that the CBD by omission appears to accept the argument that the recognition of Intellectual Property Rights (IPRs) in life forms is an unavoidable reality. They were concerned that the CBD has failed to address the ethical concerns of many people regarding the morality of granting ownership over plants, animals, and their compo-

nent parts, to persons; rather, this issue is left up to the States Parties. The resultant effect could be the promotion of commercial over-exploitation of biological resources, which may inadvertently amount to promoting the erosion of both cultural and biological diversity. Some participants rejected outright the view that people may patent a living organism found in nature, or an organism with a single gene added or deleted using genetic engineering, and called for putting patents on life to the test of public opinion.

23. Another view was that recognition within the CBD of sovereign rights of governments to regulate access to natural resources grants no new rights to developing nations, but merely supports the withdrawal of biological resources from humankind's common heritage. By adopting this approach, some argued, developing nations undermine the legitimacy of their claims for rights to access northern biotechnological developments, have disrupted the communality of purpose among developing nations with regard to their development aims and the overriding need to deal with the crisis of poverty, and may have precluded themselves from providing each other with preferential access based upon need. In the long run, some felt, restrictions on access may turn out to favour the North more than the South, but others argued that a totally open market would lead to disastrous over-exploitation.

24. Some participants felt that while promoting the notion of equity with regard to the use of traditional knowledge, practices and inventions, and the need for access to resources and transfer of technologies to be on mutually agreeable terms, the CBD fails to secure these measures. The ambiguities of its text have brought the realisation of its objectives, as defined by the negotiation proceedings, into doubt as attempts to influence its interpretation threaten to undermine the balance achieved in the agreed text of the CBD.

25. The continual promotion of increased protection of IPR claims over life forms, without adequate analysis of the implications of such regimes for the achievement of the CBD's objectives, was seen by some to be inappropriate. Considering the difficulties faced when attempting to place the protection of indigenous and farmers' rights within the strictures of established national and international IPR regimes (which some are now seeking to expand to living organisms), and the lack of consensus over the benefits of such regimes for the achievement of the CBD's conservation and technology transfer objectives, it is imperative that in-depth analysis of the effects of such legislation be carried out. Such analysis should explore alternative options, including possible collective, community-based property regimes, among others, as part of an overall integrated system for the recognition of rights and obligations, designed to secure the achievement of the CBD's objectives.

26. Thousands of years of experimentation have gone into the development of traditional knowledge of the uses of biodiversity, and of the

multiplicity of crop varieties, especially in developing nations. Some participants therefore called for efforts to design compensation mechanisms capable of securing the interests of present and future generations of indigenous and other traditional peoples regarding the use of their collective knowledge. They felt that the North, having benefited immensely from this traditional knowledge and genetic material, must now meet its responsibility to support the CBD's objectives on conservation and sharing of benefits.

27. Many participants hoped that the impact of international agreements which incorporate issues of IPRs (in particular, the inclusion of trade-related IPRs within the Uruguay Round of the General Agreement on Tariffs and Trade), upon the CBD's objectives would be analyzed prior to their adoption. They felt that nations should apply a precautionary approach to acceptance of such regimes or the strengthening of national laws, at least until the ICCBD or the Conference of the Parties (COP) has considered and adopted or otherwise decided upon the content of the in-depth analysis of the effects of such legislation, called for above. A common view was that in no event should the international community seek to impose mandatory obligations for the establishment of national regimes for the recognition of IPRs for life forms, whether naturally occurring or modified. Particular sensitivity must be shown with regard to the granting of IPRs over life forms held sacred by any cultural group.

28. In the adoption of national commercialisation strategies, the Merck/Instituto Nacional de Biodiversidad (INBio) experience from Costa Rica was seen as an interesting experiment. In adopting such an option, and in the design of alternative strategies for the development of a national industry exploiting biodiversity, the INBio experience suggests that countries need to ensure that they will protect national and regional interests, while ensuring that indigenous peoples and farmers are not dispossessed of any rights they may have; some felt that INBio had not been entirely successful in this regard. Many participants expressed the view that national authorities must not become a barrier to the equitable sharing by indigenous peoples and farming communities in the benefits of biological resource exploitation utilising their resources, innovations, practices or knowledge.

TECHNICAL COOPERATION AND PARTNERSHIP IN GENETIC RESOURCES CONSERVATION

Technical Cooperation

29. Technological development based on building capacity to manage technologies and evaluate the implications of their application will allow for effective use of existing technology and future technological advancement. This is a central feature of the CBD and is one of its most contentious issues due to the economic, equity, political and security implications and potential changes in the North/South balance of power

implied in the concept. Hence, the Forum sought lessons from cases which demonstrate technology development jointly between partner institutions and which show linkages between industry, NGOs, governments, bilateral agencies and networks of rural groups. Examples of such cases include:

- a) Biotics, a private firm engaged in promoting the safe and sustainable exploitation of the indigenous genetic resources of developing countries, intends to launch independent companies in developing countries to produce extracts of local plant species, prior to their systematic screening for biologically active chemical compounds (but some questioned what benefits flowed to local communities);
- b) the planned collaborative development of a computerized Biodiversity Information Management System by INBio of Costa Rica and by a US firm (Intergraph Corporation);
- c) the Kenya Wildlife Service and the National Genebank of Kenya, where contrasting institutional arrangements and policies of the two institutions effected their accumulation and utilization of technological capabilities.

30. A number of principles and guidelines need to be considered. North-South, South-North, South-South and North-North cooperation and trust is vital. In particular, some argued, the South needs to develop its technological base through well-negotiated partnerships with the North and through South-South cooperation. The onus must be on the powerful to deal fairly and justly, with ground rules generally agreed on first. Parties must be able to pick and choose who they deal with, what resources they offer, and what technologies they accept, if any.

31. National assessments of technological capabilities are crucial for informing policy and institutional changes and policy measures for promoting capacity building. Capacity building may require reorientation of national and international institutions and major national policy reform to ensure that issues relating to critical mass and the efficient use of existing capabilities are given significant legitimacy.

32. Some participants warned that institutions should recognize the potential hazards of new technological applications and act with caution. Care should be taken to ensure that hazardous or potentially hazardous technologies are not transferred. Countries should not transfer technologies that are prohibited in the country of origin and standards of safety in the exporting country should be observed on transfer. Hence, the precautionary principle should be adopted with respect to the development, use and transfer of technology. In addition, methodologies for assessing impact of technology should be refined and transfer should be based on comprehensive assessments, which include social

and cultural issues. Countries should inform one another of the results of their assessments. Furthermore, emphasis should be on identifying technologies which are appropriate and environmentally sound for transfer to developing countries.

33. Some participants felt that approaches are inappropriate for capacity building if they fail to recognize the breadth of the concept of biodiversity and the need for interconnections among institutions that protect, inventory, and utilize biodiversity. Peoples' participation in capacity building implies that technology should be developed on basis of the needs and existing capacities of local communities, farmers, women and NGOs.

34. The sale of genetic resources is often considered new and experimental, thus leading to uncertainty which deters participation. Some suggested that this exchange can be viewed in terms of technology (or "genetic technology") transfer and an NGO "honest broker" system could be developed to initiate the process, thus creating greater acceptability for both sellers and buyers. However, some participants felt that viewing the sale of genetic resources as technology transfer puts all organisms in the class of factory fodder, and is unacceptable, especially because some NGOs and non-profits may be acting as front organizations for other interests.

35. The Biodiversity, Climate Change and Commission on Sustainable Development Secretariats should work together to ensure that their technological cooperation activities are mutually supportive or, at the very least, not working against each other.

Biosafety

36. The experimental nature of certain modern biotechnologies, particularly genetic engineering, and the unknown consequences of uncontrolled release or escape of modified or alien organisms into the environment, requires the application of a precautionary approach by regulators and researchers alike. Some participants felt that the international community must use their best endeavours to develop appropriate mechanisms for the regulation and control criteria of this industry, based on democratic principles that allow local communities to say "no" and to be heard.

37. The necessity for proactive, preventative, well-resourced strategies to ensure safe deployment and prevent potential damage must be secured by complementary national and international regulatory action. One view is that the accelerating biotechnological developments require an immediate regulatory response which implies the need for a two-tiered approach by the international community: the COP, at the earliest opportunity, should adopt schedules for the introduction by national authorities of either biosafety or regulatory mechanisms; and in parallel,

the COP should commence work on the development of a biosafety protocol to the CBD. Such an approach will enhance the enforceability of international minimum standards in the long term by placing regulation within an international dimension, while avoiding the dangers that development of a protocol will delay national action until protocol implementation.

38. An alternative view is that, although an international protocol is in itself a useful and positive tool, the time and effort required to achieve such an international protocol on biosafety suggests that the first priority should focus on building national capacity to develop and implement biosafety regulatory mechanisms. A significant limitation in any biosafety regulation is the national capacity to implement the measure; such capacity needs to be developed as a precondition to any effective protocol. This view holds that capacity building should be initiated immediately, and the lengthy process of developing a protocol could begin simultaneously but involve a much longer process of negotiation.

39. Global biosafety standards cannot be achieved without the commitment of both developing and developed nations. The interdependence of nations calls for such combined efforts and many NGOs felt that the need for a biosafety protocol, as recognised by the majority report of UNEP Expert Panel IV to the ICCBD, should not be precluded by the reticence of a minority concerned about the regulation of industry by international environmental accords or by the concern that such a protocol could slow the transfer of technologies.

40. It is in the interests of industrialized nations to aid developing nations in the regulation of the trade in new biotechnologies and experimental testing of them. Some felt that corporations based in industrialized countries must be actively prohibited from using developing nations, with less stringent safety criteria, as testing grounds for such technologies. This is one of the reasons why the development of national institutional capacity in developing and implementing biosafety regulations need attention, with or without a biosafety protocol.

41. Open, transparent processes and the informed consent of all sections of the recipient communities should be integrated into decision-making processes on technology transfer, so that social and biodiversity goals and priorities are met. Some participants pointed out that the inappropriate introduction of alien organisms into local environments and the potential hazardous use of certain modified organisms in place of native crop varieties can be prevented only through the informed participation of local communities and peoples.

INCORPORATING BIODIVERSITY INTO PUBLIC POLICY AND LAW

REDIRECTING DEVELOPMENT POLICY AND PRACTICE TO INCORPORATE BIODIVERSITY CONSERVATION

42. To realize the CBD's objectives, biodiversity concerns must be integrated into mainstream public policy and law governing the natural resource-based production sectors, such as forestry, fisheries, and agriculture. Many existing legal frameworks, issues, obstacles, strategies and prospects are associated with this integration. Conceptual and case-based analyses from regions or countries such as East and Central Europe, the Netherlands, Nigeria, Colombia, Peru, India and Indonesia illustrated a number of principles and guidelines.

43. Policies currently are being formulated in some countries which conform to the CBD's requirements but others will need more work in this area. Some countries lack sufficient expertise (with excessive reliance on foreign consultants) and public awareness of the need for biodiversity conservation. Some also lack a grassroots and democratic approach to planning, policy formulation and management of biodiversity conservation. In addition, the existing situation often reflects historic considerations rather than a pragmatic arrangement for Convention implementation. Ignorance, poverty, over-consumption, non-democratic governance structures and difficulties with law enforcement compound these problems. Hence, Forum participants suggested the need for:

- a) countries with experience to assist in training local professionals and then have them serve as co-consultants with their personnel throughout the process of law and policy development. Local experts should to be used where available, with much focus on capacity building;
- b) access to scientific and technological information and research;
- c) reorientation of the current international and national legislative systems to incorporate respect for biodiversity, local community rights and public participation;
- d) attention to be given to structural problems that contribute to biodiversity loss, such as unequal trade relations between the North and South, trade agreements that might conflict with the conservation of biodiversity, or the impact of debt on the over-exploitation of biodiversity;
- e) changing development models and strategies to fully incorporate biodiversity considerations;

- f) governments to restructure and reform national policies and plans and develop new laws to realize the CBD's potential, involving local community support, ecosystem protection and natural resource accounting;
- g) coordination in the design and use of legal and economic incentive schemes. Convention implementation must lead to reduction in the level of poverty in the South and increased employment. Legal tools are doomed to fail if they do not take realistic cognisance of economic realities of the people and creatively address these are doomed to fail. Political will cannot be mobilized without an economic development component which builds public support. Negotiating compensation for the preservation of the rich biodiversity endowment of tropical countries which is demanded by the global community will generate economic benefits and promote an interdependent North-South inter-relationship, instead of the present dependent one; and
- h) application of EIA procedures to national policies and legislation in addition to specific projects.

44. Many participants urged that the further elaboration and interpretation of the CBD should be done by the Conference of Parties and not by individual governments when ratifying.

45. Linkages need to be established between related conventions and processes (e.g. Climate Change, GATT) to eliminate contradictory regimes and avoid an isolated and specialist regime for biodiversity.

46. Policy and programming objectives need to recognize that biodiversity management is broader than the CBD's scope. The concept of bio-regionalism, which provides a unifying ecological, social and economic policy framework, has significant benefits, especially for the developing countries.

47. Many argued that legal and policy reform cannot proceed without institutional restructuring. Thus, it is essential that governments integrate departments, instead of fragmenting the relevant entities. The establishment of national committees, serviced by a lead government agency, to coordinate alliances of interested NGOs and government agencies to ensure adequate cross-sectoral responses and the attention of diverse decision-makers and implementors could contribute to this. Such restructuring must ensure that governments recognize, respect and pay attention to indigenous people and other important interest groups, such as women and local communities, and that the citizenry be endowed with appropriate institutional and legal power.

48. Governments must also be accountable to each other and to domestic constituencies for ensuring progress in Convention implementation. Provisional arrangements need to be established for governments to report on progress in implementing the CBD to the COP.

FUNDING BIODIVERSITY CONSERVATION

49. By far the most important new source of international funding for biodiversity is the Global Environment Facility, operated by the World Bank, UNDP and UNEP. Some US\$303.5 million have been allocated to 54 projects in developing countries. Each project is expected to contribute to human welfare and sustainable development, be replicable in an international context, be participatory in nature, develop human capacity, and include plans for post-GEF project continuation. The GEF has a main facility and a small grants window which is managed by UNDP; the latter funds projects up to US \$ 50,000 and is directed at NGO efforts. Initiatives are underway to strengthen the role of NGOs and local communities in the GEF's efforts. It is hoped that the pilot phase GEF will be followed by a series of projects over the longer term which support national biodiversity action plans and build national absorptive capacity. The GEF is also expected to be the interim funding mechanism for the CBD, potentially bringing significant funding to the actions to implement the Convention.

50. However, a wide spectrum of concerns (many of which have been highlighted in the reports of the Participants' Assemblies of the GEF) have been expressed about the GEF, both as a capture and dispersal mechanism. This leads to lack of trust and concerns about sovereignty.

51. Much dissatisfaction was also expressed over the undue reliance on imported rather than national conservation technologies and the emphasis on large, costly, short-term projects rather than appropriately-scaled activities integrated within long-term programmes of national biodiversity strategies. Attempts to meet global rather than local needs for biodiversity, with inadequate NGO/community participation and the requirement for government endorsement of NGO projects and the fact that some governments perceive the GEF as the sole capture and dispersal mechanism for biodiversity, were identified as problems by some participants.

52. In view of the above, diverse financial mechanisms are needed for conserving biological diversity. The COP should have a multiplicity of funding mechanisms available to serve the plethora of interests at all scales since the conservation of biodiversity requires a wide spectrum of groups and activity types. Multiple financial mechanisms could include:

- a reformed GEF to meet the requirements of democracy and transparency, and to make it fully accountable to the COP;

- another major fund, under the control of the COP, to implement the CBD based on other multilateral and bilateral sources (e.g. national overseas development aid and UN agencies); and
- national environmental funds (NEF) – over the past five years, NEF have demonstrated their capacity to achieve multiple objectives and meet diverse needs that cannot be achieved by a single mechanism. A global initiative is needed to mobilise donor support for NEF, share experiences among countries, develop new mechanisms for capitalizing NEF, and establish required standards and criteria.

53. Technical reviews pointing to the GEF's strengths and weaknesses will be used to plan constructively for the future. Weaknesses noted by participants included the lack of transparency, with inadequate information on modalities for its operation, replenishment and restructuring, and inadequate political accountability and democracy (with votes tied to contribution of funds and wealth measured in monetary terms and not biodiversity).

54. Several participants voiced the view that concern over the CBD's financial mechanism should not draw attention away from the fact that there has been a net flow of resources from South to North instead of the other way around, creating the unacceptable situation of the poor countries supporting the rich ones. They contended that much of this support is in the form of biological resources exploited in the South, the true cost of which is not paid by the North. Without action to alter these flows, or at least internalize the true costs, project-style financing under the CBD is likely to be ineffective in conserving biodiversity.

55. Others felt that financial mechanisms should discourage a project approach to conservation and encourage the required long-term programming. Nor should the CBD be seen by recipient states merely as an opportunity to obtain additional assistance through aid; Forum participants noted that funding only forms a limited aspect of biodiversity conservation and more attention needs to be placed on the efficient use of both domestic and international funds. Donor insistence on public participation should be used to encourage governments to place more attention on this important aspect. Overseas development aid should be channelled into capacity building and innovation should be promoted. Assistance needs to be given to institutions not adequately equipped to deal with biodiversity, which is considered a new concept by some. Balance is needed when considering the financial implications of biodiversity. Some do not believe that biodiversity conservation can be economically viable while others have excessive expectations concerning commercial returns from benefit-sharing, assuming that returns will cover all the expenses of conservation as well as contribute to other sectors.

INCORPORATING BIODIVERSITY CONCERNS INTO ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT (EIA) LAWS AND PROCESSES

56. The CBD obliges parties to develop and strengthen environmental impact assessment (EIA) procedures which take biodiversity parameters into account. There are increasing numbers of countries where EIA laws and regulations are emerging, including Indonesia, the Philippines and Thailand. In addition, experience from business and industry shows that impacts on biodiversity are starting to be taken into account by these sectors.

57. However, many problems continue to exist and EIA has been criticized for its ineffectiveness as a planning tool. It is often conducted too late and in a reactive manner, often only after technical and economic feasibility studies are finished and too late to control undesirable projects. EIA tends to favour project-by-project, instead of ecosystem, approaches and often does not accurately incorporate social factors or predict and evaluate future impacts. A retrospective impact assessment depicts many problems which go beyond the initial predictions. Hence, even though a given project is accompanied by an EIA, negative social, economic and biodiversity effects can often be experienced.

58. In addition, EIA often proceeds with limited participation and difficulties exist in determining when information should be made accessible and to which interest groups. There is also a severe lack of trained manpower and guidelines for the effective incorporation of biodiversity impact assessment into project development cycles. This problem is further compounded by the fact that consultants often have low technical capabilities and are paid and/or controlled by project proponents. Inadequate knowledge of the taxonomy and ecology of species and habitats is often a limiting factor. With respect to industry, the quality of information available and the methodologies for assessing the significance of impacts have generally been less than perfect.

59. In view of the above, participants suggested that the following changes are required to enable EIA to contribute productively to the objectives of the CBD:

- a) proactive, precautionary approaches to identify potential negative impacts before they occur;
- b) incorporating EIA at the policy level into the development and planning process and early in the project cycle. This would include application of EIA procedures to national policies, programmes, legislation, donor packages, and specific national projects and the development of specific biodiversity criteria for EIA policies and laws;

- c) institutional capacity building before some countries can give proper consideration to the approval and monitoring of more complex and novel technologies;
- d) strengthening local capacity in the refined methodology of combining biological diversity and EIA;
- e) a comprehensive database on soils, climate, topography, geology and biological diversity to monitor trends of genes, species and ecosystems and to predict the impact of future changes which could be used as baseline information (i.e., basis for prediction, evaluation and impact management);
- f) the development of a systematic framework for EIA in relation to biodiversity and biosafety by furthering the process of establishing responsible but effective regulatory procedures;
- g) inclusion of socio-economic benefits of habitats and species to rural communities in EIA;
- h) open, transparent processes involving the informed consent of affected interests, especially for technology transfer matters to ensure that the full range of environmental, social and economic issues can be fully considered. This would involve public and community involvement from a very early stage in the EIA process (EIA can be used to provide a powerful mechanism to increase public participation). This would require that the public has legal standing to participate in such processes and to enforce application of laws and regulations for all interested groups and individuals;
- i) increased involvement of industry, which can assist by providing support to improving the required databases and the actual quality of EIAs;
- j) implementation must follow assessment; and
- k) new concepts and methodology are needed for assessing the impacts of genetically engineered living organisms.

FORUM FOLLOW UP

OUTPUTS

60. The first meeting of the ICCBD was to be aimed at initiating the process of preparing for the COP and therefore sought to establish the policy guidance needed to allow preparatory work to proceed in priority areas. The increased vision on the complex and numerous issues facing

Convention implementation obtained by the participants through debate at the Forum assisted them in consolidating and accelerating their research, advocacy and field action, thus facilitating critical and positive interaction with the intergovernmental process.

61. In addition to this report, other Forum outputs include:

- a) a Statement delivered at the opening plenary of the First Meeting of the ICCBD;
- b) a proceedings volume which will include the papers presented;
- c) contributions to IUCN publications:
 - * "The IUCN Explanatory Guide to the CBD"
 - * "Biodiversity and EIA"

62. A ten minute statement (attached as Appendix 1) was presented to the opening plenary of the ICCBD with a view to influencing and contributing to the process of developing the CBD and to elaborating a role for the independent sector based on its capacity to analyze issues, offer constructive recommendations for action and contribute to that action. This was seen as important in establishing a basis for long-term collaboration between Forum participants and the Interim Secretariat and the ICCBD. It highlighted the major themes discussed in this report.

THE FUTURE OF THE FORUM

63. A number of views on the future of the forum were expressed verbally by participants. In addition, a questionnaire entitled "The Global Biodiversity Forum: How Can It be Made More Relevant" was used to deepen and widen perspectives. Key points emerging were:

- a) with a few exceptions, respondents to the questionnaire wished to see the formal constitution, in one way or the other, of the Forum (some were worried that formally establishing the Forum would give the existing sponsors unreasonable power to monopolise the financial resources available for such meetings). There was support for the establishment of a secretariat or coordinating body to ensure the continuity of the Forum. It should be run by an *ad hoc* steering committee. The Forum should be a small, flexible, non-formal and autonomous institution. However, some concern was expressed that any institutionalization might result in the diversity of views being lost and in difficulties in determining criteria for selecting participants; it should not inadvertently appear to be "representing" the NGO or any other sector, especially for the

purposes of the Convention. It was recognized that the nature and status of the Forum will continue to evolve as feedback on its role and function becomes available;

- b) there was also very strong support for the idea of regional or selected topic meetings and regional focal points, as well as rotating hosts who would have the dominant voice on objectives, proceedings, presenters, chairpeople, and participation. Regional meetings could be organized yearly, with global meetings every few years in conjunction with the Conference of the Parties. The importance of regional efforts to build up a network was stressed in many questionnaires;
- c) the highest priority issues for consideration are those related to the implementation of the Convention on Biological Diversity.

Siege mondial de l'UICN

Gland, Suisse

7-9 octobre 1993

Organisé par

l'UICN - Union mondiale pour la nature

l'Institut des ressources mondiales (IWRM)

Le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE)

Le Centre africain pour les études technologiques (ACTS)

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION

OBJETIFS ET STRUCTURE DU FORUM

QUESTIONS ET PROPOSITIONS

ÉTAT D'AVANCEMENT DE LA PARTITION

L'APPROPRIATION DE LA CONVENTION

CONCLUSIONS

ANNEXES

Annexe 1: Liste des participants au Forum

Annexe 2: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 3: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 4: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 5: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 6: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 7: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 8: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 9: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 10: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 11: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 12: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 13: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 14: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 15: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 16: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 17: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 18: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 19: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

Annexe 20: Liste des intervenants et connaissances indigènes des communautés locales

RAPPORT DU

FORUM MONDIAL SUR LA DIVERSITÉ BIOLOGIQUE

Siège mondial de l'UICN

Gland, Suisse

7-9 octobre 1993

Organisé par

L'UICN - Union mondiale pour la nature

L'institut des ressources mondiales (WRI)

Le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE)

Le Centre africain pour les études technologiques (ACTS)

FORUM MONDIAL
SUR LA
DIVERSITÉ BIOLOGIQUE

FORUM MONDIAL SUR LA DIVERSITE BIOLOGIQUE

RAPPORT DU

siège mondial de l'UICN

Gland, Suisse

2-9 octobre 1993

Organisé par

l'UICN - Union mondiale pour la nature

l'Institut des ressources mondiales (WRI)

le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNU)

Le Centre africain pour les études technologiques (ACT)

TABLE DES MATIERES

HISTORIQUE	33
OBJECTIFS ET STRUCTURE DU FORUM	33
QUESTIONS ET PROPOSITIONS	34
ELARGISSEMENT DE LA PARTICIPATION À L'APPLICATION DE LA CONVENTION	35
CONSERVATION ET UTILISATION DURABLE DES RESSOURCES GÉNÉTIQUES: CONFLIT ET COOPÉRATION	39
Utilisation durable et conservation des ressources génétiques	39
Droits de propriété intellectuelle et connaissances indigènes des ressources génétiques	42
Coopération technique et partenariat en matière de conservation des ressources génétiques	44
INCORPORATION DU CONCEPT DE DIVERSITÉ BIOLOGIQUE DANS LES POLITIQUES ET LÉGISLATIONS	48
Réorientation de la politique et des pratiques de développement pour tenir compte de la conservation de la diversité biologique	48
Financement de la conservation de la diversité biologique	50
Incorporation des notions de diversité biologique dans les législations et processus d'étude d'impact sur l'environnement (EIE)	52
SUIVI DU FORUM	65
Résultats	65
L'avenir du Forum	65
ANNEXES	
ANNEXE 1 - Déclaration faite lors de la réunion du CICBD	87
ANNEXE 2 - Ordre du jour du Forum	91
ANNEXE 3 - Liste des participants	101
ANNEXE 4 - Remerciements	115

TABLE DES MATIÈRES

33	HISTORIQUE
33	ORIGINES ET STRUCTURE DU FORUM
34	QUESTIONS ET PROPOSITIONS
35	ÉLARGISSEMENT DE LA PARTICIPATION
35	L'APPLICATION DE LA CONVENTION
38	CONSERVATION ET UTILISATION DURABLE DES RESSOURCES
38	CONCEPTS, CONFLIT ET COOPÉRATION
39	Utilisation durable et conservation des ressources naturelles
41	Droits de propriété intellectuelle et connaissances indigènes des ressources génétiques
44	Coopération technique et transfert de matériel de conservation des ressources génétiques
44	INCORPORATION DU CONCEPT DE DIVERSITÉ
44	BIOLOGIQUE DANS LES POLITIQUES D'UTILISATION
45	Résumé et état de la politique de la Convention de développement pour tenir compte de la conservation de la biodiversité
50	Financement de la Convention de la diversité biologique
52	Intégration des aspects de la diversité biologique dans les législations nationales et l'élaboration de plans d'action
52	L'environnement (ED)
53	SUIVI DU FORUM
53	Résumé
53	L'avenir du Forum
53	ANNEXES
53	ANNEXE 1 - Déclaration faite lors de la réunion du CCBD
54	ANNEXE 2 - Texte du jour du Forum
101	ANNEXE 3 - Liste des participants
113	ANNEXE 4 - Remerciements

HISTORIQUE

1. Le concept de "forum mondial sur la diversité biologique" a vu le jour lors de la préparation par le WRI, l'UICN et le PNUE de la **Stratégie mondiale pour la diversité biologique** de 1992 et a été affiné lors des négociations de la Convention sur la diversité biologique (CDB) et de la préparation des sections pertinentes de ACTION 21 au cours desquelles plusieurs réunions de type forum ont déjà été organisées. Ces trois processus étroitement associés ont clairement démontré la nécessité d'un mécanisme continu, indépendant et constructif permettant à une large gamme de groupes d'intérêts de débattre de la diversité biologique. Le concept de forum a été éprouvé une première fois lors de la **Conférence internationale sur la Convention sur la diversité biologique: intérêts nationaux et impératifs mondiaux**, organisée par le Centre africain pour les études technologiques (ACTS) et l'Institut de Stockholm pour l'environnement (SEI) à Nairobi, en janvier 1993.

2. Suite au succès de la réunion de Nairobi, le Forum mondial sur la diversité biologique a été organisé par l'Union mondiale pour la nature (UICN), l'Institut des ressources mondiales (WRI), le Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE) et l'ACTS dans les locaux de l'UICN à Gland, Suisse, du 7 au 9 octobre 1993. On a cherché dans le présent rapport à refléter les opinions émises lors du Forum; ce document fait suite à une version préliminaire préparée par Yvonne St. Hill et expédiée à tous les participants pour observations. On ne prétend pas présenter ici un texte adopté par tous ni même les avis collectifs des participants au Forum.

OBJECTIFS ET STRUCTURE DU FORUM

3. Le Forum mondial sur la diversité biologique a fourni l'occasion à une grande diversité de parties intéressées d'échanger leurs vues dans un cadre neutre. Il a concrétisé une nouvelle philosophie d'ouverture et de large participation dans la conduite des affaires mondiales. Le but était d'analyser et d'examiner des questions d'ordre écologique, économique, institutionnel et social revêtant une importance capitale pour l'évolution et l'application de la CDB.

4. Le Forum a réuni 130 personnes de 50 pays, avec une grande diversité d'intérêts et d'expériences, provenant de gouvernements, d'entreprises, d'ONG de conservation et de développement, de communautés autochtones et rurales, d'associations professionnelles et d'organisations internationales. Ces groupes ont tous joué un rôle dans des activités indispensables à la gestion et à la conservation de la diversité biologique: recherche, conseil et travaux de terrain. Les participants ont été invités à titre personnel et leurs opinions ne reflétaient pas nécessairement celles de leurs institutions ou gouvernements.

5. Le Forum a été organisé sous forme de sessions plénières, lors desquelles un choix de documents d'importance majeure ont été résumés, et de groupes de discussion de plus petite taille. Les débats étaient basés sur 58 documents s'articulant autour de trois thèmes:

- a) élargissement de la participation à l'application de la CDB;
- b) conservation et utilisation durable des ressources génétiques;
- c) incorporation du concept de diversité biologique dans les politiques et législations.

6. Les débats ont également été basés sur le rapport de la Conférence de l'ACTS et sur des documents rédigés lors de la préparation de la première réunion du Comité intergouvernemental de la CDB (CICDB), tels que les rapports des groupes d'experts convoqués par le PNUE pour examiner plusieurs thèmes essentiels.

7. Le Forum a travaillé en étroite relation avec les personnes impliquées dans la négociation et l'application de la CDB afin de compléter le processus intergouvernemental. Il a donc été réuni juste avant la première réunion du CICDB (organisée à Genève du 11 au 15 octobre) afin d'aider les participants à se préparer à cet événement et de faciliter les échanges d'informations, d'idées et de propositions. Les participants ont été encouragés en apprenant que la trentième ratification de la CDB avait été reçue juste avant la réunion du Forum (le 30 septembre 1993), permettant ainsi à la Convention d'entrer en vigueur à la fin de 1993.

QUESTIONS ET PROPOSITIONS

8. Les participants avaient des opinions très diverses sur la grande gamme de questions abordées lors du Forum. Certaines d'entre elles font l'objet de litiges et sont examinées et négociées en d'autres lieux. Aucune pression n'a été exercée pour aboutir à des conclusions ou à un consensus puisqu'on a considéré qu'il serait préjudiciable de réduire la diversité d'opinions. Certaines questions ont donné lieu à des débats agités au cours desquels des avis très différents ont été exprimés. D'autres, en revanche, ont fait l'objet d'un accord quasi général. Cette section résume l'ensemble des questions étudiées et des propositions qui leur ont fait suite, et cherche à présenter un aperçu objectif des différentes opinions. Celles-ci doivent être considérées comme des contributions aux débats sur les questions clés et non comme des conclusions adoptées par le Forum.

ELARGISSEMENT DE LA PARTICIPATION A L'APPLICATION DE LA CONVENTION

9. Les ONG se sont réjouies de l'accès aux réunions intergouvernementales qu'elles ont eu lors de la préparation de la CDB et de l'ouverture qui a permis à certaines d'entre elles d'être accréditées à la première réunion du CICDB, conformément à l'article 23(5). Toutefois, pour atteindre les objectifs de la CDB, il convient d'élargir au-delà d'un processus diplomatique formel la participation à l'évolution et à l'application de la Convention. A ce jour, la participation des groupes qui joueront un rôle essentiel dans l'application de la CDB est restée limitée et les dispositions de la CDB, les responsabilités des gouvernements et les opportunités en termes de nouvelles activités socio-économiques et d'échanges sur la scène internationale sont d'une manière générale peu appréciées.

10. Cette participation est indispensable puisqu'une grande partie des mesures nécessaires pour conserver les ressources biologiques doivent être prises sur le terrain par une large gamme d'acteurs (ONG, femmes, communautés locales, populations autochtones, pêcheurs, agriculteurs et secteur privé) disposant de connaissances spécialisées et locales. Il est évident que la responsabilisation, la participation et l'engagement de ces diverses parties sont indispensables à l'application de la Convention. La décentralisation du processus de mise en oeuvre permettra à chaque individu et institution d'assumer la responsabilité de la conservation de la diversité biologique. Les questions et propositions intéressant les principaux groupes d'action sont résumées ci-dessous:

- **Secrétariat de la Convention et Parties à la Convention** – Il est indispensable que les réunions intergouvernementales soient parfaitement transparentes et ouvertes à la participation d'observateurs et que les procédures officielles soient flexibles. A l'époque de l'après-CNUED, on réalise de plus en plus qu'on ne peut attendre de groupes d'importance majeure qu'ils appliquent des politiques alors qu'ils ont été exclus de leur formulation. Il est par conséquent essentiel de garantir la plus grande participation possible des ONG aux réunions et travaux des organes scientifiques et autres qui devront être établis dans le cadre de la CDB. On pourrait ainsi prévoir une liaison formelle et permanente entre un interlocuteur du secrétariat intérimaire et les ONG, des mécanismes informels, comme des réunions consultatives, et des mesures pour garantir une participation des groupes défavorisés. Il est nécessaire d'assurer une coordination avec les autres institutions internationales dont les mandats sont en rapport avec la diversité biologique (comme la FAO, le PNUD, la Banque mondiale), avec d'autres processus intergouvernementaux pertinents (comme ceux relatifs aux petits pays insulaires, à la désertification, aux stocks de poissons migrateurs) et avec les groupements d'ONG impliqués dans divers forums internationaux. Il est également important d'extrapoler à

cette Convention des expériences positives de coopération entre experts intergouvernementaux et indépendants (évaluation des sites pour la Convention pour la protection du patrimoine mondial culturel et naturel par exemple).

- **Gouvernements** – Ils devraient mettre en oeuvre des stratégies et plans d'action nationaux en impliquant une large gamme de groupes et rendre opérationnel l'article 14(1a) qui prévoit la participation du public aux procédures d'études d'impact sur l'environnement (EIE). Ils devraient aussi veiller à ce que celui-ci collabore à la préparation des stratégies de conservation de la diversité biologique et des rapports annuels nationaux sur la diversité biologique (qui devraient inclure des informations sur l'importance de la participation du grand public).
- **ONG** – Elles devraient établir des alliances nationales sur le thème de la diversité biologique afin de réunir les groupes pertinents, de préparer des actions et objectifs communs, de diffuser des informations, de collaborer avec les gouvernements et de créer une alliance internationale pour la diversité biologique. Celle-ci devrait coordonner les activités, apporter son soutien aux organismes internationaux tels que le Secrétariat intérimaire et coordonner la détection des menaces pour la diversité biologique, ainsi que les mesures correctives nécessaires, grâce à un réseau d'alerte précoce. Il faut être conscient du fait que l'efficacité de l'implication des ONG et des autres principaux groupes dépendra en grande partie de leur volonté de préserver un équilibre délicat entre la promotion d'un esprit de collaboration et le maintien de positions diverses et indépendantes.
- **Secteur économique et industriel (par exemple agriculture, foresterie, énergie, tourisme et produits pharmaceutiques)** – Ces secteurs bénéficient de la conservation de la diversité biologique; ils sont donc directement intéressés et pourraient jouer un rôle positif (par exemple par l'adoption de codes de conduite). Une première étape importante consiste à identifier les domaines dans lesquels l'environnement est menacé afin de pouvoir minimiser les impacts du développement sur la diversité biologique, et de préparer des réponses adaptées pour le cas où l'activité industrielle s'accompagnerait de dommages environnementaux. De nombreuses sociétés se sont donc engagées dans un processus continu d'examen des moyens de réduire l'impact de leurs activités, de préparation de directives pour les établissements installés dans des écosystèmes sensibles et de mise au point de technologies et de procédures pour réduire les impacts.
- **Communautés locales** – Il est indispensable qu'elles soient conscientes des bénéfices immédiats et à long terme des mesures de conservation et qu'elles en profitent.

- **Utilisateurs des ressources (agriculteurs, pêcheurs, forestiers) –**
L'intégration de la conservation de la diversité biologique dans les activités agricoles, piscicoles et forestières constitue un défi qu'il est crucial de relever. Il convient donc de tenir compte des opinions des utilisateurs des ressources sur des problèmes tels que les systèmes de droit de propriété intellectuelle et matérielle et de renforcement des capacités. Ce domaine devrait également être étendu pour inclure les questions liées au commerce.
- **Populations autochtones (y compris dans l'hémisphère Nord) –**
Elles sont souvent exclues des processus les plus importants ou impuissantes. Il est important de s'efforcer davantage de les informer et de les impliquer d'une manière appropriée. Pour garantir le respect et la participation des populations autochtones, il faudrait résoudre les problèmes de régimes fonciers afin d'assurer un partage équitable des ressources et une reconnaissance des droits coutumiers. Les guérisseurs traditionnels détiennent d'importantes connaissances sur les propriétés médicamenteuses des plantes et des animaux et peuvent donc contribuer de manière particulièrement utile aux questions de diversité biologique.
- **Femmes –** Expertes rarement reconnues de l'utilisation durable des richesses biotiques, elles sont souvent exclues des programmes de recherche et de gestion.
- **Jeunes –** Futurs gestionnaires, ils devront payer l'intégralité des conséquences de la dégradation actuelle des ressources.
- **Institutions –** Leur organisation centralisée et leurs processus administratifs interdisent souvent une réelle participation des parties intéressées.
- **Professionnels –** Economistes, scientifiques, administrateurs et hommes de loi doivent connaître les fondements des problèmes pertinents.
- **Syndicats –** Potentiellement très puissants, ils pourraient exercer une influence importante sur les secteurs économique et industriel.
- **Consommateurs –** Les particuliers et les organisations de consommateurs peuvent induire des modifications des schémas de consommation et de production et réduire ainsi les impacts négatifs.

11. Tous les principaux groupes devraient reconnaître que les éléments suivants sont indispensables à une participation large, cohérente, structurée et durable:

- a) un processus ouvert, favorisant les accords de collaboration et coordonnant les activités des diverses institutions;

- b) le partage d'informations entre toutes les parties intéressées et avec le grand public afin d'augmenter la transparence. C'est là une condition préalable à leur participation, essentielle compte tenu de la tâche énorme que constitue la mobilisation. Les pays devraient mettre au point des méthodologies normalisées de collecte et de traitement de données faisant appel aux médias et s'appuyant sur des réseaux existants, tels que la Coalition pour la diversité biologique du Fonds mondial pour la nature. Il faut veiller à ce que les informations soient diffusées dans les langues et styles appropriés pour faciliter la compréhension et la participation de tous les groupes d'acteurs. Les initiatives déjà prises en ce sens (telles que les documents du Conseil de la Terre sur la CDB pour les groupes autochtones et les études par pays soutenues par le PNUE) sont donc louables;
- c) des programmes éducatifs incorporant des approches facilitant les modifications d'attitude et de comportement nécessaires pour mobiliser les groupes et s'adjoindre leur participation active;
- d) l'extrapolation d'éléments d'expériences passées et présentes dans lesquelles une large participation a renforcé les efforts de conservation s'appuyant sur des institutions, projets et programmes existants, identifiant les lacunes de programmes et y remédiant;
- e) l'utilisation de techniques relevant des domaines de l'environnement, du développement et de la politique, où l'on a étudié et testé des stratégies de planification participatives, de recherche, de participation communautaire, d'éducation et de gestion de l'information (par exemple la planification et la mise en oeuvre en coopération du Programme régional pour l'environnement du Pacifique Sud). Ces techniques doivent être affinées, coordonnées, centralisées et appliquées de manière spécifique à la Convention.

12. Certains participants se sont inquiétés de ce qu'une attention trop importante pourrait être placée, dans le cadre de l'évolution et de l'application de la CDB, sur les groupes qui sont censés conserver la diversité biologique mais pas assez sur les facteurs et les puissances qui conduisent à sa destruction. Les accords de libre échange, par exemple, ont été perçus par certains non seulement comme hostiles aux intérêts de la conservation de la diversité biologique mais aussi comme une menace à l'intégralité du processus de la CNUED.

CONSERVATION ET UTILISATION DURABLE DES RESSOURCES GENETIQUES: CONFLIT ET COOPERATION

UTILISATION DURABLE ET CONSERVATION DES RESSOURCES GENETIQUES

13. De nombreux participants ont estimé que les stratégies de conservation et d'utilisation durable de la diversité biologique devaient être préparées dans le cadre de plans généraux de développement durable. Les pays devraient donc soigneusement examiner les paradigmes ou modèles de développement stéréotypés pouvant s'avérer nuisibles à la diversité biologique et aux intérêts des communautés locales avant de rejeter les modèles traditionnels.

14. D'autres ont fait remarquer que, du fait des pressions dues à la crise de la dette et à des politiques inappropriées, en grande partie imposées par les institutions de Bretton Woods (Banque mondiale et Fonds monétaire international), de nombreux pays ne disposaient ni de l'autonomie ni de la capacité nécessaires pour conserver la diversité biologique, et leur aptitude à planifier et à gérer la conservation d'une manière autonome avait été sérieusement érodée. Il faut donc identifier et éliminer une large gamme d'incitations perverses qui, insidieusement, encouragent la dégradation des ressources biologiques. Il est ici prioritaire d'examiner les accords de commerce international et les institutions multilatérales et d'évaluer dans quelle mesure ils encouragent de telles incitations. Il faudra inclure à cet égard une étude soigneuse des relations et incohérences entre les dispositions de la CDB et les accords de commerce international. La Commission du développement durable pourrait éventuellement étudier ces questions et préparer un rapport.

15. Les secteurs économiques basés sur les ressources sont très dépendants des espèces sauvages et des souches apparentées aux plantes cultivées, ainsi que de la variation génétique qui les caractérise. Pour s'adjoindre le soutien des décideurs politiques et du grand public, il convient d'utiliser des données économiques pour démontrer l'importance de la diversité biologique pour la société humaine en estimant les valeurs de l'ensemble des biens et services qu'elle fournit, qu'ils soient extrinsèques ou intrinsèques, tangibles ou intangibles. Le nouveau paradigme pour l'utilisation et la conservation des ressources génétiques devrait donc encourager une évaluation juste et complète de ces ressources, ainsi que la prise en compte des coûts externes. On disposerait ainsi d'une base pour garantir que les bénéfices dérivés de l'utilisation des ressources sont équitablement répartis et partagés (en particulier avec ceux qui ont des responsabilités et des droits coutumiers) et que les populations sont encouragées à conserver la diversité biologique et à adopter des modes de consommation et de production

respectueux de la société et de l'environnement. On a suggéré d'ajuster la politique fiscale pour affecter des fonds à la conservation (instauration, par exemple, d'une fiscalité plus élevée pour les utilisateurs les moins efficaces de la diversité biologique).

16. La conservation *in situ* est maintenant envisagée d'une manière plus large que par le passé. Pour compléter les aires protégées existantes et planifiées, on s'accorde généralement à penser que les habitats et les espèces doivent également être conservés dans le cadre des activités de foresterie, d'agriculture et de pêche et dans le paysage cultivé dominé par l'homme. On considère toujours qu'un système d'aires protégées bien gérées dans chaque pays, incluant des portions représentatives et en grande partie intactes des divers écosystèmes, ainsi que des communautés et activités humaines compatibles, est un point de départ important pour élaborer des stratégies de conservation *in situ*. Des travaux considérables ont lieu dans ce sens et font état des stratégies utilisées et des problèmes rencontrés. Parmi les exemples présentés au Forum figuraient notamment des programmes de gestion des zones humides dans la région Asie-Pacifique, le Programme de conservation de la diversité biologique du Pacifique Sud, le Parc national de Halimun en Indonésie, le Système intégré d'aires protégées des Philippines, l'évolution des réserves de la biosphère en Afrique dans le cadre du Programme sur l'homme et la biosphère (MAB) de l'UNESCO, la conservation des zones critiques de l'île de Vancouver et la mise au point de pratiques agricoles faisant appel à la fois à des techniques autochtones et à la science et à la technologie modernes.

17. La diversité biologique sera préservée dans la mesure où sa gestion est totalement incorporée aux programmes de développement rural. Ceci suppose une planification et une mise en oeuvre en coopération portant sur des paysages entiers présentant des zones centrales sauvages et semi-sauvages, où la nature est conservée pour maintenir les ressources génétiques et préserver les services environnementaux, des activités agricoles, forestières et piscicoles et des infrastructures. Les scientifiques et les populations locales reconnaissent que les aires protégées et les projets concernant les espèces menacées d'extinction ne suffiront pas pour maintenir la diversité de la vie végétale, animale et microbienne. En revanche, l'association des intérêts publics et privés offre de bonnes perspectives pour préserver à la fois la richesse de la nature et des modes de vie durables. Plusieurs participants ont fait remarquer à quel point la liaison entre diversité biologique et diversité culturelle était forte et la nécessité qui s'ensuit de mettre en place des incitations positives et des mécanismes protecteurs pour les communautés dont les pratiques maintiennent la diversité.

18. Certains participants ont attiré l'attention sur le fait que la définition que donne la CDB de la conservation *in situ* englobe les espèces domestiquées et cultivées, ce qui a été perçu comme un moyen de donner à la CDB un rôle majeur dans la conservation des ressources

génétiques présentant un intérêt actuel ou potentiel pour la production mondiale d'aliments, de fibres et d'autres matières, tels que les produits médicamenteux.

19. Il est important d'assurer la conservation des ressources génétiques végétales et animales pour garantir la sécurité alimentaire. Tout au long de l'histoire, les agriculteurs ont joué un rôle majeur dans la mise en valeur et la conservation de la diversité génétique des espèces cultivées et sauvages dans un processus de domestication et d'adaptation à une large gamme d'environnements, bien au delà des limites de leurs habitats d'origine. Diverses techniques institutionnalisées, telles que le génie génétique végétal et une agriculture moderne à forts apports d'intrants, ont été proposées pour résoudre la faim dans le monde puisqu'elles devaient permettre de produire des quantités phénoménales de produits de haute qualité. Mais le rôle des agriculteurs dans la conservation des ressources génétiques a ainsi été marginalisé. L'agriculture traditionnelle et les approches modernes cohabitent généralement indépendamment si elles ne sont pas en conflit. Il faut faire appel aux techniques de conservation *ex situ*, dont les banques de gènes constituent un élément majeur, pour tenter de conserver les ressources génétiques naturelles et modifiées.

20. Cette approche a conduit à de nombreux problèmes, notamment au développement des monocultures, avec le rétrécissement du pool génique qui en résulte pour les plantes cultivées domestiques et l'adoption d'hybrides plus rentables qui rendent les agriculteurs, et par conséquent les nations, dépendants d'un petit nombre de sociétés multinationales, avec de graves conséquences pour l'équilibre des pouvoirs Nord-Sud. La question du maintien de la liberté d'accès aux ressources génétiques végétales détenues "par fidéicomis" par les banques de gènes a été considéré comme importante.

21. Compte tenu de ce qui précède, il convient d'évaluer les coûts et avantages des approches de conservation *in situ* et *ex situ* et de mettre au point des approches intégrées. Il faudrait admettre que la conservation et l'amélioration *in situ* des espèces cultivées, au niveau des exploitations agricoles et des communautés, constitue une approche aussi importante que le système institutionnalisé. Elle peut être liée à ce dernier et en tirer un meilleur parti dans l'intérêt des agriculteurs et de la conservation des ressources génétiques végétales en général. Certains participants ont insisté sur la nécessité d'accélérer les initiatives destinées à mieux comprendre, à faire reconnaître et à renforcer la conservation et l'utilisation de la diversité génétique au niveau des exploitations agricoles. Il convient d'encourager la constitution de banques de gènes communautaires, et les banques centralisées doivent améliorer leurs relations avec la communauté de petits exploitants et faire en sorte que les ressources reviennent aux agriculteurs. Il faut soutenir le transfert de connaissances et de technologies pour l'utilisation des techniques appropriées de conservation *ex situ* des pays développés vers les pays en

développement, processus qui pourrait être financé dans le cadre de la CDB.

DROITS DE PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE ET CONNAISSANCES INDIGÈNES DES RESSOURCES GÉNÉTIQUES

22. Les droits de propriété intellectuelle ont soulevé une vive controverse au sein du Forum. Certains ont estimé que la CDB semblait par omission accepter que la reconnaissance de droits de propriété intellectuelle (DPI) sur diverses formes de vie était inévitable. Ils ont regretté que la CDB n'ait pas tenu compte des préoccupations éthiques largement exprimées quant à la moralité de l'octroi à des personnes de droits de propriété sur des plantes, des animaux et leurs composantes; ce problème a été laissé à la discrétion des Etats Parties. Il pourrait s'ensuivre une promotion de la surexploitation commerciale des ressources biologiques, ce qui, involontairement, pourrait signifier la promotion d'une érosion de la diversité culturelle et biologique. Certains participants ont catégoriquement rejeté l'opinion selon laquelle l'homme pourrait breveter un organisme vivant trouvé dans la nature ou même un organisme modifié par addition ou suppression d'un seul gène au moyen du génie génétique, et ont demandé que la question des brevets sur la vie soit soumise à l'opinion publique.

23. Selon une autre opinion, la reconnaissance par la CDB des droits souverains des gouvernements à réglementer l'accès aux ressources naturelles n'accorde pas de nouveaux droits aux nations en développement mais ne fait que soutenir le retrait des ressources biologiques du patrimoine commun de l'humanité. Certains ont estimé qu'en adoptant cette approche les nations en développement minaient la légitimité de leurs revendications au droit d'accès aux nouvelles biotechnologies du Nord, ébranlaient la communauté d'intérêts qui les réunissait face à leurs objectifs de développement et à la nécessité fondamentale de résoudre la crise de la pauvreté, et s'étaient peut-être interdit elles-mêmes la possibilité de s'accorder mutuellement un accès préférentiel en fonction des besoins. Certains pensaient qu'à long terme les restrictions d'accès pourraient finir par favoriser le Nord plus que le Sud mais d'autres ont estimé qu'un marché totalement ouvert aboutirait à une surexploitation désastreuse.

24. Certains participants ont estimé que si la CDB insistait sur la notion d'équité en matière d'utilisation des connaissances, pratiques et inventions traditionnelles, et sur la nécessité de termes mutuellement acceptables pour régir l'accès aux ressources et le transfert de technologies, elle ne parvenait pas à garantir ces notions. Les ambiguïtés du texte de la CDB font douter de la réalisation de ses objectifs, tels que définis dans les procès-verbaux de la négociation, diverses tentatives visant à influencer son interprétation menaçant d'en saper l'équilibre.

25. Certains ont considéré que la promotion continue d'une meilleure protection des DPI sur les formes de vie, sans analyse adéquate de l'incidence de tels régimes sur la réalisation des objectifs de la CDB, était une erreur. Compte tenu des difficultés qu'il y a à placer la protection des droits des autochtones et des agriculteurs dans le cadre des régimes de DPI nationaux et internationaux existants (que certains cherchent maintenant à étendre aux organismes vivants), et de l'absence de consensus sur les avantages de tels régimes pour la réalisation des objectifs de conservation et de transfert de technologies de la CDB, il est impératif d'effectuer une analyse détaillée des effets d'une telle législation. Cette analyse pourrait examiner plusieurs options, y compris d'éventuels régimes de propriété collective, à base communautaire, dans le cadre d'un système intégré général de reconnaissance des droits et obligations, destiné à garantir la réalisation des objectifs de la CDB.

26. Les connaissances traditionnelles des utilisations de la diversité biologique et la multiplicité des variétés de plantes cultivées, en particulier dans les pays en développement, sont le résultat de milliers d'années d'expérimentation. Certains participants ont donc demandé à ce que l'on s'efforce de concevoir des mécanismes de compensation pouvant préserver les intérêts des générations actuelles et futures des populations autochtones et autres groupes traditionnels, liés à l'utilisation de leurs connaissances collectives. Ils ont estimé qu'après avoir bénéficié de manière considérable de ces connaissances et matériels génétiques traditionnels, le Nord devait maintenant faire face à ses responsabilités et soutenir les objectifs de conservation et de partage des bénéfices de la CDB.

27. De nombreux participants avaient espéré que l'impact des accords internationaux incorporant des questions de DPI sur les objectifs de la CDB (en particulier l'inclusion des DPI liés au commerce dans l'Uruguay Round de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce) serait analysé avant adoption. Ils ont estimé que les nations devraient adopter une approche prudente face à l'acceptation de tels régimes ou au renforcement des législations nationales, au moins jusqu'à ce que le CICDB ou la Conférence des Parties (CDP) ait examiné et éventuellement adopté le résultat de l'analyse détaillée des effets d'une telle législation demandée ci-dessus. L'opinion générale était qu'en aucun cas la communauté internationale ne devrait chercher à imposer l'obligation d'établir des régimes nationaux de reconnaissance des DPI sur les formes de vie, qu'elles soient naturelles ou modifiées. Il faut accorder une attention particulière aux possibilités d'octroi de DPI sur toute forme de vie considérée comme sacrée par un groupe culturel.

28. L'expérience de l'association Merck/Instituto Nacional de Biodiversidad (INBio) au Costa Rica a été considérée comme intéressante pour ce qui est de l'adoption de stratégies de commercialisation nationales. Elle suggère que les pays qui veulent prendre une telle option ou adopter d'autres stratégies de développement d'une industrie nationale exploi-

tant la diversité biologique, devraient s'assurer qu'ils protégeront les intérêts nationaux et régionaux et garantir en même temps que les populations autochtones et les agriculteurs ne seront pas dépossédés de leurs droits; certains ont estimé que l'INBio n'avait pas eu un succès total à cet égard. De nombreux participants ont indiqué que les autorités nationales ne devraient pas s'opposer au partage équitable, avec les populations autochtones et les communautés agricoles, des bénéfices provenant d'une l'exploitation des ressources biologiques faisant appel aux ressources, innovations, pratiques ou connaissances de ces groupes.

COOPERATION TECHNIQUE ET PARTENARIAT EN MATIERE DE CONSERVATION DES RESSOURCES GENETIQUES

Coopération technique

29. Une évolution technologique basée sur la mise en place des capacités pour gérer les techniques disponibles et évaluer les conséquences de leur application permettra d'utiliser de manière efficace les technologies actuelles et futures. C'est là une des caractéristiques centrales de la CDB et l'une des plus litigieuses du fait de ses implications en termes d'économie, de partage des bénéfices, de politique et de sécurité, et des modifications éventuelles de l'équilibre de pouvoir Nord/Sud que le concept suppose. Le Forum a donc cherché à tirer des leçons de cas présentant une évolution technologique conjointe entre institutions partenaires et montrant des liens entre l'industrie, des ONG, des gouvernements, des agences bilatérales et des réseaux de groupes ruraux. On peut notamment citer les exemples suivants:

- a) Biotics, une société privée cherchant à promouvoir une exploitation sûre et durable des ressources génétiques autochtones des pays en développement, prévoit de créer des sociétés indépendantes dans ces pays pour produire des extraits d'espèces végétales locales avant de les examiner de manière systématique pour y déceler d'éventuels composés chimiques actifs en biologie (certains ont demandé quels bénéfices retourneraient aux communautés locales);
- b) l'INBio du Costa Rica et une société américaine (Intergraph Corporation) ont prévu de mettre au point en conjointement un système informatisé de gestion des informations sur la diversité biologique;
- c) le Kenya Wildlife Service (Service de la faune et de la flore sauvages du Kenya) et le National Genebank of Kenya (Banque de gènes nationale du Kenya): des dispositions institutionnelles et des politiques très différentes ont favorisé le développement et l'utilisation des capacités technologiques.

30. Il faut tenir compte d'un certain nombre de principes et de directives. Il est indispensable d'établir des relations de coopération et de confiance Nord/Sud, Sud/Nord, Sud/Sud et Nord/Nord. Certains ont estimé en particulier que le Sud devait développer sa base technologique par des accords de partenariat bien négociés avec le Nord et grâce à une coopération Sud/Sud. Il incombe aux puissants d'agir de manière équitable et juste, les procédures devant généralement être adoptées au préalable. Les parties doivent pouvoir choisir avec qui elles négocient, les ressources qu'elles offrent et, éventuellement, les technologies qu'elles acceptent.

31. Des évaluations nationales des capacités technologiques sont indispensables pour préparer les modifications institutionnelles et politiques ainsi que les mesures nécessaires pour favoriser le renforcement des capacités. Celui-ci peut impliquer une réorientation des institutions nationales et internationales et d'importantes réformes de politique nationale afin de garantir que l'on tienne suffisamment compte des questions de masse critique et d'utilisation efficace des capacités existantes.

32. Certains participants ont indiqué que les institutions devraient être conscientes des risques potentiels des nouvelles applications technologiques et agir avec prudence. Il faudrait veiller à ce que les technologies dangereuses ou potentiellement dangereuses ne soient pas transférées. Aucun pays ne devrait transférer les technologies interdites dans le pays d'origine et il faudrait respecter, lors du transfert, les normes de sécurité du pays exportateur. Le principe de prudence devrait donc être adopté en matière de mise au point, d'utilisation et de transfert des technologies. En outre, il convient de perfectionner les méthodologies d'évaluation de l'impact des technologies et tout transfert devrait s'appuyer sur des évaluations détaillées, portant aussi sur des questions sociales et culturelles. Les pays devraient s'informer mutuellement des résultats de leurs évaluations. Enfin, il faudrait mettre l'accent sur l'identification de technologies respectueuses de l'environnement et appropriées au transfert à des pays en développement.

33. Certains participants ont estimé que les approches qui ne tenaient compte ni de l'ampleur du concept de la diversité biologique ni de la nécessité de relations étroites entre les institutions qui protègent, répertorient et utilisent cette diversité, étaient inadaptées au renforcement des capacités. La participation des populations à ce processus suppose que la technologie évolue sur la base des besoins et des compétences existantes des communautés locales, des agriculteurs, des femmes et des ONG.

34. La vente de ressources génétiques est souvent considérée comme une activité nouvelle et expérimentale, conduisant ainsi à des doutes décourageant les initiatives. Certains ont suggéré que ce type d'échange soit envisagé en termes de transfert de technologie ("technologie

génétique") et qu'on établisse un système dans lequel une ONG joue le rôle de "courtier" pour lancer le processus, ce qui en faciliterait l'acceptation par les vendeurs comme par les acheteurs. Toutefois, certains participants ont estimé que le fait de considérer la vente de ressources génétiques comme un transfert de technologies revenait à classer tous les organismes comme des produits industriels, ce qui était inacceptable, notamment parce que certaines ONG et organisations à but non lucratif pourraient agir comme des couvertures pour d'autres intérêts.

35. Les secrétariats de la diversité biologique, du changement climatique et de la Commission du développement durable devraient collaborer pour garantir que leurs activités en matière de coopération technologique soient synergiques ou, du moins, qu'elles n'aillent pas à l'encontre l'une de l'autre.

Sécurité biologique

36. La nature expérimentale de certaines biotechnologies modernes, génie génétique notamment, et les conséquences inconnues d'un rejet non contrôlé ou d'une fuite d'organismes modifiés ou étrangers dans l'environnement, impose l'adoption d'une approche prudente par les législateurs comme par les chercheurs. Certains participants ont estimé que la communauté internationale devrait s'efforcer au maximum de mettre au point des mécanismes appropriés pour la réglementation et l'établissement de critères de contrôle de cette industrie, en se fondant sur les principes démocratiques qui donnent aux communautés locales le droit de dire "non" et d'être entendues.

37. Des mesures réglementaires nationales et internationales complémentaires doivent absolument être prises pour garantir que l'on dispose de stratégies proactives, préventives et ingénieuses pour veiller à la sécurité de la mise en oeuvre de ces nouvelles technologies et éviter d'éventuels dommages. Selon certains avis, l'accélération de l'évolution biotechnologique appelle une réponse réglementaire immédiate, ce qui implique la nécessité d'une approche à deux niveaux par la communauté internationale: le CDP devrait, dès la première opportunité, adopter des calendriers d'introduction, par les autorités nationales, de mécanismes réglementaires ou de mesures de sécurité biologique; parallèlement, le CDP devrait commencer à travailler à la mise au point d'un protocole sur la sécurité biologique à la CDB. Une telle approche renforcera la possibilité d'application de normes minimales internationales à long terme en plaçant la réglementation dans un contexte international, tout en évitant le risque que la mise au point d'un protocole ne retarde les mesures nationales jusqu'à son entrée en vigueur.

38. Selon un autre point de vue, bien qu'un protocole international sur la sécurité biologique soit en lui-même un outil utile et positif, le temps et les efforts nécessaires à son élaboration suggèrent que la priorité

consiste à mettre en place une capacité nationale pour préparer et appliquer des mécanismes de réglementation en matière de sécurité biologique. La capacité nationale d'application limite sérieusement la portée de toute mesure de réglementation dans ce domaine et son renforcement est une condition préalable à l'efficacité d'un protocole. Les partisans de cette opinion maintiennent qu'il doit être entrepris immédiatement et que même si le processus de mise au point d'un protocole pouvait démarrer simultanément, il suppose une négociation beaucoup plus longue.

39. Il est impossible d'établir des normes mondiales en matière de sécurité biologique sans l'engagement des pays développés et des pays en développement. L'interdépendance des nations appelle de tels efforts conjoints et de nombreuses ONG ont estimé que la nécessité d'un protocole sur la sécurité biologique, telle que reconnue par le rapport du Groupe d'experts IV du PNUE au CICDB, ne devrait pas être éclipsée par la réticence d'une minorité s'inquiétant de la réglementation d'une industrie par des accords environnementaux internationaux ni par le risque qu'un tel protocole ne ralentisse le transfert de technologies.

40. Il est dans l'intérêt des nations industrialisées d'aider les pays en développement à réglementer le commerce et l'usage expérimental des nouvelles biotechnologies. Certains ont estimé qu'il faudrait rigoureusement interdire aux sociétés basées dans les pays industrialisés d'utiliser les pays en développement, dont les critères de sécurité sont moins drastiques, comme terrain d'essai pour de telles technologies. C'est une des raisons pour lesquelles il convient de veiller au renforcement des capacités institutionnelles nationales à préparer et appliquer des réglementations en matière de sécurité biologique, avec ou sans protocole en la matière.

41. Il est nécessaire d'intégrer aux processus décisionnels relatifs au transfert de technologies des procédures ouvertes et transparentes et un consentement informé de toutes les sections des communautés bénéficiaires pour satisfaire aux objectifs et priorités aux plans social et de la diversité biologique. Certains participants ont fait remarquer que l'introduction inappropriée d'organismes étrangers dans des environnements locaux et l'utilisation potentiellement dangereuse de certains organismes modifiés à la place de variétés cultivées naturelles ne pouvaient être évitées que par une participation informée des communautés et populations locales.

INCORPORATION DU CONCEPT DE DIVERSITE BIOLOGIQUE DANS LES POLITIQUES ET LEGISLATIONS

REORIENTATION DE LA POLITIQUE ET DES PRATIQUES DE DEVELOPPEMENT POUR TENIR COMPTE DE LA CONSERVATION DE LA DIVERSITE BIOLOGIQUE

42. Pour atteindre les objectifs de la CDB, il faut intégrer les principes de conservation de la diversité biologique dans la politique et la législation générales régissant les secteurs de production basés sur les ressources naturelles, foresterie, pêche et agriculture notamment. Ce processus d'intégration doit tenir compte de nombreuses structures juridiques ainsi que de multiples problèmes, obstacles, stratégies et perspectives. Un certain nombre de principes et de directives ont été illustrés par des analyses conceptuelles et des études de cas effectuées dans des régions et pays tels que l'Europe centrale et orientale, les Pays-Bas, le Nigéria, la Colombie, le Pérou, l'Inde et l'Indonésie.

43. Des politiques sont actuellement en cours d'élaboration dans des pays qui se conforment aux exigences de la CDB, mais d'autres sont en retard dans ce domaine. Certains pays manquent d'expertise (et s'appuient trop sur des consultants étrangers) et la population n'est pas suffisamment sensibilisée à la nécessité de la conservation de la diversité biologique. Dans d'autres, l'approche populaire et démocratique de la planification, de la formulation des politiques et de la gestion de la conservation de la diversité biologique fait également défaut. En outre, la situation existante reflète plus souvent des considérations historiques qu'une disposition pragmatique pour l'application de la Convention. L'ignorance, la pauvreté, la surconsommation, des structures gouvernementales non démocratiques et des difficultés pour faire respecter les lois aggravent ces problèmes. Les participants au Forum ont donc suggéré les points suivants:

- a) les pays disposant d'une expérience devraient collaborer à la formation de professionnels locaux et les employer ensuite en tant que co-consultants avec leur propre personnel lors du processus d'élaboration des lois et politiques. Il faudrait faire appel à des experts locaux chaque fois que possible et mettre l'accent sur le renforcement des capacités;
- b) il faudrait autoriser l'accès aux informations et aux recherches scientifiques et technologiques;
- c) il convient de réorienter les systèmes législatifs nationaux et internationaux en vigueur afin d'y incorporer le respect de la diversité biologique, les droits des communautés locales et la participation du grand public;

- d) il faudrait accorder une attention aux problèmes structurels qui contribuent à la perte de diversité biologique, tels que l'inégalité des relations commerciales entre le Nord et le Sud, les accords commerciaux qui peuvent nuire à la conservation de la diversité biologique ou l'impact de la dette sur la surexploitation de la diversité biologique;
- e) il convient de modifier les modèles et stratégies de développement pour y incorporer l'ensemble des considérations en matière de diversité biologique;
- f) les gouvernements devraient restructurer et réformer les politiques et plans nationaux et préparer de nouvelles lois pour atteindre les objectifs de la CDB, impliquant un soutien des communautés locales, la protection des écosystèmes et une comptabilité des ressources naturelles;
- g) il faudrait coordonner la conception et l'utilisation des systèmes d'incitations juridiques et économiques. L'application de la Convention doit permettre de réduire le niveau de pauvreté dans le Sud et d'améliorer la situation de l'emploi. Les outils légaux sont voués à l'échec s'ils ne tiennent pas pleinement compte des réalités économiques auxquelles sont confrontées les populations et s'ils ne les abordent pas de façon créative. Il est impossible de mobiliser une volonté politique sans composante de développement économique pour s'adjoindre le soutien du public. La négociation d'une compensation pour la préservation de l'importante diversité biologique des pays tropicaux que demande la communauté mondiale devra engendrer des bénéfices économiques et promouvoir une relation interdépendante Nord-Sud pour remplacer la relation dépendante actuelle; et
- h) il convient d'appliquer les procédures d'EIE aux politiques et législations nationales et non seulement à des projets spécifiques.

44. De nombreux participants ont demandé avec insistance que l'évolution et l'interprétation de la CDB soient laissées à la charge de la Conférence des Parties et non aux gouvernements individuels lors de la ratification.

45. Des liens doivent être établis entre les conventions et processus apparentés (par exemple changements climatiques, GATT), afin de supprimer les régimes contradictoires et d'éviter un régime isolé et spécialisé pour la diversité biologique.

46. Les objectifs de politique et de programmation doivent reconnaître que la gestion de la diversité biologique dépasse la portée de la CDB.

Le concept de biorégionalisme, qui prévoit un cadre de politique écologique, sociale et économique unifié, a des avantages significatifs, en particulier pour les pays en développement.

47. Beaucoup ont estimé qu'aucune réforme politique et légale ne pourra avoir lieu sans restructuration institutionnelle. Il est donc essentiel que les gouvernements regroupent leurs départements plutôt que de fragmenter les entités pertinentes. Il pourrait à cet égard être utile d'établir des comités nationaux, animés par une agence gouvernementale de premier plan et coordonnant des alliances d'ONG et d'agences gouvernementales intéressées afin de garantir des réponses transectorielles adéquates et l'attention des divers décideurs et opérateurs. Une telle restructuration doit faire en sorte que les gouvernements reconnaissent et respectent les populations autochtones et autres groupes d'intérêts importants, comme les femmes et les communautés locales, et qu'un pouvoir institutionnel et légal approprié soit accordé à l'ensemble des habitants.

48. Les gouvernements doivent également être responsables les uns devant les autres et devant les groupes nationaux qui les soutiennent, des progrès accomplis dans l'application de la Convention. Des dispositions provisoires doivent être établies pour que les gouvernements rendent compte des progrès de l'application de la CDB à la CDP.

FINANCEMENT DE LA CONSERVATION DE LA DIVERSITÉ BIOLOGIQUE

49. Le Fonds pour l'environnement mondial (FEM), administré par la Banque mondiale, le PNUD et le PNUE, est de loin la plus importante nouvelle source de financement international pour la diversité biologique. Quelque 303,5 millions de dollars E.-U. ont été affectés à 54 projets dans des pays en développement. Chaque projet devrait contribuer au bien-être de la population et au développement durable, être reproductible dans un contexte international, impliquer de par sa nature une large participation, renforcer les capacités humaines et comporter des plans pour une continuation après le projet FEM. Parallèlement à son service principal, le Fonds s'est doté d'un guichet pour petites subventions, géré par le PNUD, qui finance des projets jusqu'à concurrence de 50.000 dollars E.-U. et soutient des ONG. Des initiatives sont en cours pour renforcer le rôle des ONG et des communautés locales dans le cadre du FEM. On espère que la phase pilote du FEM sera suivie d'une série de projets à plus long terme soutenant des plans d'action nationaux en faveur de la diversité biologique et renforçant les capacités nationales. Le FEM devrait également être le mécanisme financier intérimaire pour la CDB, susceptible d'apporter un financement significatif pour des mesures d'application de la Convention.

50. Toutefois, toute une série d'inquiétudes (dont beaucoup ont été soulignées dans les rapports des Assemblées de participants au FEM) ont

été exprimées au sujet du Fonds, tant comme mécanisme de regroupement que comme mécanisme de dispersion. Il en résulte un manque de confiance et des préoccupations en matière de souveraineté.

51. Beaucoup d'insatisfactions ont également été exprimées au sujet d'une dépendance excessive vis-à-vis de technologies de conservation importées plutôt que nationales et de l'accent mis sur des projets importants, coûteux et à court terme plutôt que sur des activités correctement dimensionnées et intégrées à des programmes à long terme de stratégies nationales en faveur de la diversité biologique. Certains participants ont également mentionné les problèmes ci-après: importance accordée aux besoins de conservation de la diversité biologique mondiaux plutôt que locaux, avec une participation inadéquate de la communauté et des ONG et la nécessité d'une approbation gouvernementale des projets des ONG; et perception, par certains gouvernements, du FEM comme l'unique mécanisme de regroupement et de dispersion pour la conservation de la diversité biologique.

52. Compte tenu de ce qui précède, divers mécanismes financiers sont nécessaires pour conserver la diversité biologique. La CDP devrait disposer de multiples mécanismes de financement pour répondre à une pléthore d'intérêts de toutes tailles, puisque la conservation de la diversité biologique implique une large gamme de groupes et des types d'activités très variables. Ces mécanismes pourraient notamment inclure:

- un FEM modifié pour satisfaire aux exigences de démocratie et de transparence et pour qu'il soit totalement responsable devant la CDP;
- un autre fonds principal, sous contrôle de la CDP, et basé sur d'autres sources multilatérales et bilatérales (organisations nationales d'aide au développement extérieur et agences des Nations Unies par exemple), pour appliquer la CDB; et
- des fonds pour l'environnement nationaux (FEN). Au cours des cinq dernières années, les FEN ont fait la preuve de leur capacité à remplir de multiples objectifs et à répondre à divers besoins qui ne peuvent être satisfaits par un mécanisme unique. Une initiative mondiale est nécessaire pour mobiliser le soutien des donateurs pour les FEN, partager les expériences entre pays, mettre au point de nouveaux moyens de capitaliser les FEN et établir les normes et critères nécessaires.

53. Les analyses techniques mettant en évidence les forces et faiblesses du FEM seront utilisées pour préparer de manière constructive l'avenir. Parmi les faiblesses relevées par les participants figuraient le manque de transparence, avec une insuffisance d'informations sur les modalités de fonctionnement, de reconstitution des ressources et de restructuration,

et des lacunes en matière de responsabilité politique et de démocratie (les voix étant liées aux contributions financières et la richesse mesurée en termes monétaires et non en diversité biologique).

54. Plusieurs participants ont avancé que les préoccupations relatives au mécanisme financier de la CDB ne devraient pas éloigner l'attention du fait qu'il y a eu un flux de ressources net du Sud vers le Nord et non dans le sens contraire, aboutissant à la situation inacceptable dans laquelle les pays pauvres soutiennent les pays riches. Ils ont maintenu qu'une grande part de ce flux prend la forme d'une exploitation des ressources biologiques du Sud, dont le véritable coût n'est pas payé par le Nord. Sans action pour modifier ces flux, ou du moins pour tenir compte des coûts réels, il est probable qu'un financement de style projet dans le cadre de la CDB permettra pas de conserver la diversité biologique.

55. D'autres ont estimé que les mécanismes financiers devraient décourager une approche de la conservation par projet et encourager la nécessaire programmation à long terme. De même, la CDB ne devrait pas être considérée par les Etats bénéficiaires comme une simple occasion d'obtenir davantage d'assistance par l'intermédiaire des programmes d'aide; les participants au Forum ont rappelé que le financement ne constitue qu'un aspect restreint de la conservation de la diversité biologique et que davantage d'attention devait être accordée à l'utilisation efficace des fonds internationaux et nationaux. L'insistance des donateurs sur la participation du grand public devrait être mise à profit pour encourager les gouvernements à veiller encore plus à cet important aspect. L'aide au développement extérieur devrait être canalisée vers le renforcement des capacités et il faudrait encourager l'innovation. Il convient de soutenir les institutions mal équipées pour s'occuper de diversité biologique, concept nouveau selon certains. Il faut trouver un équilibre lorsque l'on envisage les implications financières de la diversité biologique. D'après certains participants, la conservation de la diversité biologique ne peut être viable au plan économique, alors que d'autres accordent trop d'importance aux rendements commerciaux provenant du partage des profits, en présumant que ces rendements couvriront tous les coûts de conservation et contribueront en outre à d'autres secteurs.

INCORPORATION DES NOTIONS DE DIVERSITE BIOLOGIQUE DANS LES LEGISLATIONS ET PROCESSUS D'ETUDE D'IMPACT SUR L'ENVIRONNEMENT (EIE)

56. La CDB oblige les Parties à préparer des procédures d'étude d'impact sur l'environnement et à renforcer celles qui existent (EIE) en tenant compte de la diversité biologique. Dans un nombre croissant de pays, comme l'Indonésie, les Philippines et la Thaïlande, des législations et réglementations en matière d'EIE voient le jour. En outre, l'expérience

montre que les secteurs des affaires et de l'industrie commencent à tenir compte des impacts sur la diversité biologique.

57. Toutefois, il reste de nombreux problèmes et on a critiqué les EIE pour leur inefficacité en tant qu'outil de planification. Elles sont souvent effectuées tardivement et d'une manière réactive, uniquement après l'achèvement des études de faisabilité technique et économique et trop tard pour bloquer les projets indésirables. L'EIE tend à favoriser les approches projet par projet par opposition à celles qui sont liées à un écosystème, incorpore rarement de manière fiable les paramètres sociaux et ne permet pas de prévoir ni d'évaluer les impacts futurs. Une étude d'impact rétrospective révèle en général de nombreux problèmes dépassant les prédictions initiales. Ainsi, même si un projet donné est accompagné d'une EIE, il est fréquent qu'il entraîne des conséquences négatives sur la société, l'économie et la diversité biologique.

58. En outre, l'EIE est souvent caractérisée par une faible participation et des difficultés se posent pour déterminer quand l'information doit être rendue accessible et à quels groupes d'intérêts. On déplore également de graves lacunes en personnel et directives pour incorporer de manière efficace une évaluation de l'impact sur la diversité biologique dans les cycles de développement de projets. Ce problème est encore aggravé par le fait que les consultants n'ont souvent que de faibles compétences techniques et sont payés et/ou contrôlés par les défenseurs des projets. Une connaissance insuffisante de la taxonomie et de l'écologie des espèces et des habitats constitue souvent un facteur limitant. En ce qui concerne l'industrie, la qualité des informations disponibles et les méthodologies d'évaluation de l'importance des impacts sont en général loin d'être parfaites.

59. Compte tenu de ce qui précède, les participants ont estimé que les modifications suivantes étaient nécessaires pour permettre aux EIE de contribuer de manière plus productive aux objectifs de la CDB:

- a) l'adoption d'approches proactives prudentes pour identifier les impacts négatifs potentiels avant qu'ils ne se produisent;
- b) l'incorporation d'EIE, au niveau de la politique, dans les processus de développement et de planification, et suffisamment tôt dans le cycle du projet. On inclut ici l'application de procédures d'EIE aux politiques nationales, aux programmes, à la législation, aux enveloppes des donateurs et à des projets nationaux particuliers ainsi que la mise au point de critères spécifiques relatifs à la diversité biologique pour les politiques et législations en matière d'EIE;
- c) le renforcement de la capacité institutionnelle avant que certains pays ne puissent envisager correctement l'approbation et le suivi de technologies complexes et récentes;

- d) l'amélioration des compétences locales pour l'utilisation de la nouvelle méthodologie combinant diversité biologique et EIE;
- e) la constitution d'une base de données complète sur les sols, les climats, la topographie, la géologie et la diversité biologique, afin d'effectuer une surveillance continue des tendances en matière de gènes, d'espèces et d'écosystèmes, de prévoir l'impact des futurs changements et de servir de source d'informations de base (pour l'établissement de prévisions, la réalisation d'évaluations et la gestion de l'impact);
- f) la mise en place d'un cadre systématique pour la réalisation d'EIE en ce qui concerne la diversité biologique et la sécurité biologique, en poursuivant le processus visant à instaurer des procédures réglementaires responsables et efficaces;
- g) l'inclusion, dans les EIE, de la notion de bénéfices socio-économiques des habitats et des espèces pour les communautés rurales;
- h) la mise en place de processus ouverts, transparents, impliquant le consentement informé des parties intéressées, en particulier pour les questions de transfert de technologies, afin de faire en sorte que l'on prenne en compte toute la gamme de problèmes environnementaux, sociaux et économiques. Il faut donc impliquer le grand public et les communautés à un stade très précoce du processus d'EIE (les EIE peuvent constituer un mécanisme très puissant pour augmenter la participation du grand public). Cette mesure suppose que le grand public ait une qualité légale pour participer à de tels processus et pour faire respecter les lois et réglementations par tous les groupes et individus intéressés;
- i) l'implication accrue du secteur industriel, qui peut être utile en apportant son soutien à l'amélioration des bases de données nécessaires et de la qualité des EIE;
- j) l'application des résultats des évaluations;
- k) la préparation de nouveaux concepts et de nouvelles méthodologies pour évaluer les impacts des organismes vivants créés ou modifiés par le génie génétique.

SUIVI DU FORUM

RESULTATS

60. La première réunion du CICDB s'était fixé pour objectif de lancer le processus de préparation de la CDP et cherchait donc à établir les directives politiques nécessaires pour permettre d'effectuer les travaux préparatoires dans les domaines prioritaires. Les participants au Forum ont, grâce aux débats, pu mieux apprécier les nombreux problèmes complexes que rencontrait l'application de la Convention, ce qui leur a permis de renforcer et d'accélérer leurs travaux de recherche et de promotion ainsi que leurs activités pratiques, facilitant donc les interactions critiques et positives avec le processus intergouvernemental.

61. Outre le présent rapport, le Forum a donné lieu à la préparation des éléments suivants:

- a) une déclaration faite lors de la séance plénière d'ouverture de la première réunion du CICDB.
- b) un ouvrage sur les travaux de la réunion, qui rassemblera également les documents présentés;
- c) diverses contributions à des publications de l'UICN:
 - * "The IUCN Explanatory Guide to the CBD"
 - * "Biodiversity and EIA"

62. Une déclaration de dix minutes (voir annexe 1) a été faite lors de la séance plénière d'ouverture du CICDB afin de contribuer au processus d'évolution de la Convention et de donner au secteur indépendant un rôle qui s'appuie sur sa capacité d'analyser les problèmes, d'offrir des recommandations d'action constructives et de collaborer à ces mesures. Cette déclaration a été considérée comme importante pour jeter les bases d'une collaboration à long terme entre les participants au Forum d'une part, et le secrétariat intérimaire et le CICDB d'autre part. Elle mettait en avant les principaux thèmes abordés dans le présent rapport.

L'AVENIR DU FORUM

63. Les participants ont formulé un certain nombre de suggestions quant à l'avenir du Forum. En outre, un questionnaire sur la manière de renforcer l'efficacité du Forum a été utilisé pour élargir les perspectives. Les principales conclusions étaient les suivantes:

- a) à quelques exceptions près, les personnes ayant répondu au questionnaire souhaitaient qu'il soit donné, d'une manière ou

d'une autre, une forme officielle au Forum (certains se sont inquiétés de ce que l'officialisation du Forum ne donne aux organisations le parrainant un pouvoir beaucoup trop important de mobilisation des ressources financières disponibles pour des réunions de ce type). Un soutien s'est dégagé en faveur de la proposition de création d'un secrétariat ou d'un organisme de coordination garantissant la continuité du Forum, géré par un comité directeur *ad hoc*. Le Forum devrait prendre la forme d'une petite institution autonome et souple, non officielle. Toutefois, certains ont craint qu'une quelconque institutionnalisation ne nuise à la diversité des points de vue et pose des problèmes pour fixer les critères de sélection des participants. Il ne faudrait pas que le Forum semble, par hasard, "représenter" les ONG ou tout autre secteur, notamment dans le cadre de la Convention. Il a été admis que la nature et le statut du Forum devraient continuer à évoluer à mesure que des informations deviendraient disponibles sur son rôle et ses fonctions;

- b) la proposition d'organisation de réunions régionales ou consacrées à des questions particulières, ainsi que de points focaux régionaux, a été largement soutenue, tout comme celle de rotation des hôtes, ceux-ci jouant un rôle déterminant dans le choix des objectifs, des travaux, des présentateurs, des présidents et des participants. Des réunions régionales pourraient être convoquées tous les ans, alors que les réunions mondiales seraient organisées de manière moins fréquente en relation avec la Conférence des Parties. De nombreux questionnaires ont souligné l'importance des efforts régionaux de constitution d'un réseau;
- c) les questions à examiner en priorité ont trait à l'application de la Convention sur la diversité biologique.

INDICE

ANTECEDENTES 7

OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL FORO 9

TEMAS Y PROPUESTAS 62

LA ALIMENTANDO LA PARTICIPACION
IMPLEMENTACION DEL CONVENIO 63

CONSERVACION Y
GENETICOS CONTRA 67

USO SOSTENIBLE Y CONSERVACION
GENETICOS 67

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y CONOCIMIENTO
INDIGENAS LOS RECURSOS GENETICOS 67

COOPERACION TECNOLÓGICA Y COLABORACION EN LA
CONSERVACION DE RECURSOS GENÉTICOS 67

INTEGRANDO LA BIODIVERSIDAD EN LAS POLÍTICAS
LAS LEYES 67

Resistencia política y
la conservación de la biodiversidad 67

Financiación de la conservación 67

Incorporando el tema de la biodiversidad en las leyes y
políticas de evaluación del impacto ambiental 67

SEGUIMIENTO AL FORO 67

Reunidos 67

Futuro del foro 67

APENDICES 67

APENDICE 1 67

APENDICE 2 - AGENDA 67

APENDICE 3 - LISTA DE PARTICIPANTES 67

APENDICE 4 - AGENDAS DE 67

INFORME DEL

FORO GLOBAL DE LA BIODIVERSIDAD

Sede Mundial de la UICN

Gland, Suiza

7-9 Octubre 1993

Organizado por

Unión Mundial para la Naturaleza (UICN)

Instituto de Recursos Mundiales (WRI)

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
(PNUMA)

Centro Africano de Estudios sobre Tecnología (ACTS)

FORO GLOBAL DE LA
BIODIVERSIDAD

Organizado por
Unión Mundial para la Naturaleza (UICN)
Instituto de Recursos Mundiales (WRI)
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
(PNUMA)
Centro Africano de Estudios sobre Tecnología (ACTS)

FORO GLOBAL DE LA BIODIVERSIDAD INFORME DEL

INDICE

ANTECEDENTES	61
OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL FORO	61
TEMAS Y PROPUESTAS	62
LA AUMENTANDO LA PARTICIPACION EN LA IMPLEMENTACION DEL CONVENIO	63
CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS GENETICOS: CONFLICTOS Y COOPERACION	67
USO SOSTENIBLE Y CONSERVACION DE RECURSOS GENETICOS	67
DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y CONOCIMIENTO INDIGENAS LOS RECURSOS GENETICOS	72
COOPERACION TECNOLOGICA Y COLABORACIONES EN LA CONSERVACION DE RECURSOS GENETICOS	74
INTEGRANDO LA BIODIVERSIDAD EN LAS POLÍTICAS LAS Y LEYES	76
Reorientando políticas y prácticas de desarrollo para incorporar la conservación de la biodiversidad	76
Financiamiento de la conservación de la biodiversidad	78
Incorporando el tema de la biodiversidad en las leyes y procesos de evaluación del impacto ambiental	80
SEGUIMIENTO AL FORO	82
Resultados	82
Futuro del Foro	83

APENDICES:

APENDICE 1 - DECLARACIÓN AL CICDB	87
APENDICE 2 - AGENDA	91
APENDICE 3 - LISTA DE PARTICIPANTES	101
APENDICE 4 - AGRADECIMIENTOS	115

INDICE

61	ANTECEDENTES
61	OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL FORO
62	TEMAS Y PROPUESTAS
63	LA AUMENTANDO LA PARTICIPACION EN LA IMPLEMENTACION DEL CONVENIO
67	CONSERVACION Y USO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS GENETICOS: CONCEPTOS Y COOPERACION
67	USO SOSTENIBLE Y CONSERVACION DE RECURSOS GENETICOS
72	DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y CONOCIMIENTO INDIGENAS LOS RECURSOS GENETICOS
74	COOPERACION TECNICA Y FINANCIERA EN LA CONSERVACION DE RECURSOS GENETICOS
76	INTEGRANDO LA BIODIVERSIDAD EN LAS POLITICAS LAS Y LEYES
76	Recomendaciones politicas y practicas de la comunidad para mejorar la conservacion de la biodiversidad
76	Financiamiento de la conservacion de la biodiversidad
80	Incorporando el tema de la biodiversidad en las leyes y procesos de evaluacion de impacto ambiental
82	SEGUIMIENTO AL FORO
82	Resumen
83	Futuro del Foro
87	APENDICES
87	APENDICE 1 - DECLARACION AL CDB
97	APENDICE 2 - AGENDA
101	APENDICE 3 - LISTA DE PARTICIPANTES
112	APENDICE 4 - ACRONIMOS

ANTECEDENTES

1. El concepto de un "foro global para la biodiversidad" fue concebido por WRI/UICN/PNUMA durante la preparación de la Estrategia Global para la Biodiversidad en 1992, y fue influenciado por las negociaciones del Convenio Sobre la Diversidad Biológica (CDB) y la preparación de las secciones sobre Biodiversidad de la AGENDA 21, durante la cual varios eventos similares al foro fueron llevados a cabo. Estos tres procesos estrechamente asociados demostraron claramente la necesidad de un mecanismo continuo, independiente y constructivo para mantener diálogos adicionales sobre la biodiversidad entre una amplia gama de grupos de interés. La primera prueba formal del concepto del foro fue la Conferencia Internacional del Convenio sobre la Diversidad Biológica: Intereses Nacionales e Imperativos Globales, patrocinada por el Centro Africano de Estudios sobre Tecnología (ACTS) y por el Instituto Ambiental de Estocolmo, llevada a cabo en Nairobi en enero, 1993.

2. Partiendo del éxito del evento de Nairobi, el Foro Global para la Biodiversidad fue organizado por la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), el Instituto de Recursos Mundiales (WRI), el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y ACTS. Este Foro estuvo a cargo de la UICN y fue llevado a cabo en Gland, Suiza del 7 al 9 de octubre, 1993. El presente informe está basado en un borrador inicial preparado por Yvonne St. Hill que fue enviado a todos los participantes para obtener sus comentarios. El informe busca reflejar los diversos puntos de vista presentados durante el Foro sin pretender en ningún momento presentar un consenso ni ofrecer el punto de vista colectivo de los participantes del Foro.

OBJETIVOS Y ESTRUCTURA DEL FORO

3. El Foro Global para la Biodiversidad proporcionó la oportunidad para que una amplia variedad de grupos interesados intercambiaran puntos de vista en un campo neutral. El Foro puso en efecto la emergente filosofía de apertura y amplia participación en la administración de los asuntos globales. Su propósito fue analizar y debatir temas ecológicos, económicos, institucionales y sociales importantes relacionados con el consiguiente desarrollo e implementación de la CDB.

4. El Foro reunió 130 individuos de 50 países con una amplia gama de intereses y formación, incluyendo representantes de gobiernos, corporaciones, y ONGs de conservación y desarrollo, comunidades indígenas y rurales, sociedades profesionales y organizaciones internacionales. A través de los años, esos grupos han estado involucrados en la investigación, promoción y trabajo de campo necesarios para el manejo y conservación de la biodiversidad. Los participantes fueron invitados en calidad de individuos y sus puntos de vista no fueron necesariamente los de sus instituciones o gobiernos.

5. El Foro estuvo dividido en sesiones plenarias, donde se presentó un resumen de los documentos claves, y en pequeños grupos de discusión. El diálogo estuvo basado en 58 presentaciones que abarcaban tres temas:

- a) El aumento de la participación en la implementación de la CDB;
- b) La conservación y aprovechamiento sostenible de recursos genéticos;
- c) La incorporación de la biodiversidad en las políticas y las leyes.

6. Las discusiones también se basaron en el informe sobre la Conferencia de ACTS y en documentos preparados durante las actividades preparatorias de la primera reunión del Comité Inter-Gubernamental de la CDB (CICDB), tales como los informes de grupos de expertos establecidos por el PNUMA para examinar varios temas importantes.

7. El Foro trabajó estrechamente con quienes estuvieron involucrados en las negociaciones e implementación de la CDB para complementar el proceso inter-gubernamental. Por ello el foro se llevó a cabo justo antes de la primera reunión del CICDB (llevada a cabo en Ginebra del 11 al 15 de Octubre) para ayudar a preparar a los participantes para el evento y facilitar un intercambio de personas, información, ideas y propuestas mutuamente provechoso. Los participantes fueron alentados con la noticia de que la 30ava. ratificación de la CDB había sido recibida (el 30 de septiembre de 1993), justo antes de la reunión del Foro, permitiendo así la vigencia del Convenio para finales de 1993.

TEMAS Y PROPUESTAS

8. Los participantes ofrecieron una amplia variedad de perspectivas sobre la gran diversidad de temas que se discutieron en el Foro. Algunos de estos temas son contenciosos y están siendo discutidos y negociados en otros medios. No se usó presión alguna para alcanzar consenso o conclusiones ya que se consideró que la simplificación de la diversidad de puntos de vista sería perjudicial para el proceso. Algunos temas generaron debates acalorados y una abundancia de opiniones divergentes. Otros temas generaron con un acuerdo considerable. Esta sección resume la variedad de temas y propuestas que surgieron. Se ha procurado presentar un resumen imparcial de los diferentes puntos de vista. Estos se presentan como una contribución al diálogo sobre temas fundamentales, y no como conclusiones aprobadas por el Foro.

AUMENTANDO LA PARTICIPACIÓN EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL CONVENIO

9. Las ONGs acogieron y apreciaron el acceso a las reuniones intergubernamentales que tuvieron durante las reuniones preparatorias de la CDB, y a la apertura, dentro del espíritu del artículo 23(5), con que fueron acreditadas a la primera reunión del CICDB. Sin embargo, para alcanzar los objetivos de la CDB, la participación en la elaboración e implementación de la convención debería ser ampliado mas allá del proceso diplomático formal. Hasta ahora, la participación de aquellos grupos que serán claves para la implementación de la CDB ha sido limitada, con una comprensión limitada de las provisiones de la CDB, de las responsabilidades de los gobiernos, y de las oportunidades proporcionadas para nuevas actividades socioeconómicas y negociaciones en el área internacional.

10. La participación es vital puesto que la mayoría de las acciones necesarias para conservar los recursos biológicos deberán ser llevadas a cabo sobre la causa por una diversidad de actores (tales como ONGs, mujeres, comunidades locales, pueblos indígenas, pescadores, campesinos y el sector privado) quienes poseen conocimiento local especializado. Claramente la autogestión, participación y compromiso de estos grupos interesados y de sus integrantes, es esencial para la implementación del Convenio. Un proceso descentralizado de implementación permitiría que cada individuo e institución aceptase su responsabilidad de conservar la biodiversidad. A continuación se presenta un resumen de los temas y propuestas para los principales grupos de acción:

- **El Secretariado del Convenio y los Partidos del Convenio** – Existe la necesidad de una completa transparencia y de la participación de observadores en las reuniones intergubernamentales y de procedimientos formales flexibles. En la era después de la Conferencia de la Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD), existe una mayor comprensión de que no puede esperarse que los grupos principales implementen políticas si se les excluye de los procesos de formulación. Por lo tanto, es esencial asegurar el más amplio acceso y participación posibles de las ONGs en las reuniones y trabajo de los cuerpos científicos y de otros cuerpos subsidiarios que se establecerán dentro de la CDB. Este acceso podría incluir un enlace formal entre un ente focal dentro del Secretariado Interino y las ONGs, mecanismos informales tales como reuniones de consulta, al igual que apoyos para asegurar una participación adecuada de grupos en situación desventajosa. Se necesita una coordinación con otras instituciones internacionales con mandatos relacionados a la biodiversidad (tales como la FAO, PNUMA, el Banco Mundial), otros procesos intergubernamentales de relevancia (tales como aquellos establecidos para pequeños estados insulares, desertificación, peces migratorios) y los grupos de

ONGs involucrados en varios foros internacionales. Es también importante extrapolar experiencias positivas de cooperación entre expertos inter-gubernamentales e independientes (por ejemplo, investigaciones de localidades bajo el Convenio sobre el Patrimonio Mundial) para este convenio.

- **Los Gobiernos** – deberían implementar estrategias nacionales y planes de acción con la plena participación de una amplia gama de grupos y poner en operación el Artículo 14(1a), el cual permite la participación pública en los procedimientos de evaluación de impactos ambientales (EIA). Los gobiernos deberían asegurar también la participación pública en la preparación de estrategias para la biodiversidad, y en los informes anuales sobre biodiversidad (los cuales deberían incluir información sobre los alcances de la participación pública).
- **Las ONGs** – necesitan establecer alianzas nacionales sobre biodiversidad para unir grupos relevantes, establecer metas y acciones comunes, distribuir información, colaborar con los gobiernos y establecer una alianza internacional para la biodiversidad. La alianza internacional debería coordinar actividades, brindar apoyo a los organismos internacionales tales como el Secretariado Interino, y coordinar la detección y superación de amenazas a la biodiversidad a través de una red de alerta oportuna. Se debe reconocer que la eficacia de la participación de las ONGs y de otros grupos importantes depende en gran parte de su compromiso para mantener un balance delicado entre la promoción de un espíritu de cooperación y el mantener posiciones independientes y diversas.
- **La Empresa y la Industria (por ejemplo la agricultura, silvicultura, energía, turismo y farmacéuticos)** – se benefician de la conservación de la biodiversidad. Por lo tanto tienen intereses directos para contribuir a la conservación y podrían jugar un papel positivo (por ejemplo, a través de la implementación de códigos de conducta). Un primer paso importante es el identificar áreas ambientalmente sensitivas como las bases para minimizar los impactos del desarrollo sobre la biodiversidad, y permitir respuestas apropiadas en caso de que la actividad industrial genere daños al medio ambiente. Muchas firmas industriales por lo tanto están continuamente examinando formas de reducir el impacto de sus operaciones, preparando lineamientos para operar en ecosistemas sensitivos, y desarrollando tecnologías y procedimientos con los que reducirán los impactos.
- **Las Comunidades Locales** – es primordial que éstas perciban y reciban beneficios tanto inmediatos como a largo plazo de las acciones de conservación.

- **Los Usuarios de los Recursos (campesinos, pescadores, madereros)** – el incorporar las preocupaciones sobre la biodiversidad en la agricultura, pesca y el sector forestal será un desafío crucial. Por lo tanto los puntos de vista de los usuarios sobre temas tales como sistemas apropiados de propiedad intelectual y física y el desarrollo de sus capacidades deberán ser tomados en cuenta. Este debería extenderse también para incluir asuntos relacionados al comercio.
 - **Los Pueblos Indígenas (incluyendo a los pueblos indígenas del Norte)** – son muchas veces excluidos o no tienen poder alguno dentro de procesos primordiales. Se necesita de un mayor esfuerzo para informarlos e involucrarlos de una manera apropiada. Para poder asegurar que se respete a los indígenas y que éstos participen en los procesos, se deberán resolver cuestiones de tenencia de tierras de tal manera que se asegure una participación equitativa en el uso de los recursos y el reconocimiento de sus derechos. Los curanderos tradicionales han acumulado un conocimiento importante sobre las propiedades médicas de plantas y animales por lo que pueden hacer contribuciones particularmente útiles a los temas de biodiversidad.
 - **Las Mujeres** – son en muchos casos, las expertas no reconocidas en el uso sostenible de la riqueza biótica, y aún así, a menudo son excluidas de los programas de investigaciones y de manejo.
 - **Los Jóvenes** – son los administradores del futuro y los que pagarán las consecuencias totales de la degradación actual de los recursos.
 - **Las Instituciones** – Sus arreglos centralizados y procesos administrativos a menudo evitan la participación eficaz de las partes afectadas.
 - **Las Disciplinas Profesionales** – los economistas, científicos, administradores, y abogados necesitan tener un entendimiento común de las cuestiones relevantes.
 - **Los Sindicatos** – que pueden llegar a ser muy poderosos y podrían tener una influencia muy importante sobre las empresas y la industria.
 - **Los Consumidores** – los consumidores y las organizaciones de consumidores pueden promover cambios en patrones de consumo y producción reduciendo de ese modo los impactos negativos.
11. Todos estos grupos importantes deberían reconocer que una participación amplia, coherente, estructurada y sostenida requiere de:
- a) un proceso abierto, del desarrollo de colaboraciones y de la coordinación de instituciones;

- b) compartir la información entre todos los grupos interesados y el público en general, con el fin de aumentar la transparencia. Este es un requisito previo para la participación de estos grupos y es vital para la gran tarea de movilizar a sus miembros. Los países deberían desarrollar metodología normalizadas de colección y procesamiento de datos usando los medios de comunicación de masas, y construir sobre la base de redes existentes tales como la Coalición para la Biodiversidad del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF). Se debería poner atención especial para asegurar que la información sea diseminada en la lengua y el estilo apropiado para así estimular la comprensión y la participación de todos los grupos. De allí que iniciativas en marcha (tales como los materiales sobre la CDB para grupos indígenas producidos por el Consejo de la Tierra y los estudios de países apoyados por el PNUMA) son encomiables;
- c) programas educacionales que incorporen métodos que faciliten los cambios en actitudes y conducta necesarios para movilizar a los grupos hacia una participación activa.
- d) extrapolar elementos de experiencias pasadas y presentes donde una participación amplia ha mejorado los esfuerzos de conservación, cimentándose sobre las instituciones, programas y proyectos existentes e identificando y rellenando vacíos en los programas.
- e) uso de técnicas desarrolladas en el campo de la política, el desarrollo y medio ambiente donde estrategias para la planificación participativa, investigaciones, participación comunitaria, educación y gestión de la información (por ejemplo, la planificación cooperativa e implementación del Programa Regional Ambiental del Pacífico Sur) han sido desarrolladas y probadas. Estas experiencias necesitan ser refinadas, coordinadas, centralizadas y aplicadas específicamente al Convenio.

12. A algunos participantes les preocupó la posibilidad de que durante la elaboración e implementación adicional de la CDB se enfocaran demasiado sobre los grupos de quienes se espera conserven la biodiversidad, y muy poco en los factores y poderes que la destruyen. Para algunos los acuerdos de libre comercio, por ejemplo, no sólo son contrario a los intereses de conservación de la biodiversidad sino que también socavan el proceso entero de la CNUMAD.

LA CONSERVACIÓN Y USO SOSTENIBLE DE LOS RECURSOS GENÉTICOS: CONFLICTO Y COOPERACION

USO SOSTENIDO Y CONSERVACIÓN DE LOS RECURSOS GENÉTICOS

13. Muchos de los participantes creen que la visión de una conservación y uso sostenible de la biodiversidad debería desarrollarse dentro de un marco que integre al total de planes de desarrollo sostenible existentes. Por lo tanto, antes de descartar los modelos tradicionales locales, los países deberían hacer una cuidadosa evaluación de los paradigmas o modelos estereotipados de desarrollo que podrían ser nocivos a la biodiversidad y a los intereses de las comunidades locales.

14. Otros observaron que debido a las presiones causadas por políticas inapropiadas y la crisis de la deuda externa, provenientes en gran parte de las instituciones del Bretton Woods (el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional), a muchos países les hace falta la autonomía y habilidad para planificar y luego conservar la biodiversidad de una manera autónoma, y que las habilidades para planificar y manejar la conservación han sido seriamente erosionadas. Por lo tanto, existe la necesidad de identificar y remover la extensa gama de incentivos perversos que alientan la degradación de los recursos. De allí que una prioridad en este caso sea la revisión de los acuerdos internacionales de comercio y de las instituciones multilaterales con el fin de evaluar hasta donde estos alientan estos incentivos perversos. Esto debería incluir una examinación vigorosa de los vínculos e inconsistencias entre las provisiones de la CDB y los acuerdos internacionales de comercio. La Comisión sobre Desarrollo Sostenible podría quizás estudiar e informar sobre este asunto.

15. Los cultivos emparentados y las especies silvestres -- y la variación genética dentro de éstas -- contribuyen muy significativamente a los sectores económicos basados en el aprovechamiento de los recursos naturales. Para ganar apoyo público y político, el factor económico debería ser usado para calcular y demostrar la gran variedad de bienes y servicios, tanto tangibles e intangibles, como extrínsecos e intrínsecos que nos provee la biodiversidad, al igual que la importancia que esta tiene para la sociedad humana. Por lo tanto, el nuevo paradigma para el uso y conservación de los recursos genéticos debería alentar una estimación adecuada y amplia de esos recursos así como la internalización de los costos externos. Esto proporcionaría la base para asegurar que los beneficios derivados de su uso sean distribuidos y compartidos equitativamente (en particular con aquellos quienes tienen derechos y responsabilidades de guardianes) y que la gente sea alentada a conservar la biodiversidad y desarrollar patrones de producción y consumo saludables para la sociedad y el ambiente. Se sugirió que las políticas de impuestos podrían ser ajustadas a fin de generar fondos para la conser-

vación (por ejemplo, gravámenes más altos para los que usan menos eficientemente la biodiversidad).

16. La conservación *in situ* está siendo vista ahora más ampliamente que en el pasado. Al complementar las áreas protegidas existentes con las planificadas, se ha llegado a un amplio acuerdo que considera que los hábitats y las especies necesitan también ser conservados dentro de las actividades forestales, agrícolas y pesqueras, y en las áreas cultivadas y dominadas por los humanos. Un sistema bien manejado de áreas protegidas en cada país, incluyendo ecosistemas representativos y poco modificados, al igual que actividades y comunidades humanas compatibles, sigue siendo visto como un punto de partida importante o como la base para el desarrollo de estrategias para la conservación *in situ*. En este sentido existe en marcha un enorme esfuerzo que muestra las estrategias usadas y los problemas encontrados. Entre los ejemplos presentados en el Foro se destacan los programas de manejo de humedales de la región de Asia-Pacífico, el Programa del Pacífico Sur para la Conservación de la Biodiversidad, el Parque Nacional Halimun de Indonesia, el Sistema Integrado de Áreas Protegidas de las Filipinas, el desarrollo de reservas de biósfera en África bajo el Programa El Hombre y la Biosfera (MAB) de la UNESCO, la conservación de áreas críticas de la Isla de Vancouver y el desarrollo de prácticas agrícolas que integran técnicas aborígenes y tecnología y ciencia modernas.

17. La biodiversidad será mantenida en la medida que su manejo sea íntegramente incorporado en los programas de desarrollo rural. Esto implica una planificación cooperativa y la implementación de paisajes integrales que incluyan zonas núcleo silvestres y medianamente silvestres donde la naturaleza sería conservada para así asegurar los recursos genéticos y los servicios que presta el ambiente, la agricultura, silvicultura, pesca e infraestructura. Tanto los científicos como las poblaciones locales están muy de acuerdo en que las áreas protegidas y los proyectos para especies en peligro de extinción por sí solos no mantendrán la diversidad de la vida vegetal, animal y microbiana. Mas bien, la colaboración entre intereses públicos y privados promete retener tanto, la riqueza natural como una forma de vida sostenible. Muchos participantes hicieron notar los fuertes vínculos que existen entre la diversidad cultural y biológica y la consecuente necesidad de implementar incentivos positivos y mecanismos de protección para aquellas comunidades cuyas prácticas mantienen la diversidad.

18. Algunos de los presentes pidieron que se preste atención al significado que tiene la definición de la conservación *in situ* de la CDB para que se incluya en ésta a las especies domesticadas y cultivadas. Esto se interpretó como dando a la CDB un papel importante en la conservación de los recursos genéticos que tienen importancia actual y potencial para la alimentación global, fibras, y otros materiales tales medicamentos.

19. Los recursos genéticos animales y vegetales necesitan ser conservados para asegurar la seguridad alimentaria. A través de la historia, los agricultores han jugado un papel muy importante en el aprovechamiento y conservación de la diversidad genética de cultivos y de especies silvestres en un proceso de domesticación y adaptación a una amplia gama de ambientes que van mas allá de la distribución de sus hábitats originales. La ingeniería genética de plantas así como otras técnicas institucionalizadas y la agricultura con alto uso de insumos han sido promovidas como la solución al hambre mundial por sus anticipadas habilidades para producir grandes cantidades de cultivos de alta calidad. Pero a través de este proceso, el papel de los agricultores en la conservación de los recursos genéticos ha sido marginalizado. Los métodos modernos y tradicionales de cultivo generalmente funcionan independientemente el uno del otro, o por lo general incluso en conflicto mutuo. Se confía en las técnicas de conservación *ex situ*, de las cuales los bancos genéticos son uno de los principales elementos, para procurar conservar los recursos genéticos naturales y modificados.

20. Este enfoque ha creado muchos problemas, incluyendo a los monocultivos y la resultante reducción de las reservas genéticas de plantas domesticadas de cultivo y la adopción de híbridos porque ofrecen más ganancias. Esto ha convertido a los agricultores, y por lo tanto a las naciones, en dependientes de un número pequeño de corporaciones multinacionales, trayendo serias complicaciones al balance de poder entre el Sur y el Norte. El continuo libre acceso a los recursos genéticos vegetales mantenidos "en confianza" por los bancos genéticos fue identificado como un asunto que necesita atención.

21. En vista de lo anterior, los costos y beneficios de los métodos de conservación *in situ* y *ex situ* necesitan ser evaluados y deberían de desarrollarse métodos integrados. La conservación y mejora de los cultivos en la propia granja/comunidad debería ser reconocida como un enfoque clave, tal como lo es el sistema institucionalizado. El sistema granja/comunidad puede ser vinculado al sistema institucional para aprovecharlo mejor, en beneficio de los agricultores y de la conservación de los recursos genéticos vegetales en general. Algunos participantes argumentaron que se necesita acelerar las iniciativas tendientes a entender mejor, validar y fortalecer la conservación y uso de la diversidad genética en granja. Se deberían fomentar bancos genéticos a nivel comunitario, y los bancos genéticos centralizados necesitan tener más interacción con las comunidades de pequeños agricultores, de manera tal que los recursos retornen a éstos últimos. La transferencia de conocimientos y de tecnologías para el uso de técnicas apropiadas de conservación *ex situ* desde los países desarrollados hacia los países en vías de desarrollo debería ser apoyada adecuadamente y el financiamiento bajo la CDB, debería tomar esto en cuenta.

DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y CONOCIMIENTO INDÍGENA DE LOS RECURSOS GENÉTICOS

22. El tema de los derechos de propiedad intelectual fue un tópico muy controversial en el Foro. Algunos presentes expresaron que por omisión la CDB al parecer acepta el argumento de que el reconocimiento de los Derechos de Propiedad intelectual (DPI) sobre formas de vida es una realidad inevitable. A éstos les preocupa que la CDB no haya respondido a las preocupaciones éticas de muchos sectores con respecto a la moralidad de conceder a personas posesión sobre plantas, animales, y sus elementos; mas bien este tema es delegado a los estados miembros. El resultado podría ser la promoción de la sobre explotación comercial de los recursos biológicos, lo que podría incrementar inadvertidamente la promoción de la erosión tanto de la diversidad biológica como de la cultural. Algunos participantes rechazaron de manera enfática la idea de que las personas puedan patentar un organismo vivo encontrado en la naturaleza, o un organismo con un sólo gene agregado o suprimido con el uso de la ingeniería genética, e hicieron un llamado para que las patentes sobre la vida sean puestos al escrutinio de la opinión pública.

23. Otra opinión expresada observó que el reconocimiento dentro de la CDB de los derechos soberanos de los gobiernos para regular el acceso a los recursos naturales no otorga derecho nuevo alguno a las naciones en desarrollo, sino que simplemente apoya la extracción de los recursos biológicos de la herencia común de la humanidad. Al adoptar este enfoque, argumentaron algunos, las naciones en vías de desarrollo han socavado la legitimidad de sus demandas sobre los derechos al acceso a los desarrollos biotecnológicos del Norte, han alterado los propósitos de comunalidad entre las naciones en vías de desarrollo con relación a sus objetivos de desarrollo y la imperiosa necesidad de afrontar la crisis de pobreza que atraviesan, con lo que tal vez se han vedado de proporcionarse unos a otros con un acceso preferencial basado en necesidades. A la larga, expresaron algunos, las restricciones al acceso podrían revertirse más a favor del Norte que del Sur, pero otros argumentaron que un mercado totalmente abierto podría traer como consecuencia una sobre explotación que sería desastrosa.

24. Algunos participantes creen que la CDB a la vez que promueve la noción de equidad con relación al uso del conocimiento, practicas e innovaciones tradicionales, y la necesidad de que el acceso a los recursos y la transferencia de tecnologías se hagan en términos de mutuo acuerdo, falla al no proteger esas medidas. Las ambigüedades de su texto, tal como fueron definidos durante el proceso de las negociaciones, han puesto en duda el logro de sus objetivos, a la vez que tentativas para influenciar su interpretación amenazan con socavar el balance alcanzado en el texto del acuerdo de la CDB.

25. La continua promoción de una mayor protección de las demandas de DPI sobre formas de vida, sin que exista un análisis adecuado de las

implicaciones de tales regímenes para el logro de los objetivos de la CDB, fue visto por algunos como impropia. Considerando las dificultades que se encuentran cuando se trata de ubicar la protección de los derechos de los indígenas y agricultores dentro de las estructuras de los regímenes nacionales e internacionales establecidos de DPI (algunos de los cuales buscan en la actualidad expandirse hasta incluir los organismos vivos) y la falta de un consenso sobre los beneficios que traen tales regímenes para la consecución de los objetivos de transferencia tecnológica y conservación de la CDB, es imperativo que se lleve a cabo un análisis profundo de los efectos de semejante legislación. Un análisis tal debería explorar opciones alternativas, incluyendo los posibles regímenes de propiedad de base comunitaria y colectiva, entre otros, como parte de un sistema global integrado para el reconocimiento de los derechos y obligaciones, diseñado con el fin de asegurar el logro de los objetivos de la CDB.

26. Miles de años de experimentación se han utilizado en el desarrollo del conocimiento tradicional de los usos de la biodiversidad, y de una multiplicidad de variedades de cultivo, particularmente en los países en vías de desarrollo. Por lo tanto, algunos participantes hicieron un llamado para que se hagan esfuerzos para desarrollar mecanismos de compensación capaces de asegurar los intereses de las generaciones presentes y futuras de los indígenas y otros pueblos tradicionales en relación al uso de sus conocimientos colectivos. Estos participantes creen que el Norte, habiéndose beneficiado inmensamente de este conocimiento tradicional y de los recursos genéticos, debería cumplir con sus responsabilidades apoyando los objetivos de la CDB sobre conservación y distribución de beneficios.

27. Muchos participantes esperan que el impacto de los acuerdos internacionales que incluyen asuntos de DPI sobre los objetivos de la CDB (en particular, la inclusión de los DPI relacionados al comercio dentro de la ronda de Uruguay del Acuerdo General de Comercio y Tarifas, GATT) pueda ser analizado antes de su adopción. Ellos creen que las naciones deberían utilizar un enfoque preventivo en la aceptación de tales regímenes o en el fortalecimiento de las leyes nacionales, por lo menos hasta que el CICDB o la Conferencia de los Partidos (CoP) haya considerado y adoptado, o decido de otra manera el contenido de los análisis en detalle de los efectos de tal legislación arriba mencionada. Todos estuvieron de acuerdo que en ningún momento la comunidad internacional debería buscar imponer obligaciones mandatorias para el establecimiento de regímenes nacionales para el reconocimiento de DPI para formas de vida, ya sea que hayan ocurrido naturalmente o hayan sido modificadas. Debería mostrarse sensibilidad especial con respecto a otorgar DPI sobre formas de vida consideradas sagradas por grupo cultural alguno.

28. En cuanto a la adopción de estrategias nacionales de comercialización, la experiencia Merck-Instituto Nacional de Biodiversidad (INBio)

en Costa Rica fue mencionado como un experimento interesante. Para adoptar opciones similares, y en el diseño de estrategias alternativas para el desarrollo de una industria nacional que explote la biodiversidad, la experiencia de INBio sugiere que los países necesitan asegurarse que éstos protejan los intereses nacionales y regionales a la vez que aseguren que los pueblos indígenas y los agricultores no sean despojados de derechos que podrían tener; fue el sentir de algunos que INBio no alcanzó a responder plenamente a estas preocupaciones. Muchos de los participantes fueron de la opinión de que las autoridades nacionales no deberían convertirse en barreras para una participación igualitaria de los pueblos indígenas y de las comunidades campesinas de los beneficios creados por la explotación de los recursos biológicos a través de la utilización de sus recursos, innovaciones, prácticas o conocimientos.

COOPERACION TECNICA Y COLABORACION EN LA CONSERVACION DE LOS RECURSOS GENETICOS

Cooperación técnica

29. El desarrollo tecnológico basado en el desarrollo de capacidades para manejar tecnologías y evaluar las implicaciones de sus aplicaciones permitiría un uso eficaz de la tecnología existente y del avance tecnológico en el futuro. Esta premisa es una característica central de la CDB y también uno de los temas que ha causado más discrepancia debido a las implicaciones económicas, políticas y de seguridad y a los potenciales cambios en el balance de poder entre Norte y Sur que implica este concepto. De allí que el Foro buscó sacar lecciones de casos que demuestran un desarrollo tecnológico conjunto entre instituciones colaboradoras, lo que demuestra que son posibles los vínculos entre la industria, las ONGs, gobiernos, agencias bilaterales, y redes de grupos rurales. Ejemplos de tales casos incluyen:

- a) El caso de Biotics, una firma privada que promueve la explotación sostenible y segura de recursos genéticos indígenas de los países en vías de desarrollo, se propone a lanzar compañías independientes para que produzcan extractos de especies locales de plantas en estos países, antes de que las plantas puedan ser sistemáticamente investigadas para buscar compuestos químicos que sean biológicamente activos (sin embargo algunos se preguntaron qué beneficios recibían las comunidades locales),
- b) El propuesto desarrollo colaborativo de un sistema computarizado para el Manejo de la Información sobre Biodiversidad por INBio de Costa Rica y la firma norteamericana Intergraph Corporation;
- c) El caso del Servicio de Vida Silvestre Kenya y el Banco Genético Nacional de Kenya, donde arreglos institucionales y políticas

opuestas de las dos instituciones influyeron en la acumulación y utilización de sus capacidades tecnológicas.

30. Se necesita considerar un número de principios y directrices. La cooperación y confianza entre Norte-Sur, Sur- Norte, Sur-Sur y Norte-Norte es vital. Particularmente, opinan algunos, el Sur necesita desarrollar su base tecnológica a través de colaboraciones bien negociadas con el Norte y de la cooperación Sur-Sur. La responsabilidad de negociar de una manera justa y razonable debería recaer en los poderosos, con reglas de juego acordadas de antemano. Las partes deberían tener la libertad de escoger con quiénes quieren tratar, qué recursos ofrecer, y qué tipo de tecnologías, si alguna, aceptan.

31. La evaluación nacional de las capacidades tecnológicas es crucial para proporcionar información adecuada para los cambios institucionales, y en políticas, y para las medidas políticas orientadas a promover el desarrollo de capacidades. El desarrollo de capacidades podría requerir la reorientación de las instituciones nacionales e internacionales al igual que una amplia reforma política para asegurar que los problemas relacionados a la masa crítica y al uso eficiente de capacidades existentes adquieran una legitimidad significativa.

32. Algunos participantes advirtieron que es necesario que las instituciones reconozcan los riesgos que traen las nuevas aplicaciones tecnológicas y que se debería actuar con cautela. Se debería dar atención especial para asegurar que tecnologías riesgosas o que traen peligros potenciales no sean transferidas. Los países no deberían transferir tecnologías que hayan sido prohibidas en sus países de origen y deberían observarse las normas de seguridad vigentes en los países que las exportan. De allí que el principio de precaución debería ser adoptado en función al desarrollo, uso y transferencia de la tecnología. Además, las metodologías para evaluar el impacto de las tecnologías deberían ser refinadas y las transferencias deberían estar basadas en evaluaciones cuidadosas que incluyan asuntos sociales y culturales. Los países deberían de informarse los unos a los otros de los resultados de sus evaluaciones. Más aún, se debería poner énfasis en la identificación de tecnologías que sean apropiadas y sanas hacia el medio ambiente, y a su transferencia a los países en vías de desarrollo.

33. Algunos participantes observaron que los métodos para el desarrollo de capacidades no son adecuados si estos fracasan en reconocer la amplitud del concepto de biodiversidad y la necesidad de interconexiones entre las instituciones que protegen, hacen inventarios, y utilizan la biodiversidad. La participación popular en el desarrollo de capacidades implica que la tecnología debería ser desarrollada sobre la base de las necesidades y de las capacidades presentes en las comunidades locales, de los agricultores, mujeres y ONGs.

34. La venta de recursos genéticos es con frecuencia considerada una área nueva y experimental; esto trae incertidumbres y desanima la participación. Algunos sugirieron que este intercambio podría ser visto en términos de transferencia de tecnología ("tecnología genética") y que un sistema de ONGs que juegue un papel de "agente honesto" podría ser desarrollado para iniciar el proceso, creando así una mayor aceptación entre los compradores y vendedores. Sin embargo, algunos participantes opinaron que el ver la venta de los recursos genéticos como transferencia de tecnología convierte a todos los organismos en forraje de fábrica, lo que no es aceptable, especialmente porque algunas ONGs y organizaciones sin fines de lucro podrían estar actuando como frentes para otros intereses.

35. Los Secretariados de la Biodiversidad, Cambio Climático y la Comisión sobre Desarrollo Sostenible deberían trabajar juntos para asegurar que sus actividades de cooperación tecnológica se apoyen mutuamente, o por lo menos, no funcionen en contra ni del uno ni del otro.

"Bioseguridad"

36. La naturaleza experimental de algunas biotecnologías modernas, particularmente la ingeniería genética, y las consecuencias desconocidas de una liberación incontrolada o fuga de organismos modificados o foráneos en el medio ambiente requiere de la aplicación de un enfoque preventivo tanto por los reguladores como por los investigadores. Algunos de los participantes creen que la comunidad internacional debería usar sus mejores esfuerzos para desarrollar mecanismos apropiados para la reglamentación y control de esta industria, basados en principios democráticos que permitan a las comunidades locales decir "no" y ser escuchados al mismo tiempo.

37. La necesidad de estrategias proactivas, preventivas y bien documentadas para asegurar una distribución segura y prevenir daños debería asegurarse a través de acciones reglamentarias complementarias a nivel nacional e internacional. Una opinión es que el desarrollo acelerado de las biotecnologías requiere de una respuesta reglamentaria inmediata, lo que implica para la comunidad internacional contar con un enfoque de doble nivel: La CoP, a la primera oportunidad, debería adoptar un programa para que las autoridades nacionales introduzcan mecanismos ya sean de bioseguridad o de reglamentos al respecto. Paralelamente, la CoP debería iniciar sus trabajos para desarrollar un protocolo de bioseguridad para la CDB. Este enfoque mejorará, a la larga, la ejecución de normas internacionales mínimas al darle a los reglamentos una dimensión internacional, a la vez que se evita el riesgo de que el desarrollo del protocolo pueda retrasar las acciones nacionales hasta que el protocolo mismo sea implementado.

38. Un punto de vista alternativo es que, a pesar de que un protocolo internacional es por sí mismo una herramienta positiva y útil, el tiempo y esfuerzo requeridos para lograr semejante protocolo sobre bioseguridad sugiere que la prioridad número uno debería enfocarse sobre el desarrollo de las capacidades nacionales para desarrollar e implementar mecanismos reglamentarios de bioseguridad. Una limitación significativa en cualquier reglamento de bioseguridad es la capacidad nacional para implementar tal medida; esta capacidad necesita ser desarrollada como condición previa necesaria para contar con un protocolo eficaz. Este punto de vista sugiere que el desarrollo de capacidades debería iniciarse inmediatamente, y que el lento proceso de desarrollar un protocolo podría empezar simultáneamente aunque requiere un proceso de negociaciones mucho mas largo.

39. Las normas globales de bioseguridad no podrán alcanzarse sin que exista un compromiso tanto de las naciones desarrolladas como de las naciones en vías de desarrollo. La dependencia en común que existe entre las naciones clama por esfuerzos combinados como este y muchas ONGs creen que la necesidad de un protocolo de bioseguridad, tal como lo reconoce el informe de mayoría del Grupo IV de Expertos del PNUMA para el CICDB, no debería ser obstaculizado por las reservas de una minoría preocupada por que la industria pueda ser regulada por acuerdos internacionales sobre el medio ambiente o por preocupaciones sobre si semejante protocolo podría hacer más lenta la transferencia de tecnologías.

40. Es en el interés de las naciones industrializadas ayudar a las naciones en vías de desarrollo en la reglamentación del comercio de nuevas tecnologías y en las pruebas experimentales de estas. Algunos son de la idea que las corporaciones establecidas en los países industrializados deberían ser vedadas activamente de usar a los países en vías de desarrollo, quienes poseen un criterio menos restrictivo de seguridad, como campos de prueba para dichas tecnologías. Esta es una de las razones por que el desarrollo de las capacidades institucionales nacionales en el desarrollo e implementación de los reglamentos de bioseguridad necesita atención, exista o no un protocolo de bioseguridad.

41. Procesos transparentes y abiertos y el consentimiento informado de todos los sectores de las comunidades recipientes deberían ser integrados dentro de los procesos de toma de decisiones en transferencia tecnológica, para que así las metas y prioridades sociales y de biodiversidad sean alcanzadas. Algunos participantes señalaron que la introducción inapropiada de organismos foráneos dentro de los ambientes locales y el uso potencialmente riesgoso de ciertos organismos modificados en lugar de las variedades nativas de cultivo pueden prevenirse solamente por medio de una participación informada de los pueblos y comunidades locales.

INTEGRANDO LA BIODIVERSIDAD EN LAS POLÍTICAS Y LAS LEYES

REORIENTANDO LAS POLÍTICAS Y PRÁCTICAS DEL DESARROLLO PARA INCORPORAR LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD

42. Para alcanzar los objetivos de la CDB, las preocupaciones sobre la biodiversidad deberían ser integradas en las principales políticas y leyes que rigen a los sectores productivos con base en los recursos, tales como la silvicultura, la pesca y la extracción forestal. Muchos de los marcos legales, temas, obstáculos, estrategias y perspectivas existentes están asociadas con esta integración. Análisis conceptuales y de caso de regiones o países como Europa del Este y Central, los Países Bajos, Nigeria, Colombia, Perú, India e Indonesia ilustraron un número de principios y directrices.

43. Algunos países están formulando políticas que se ajustan a los requerimientos de la CDB, pero otros necesitarán más esfuerzos en este campo. Algunos países carecen de la pericia suficiente (con una excesiva dependencia en asesores extranjeros) y de conciencia pública sobre la necesidad de conservar la biodiversidad. A algunos les hace falta también un enfoque democrático y de bases para la planificación, formulación de políticas y manejo de la conservación de la biodiversidad. Aún más, la situación existente para la implementación del Convenio refleja a menudo consideraciones de tipo histórico antes que arreglos pragmáticos. Ignorancia, pobreza, sobre-consumo, estructuras no democráticas de gobierno y dificultades para hacer cumplir las leyes agravan estos problemas. Por lo tanto los participantes del Foro sugirieron la necesidad de que:

- a) los países con experiencia apoyen en la capacitación de profesionales locales para que estos luego sirvan como co-asesores con su personal durante el proceso de desarrollo de políticas y leyes. Los expertos locales deberían ser utilizados donde existan, con un mayor enfoque en el desarrollo de capacidades;
- b) haya acceso a la información e investigaciones de carácter científico y tecnológico;
- c) haya una reorientación de los actuales sistemas legislativos nacionales e internacionales para que incorporen el respeto por la biodiversidad, los derechos de las comunidades y la participación pública;
- d) se preste atención a los problemas estructurales que contribuyen a la pérdida de la biodiversidad tales como las relaciones desiguales de comercio entre el Norte y el Sur,

acuerdos comerciales que podrían entrar en conflicto con la conservación de la biodiversidad, o el impacto de la deuda externa sobre la sobre explotación de la biodiversidad.

- e) se cambien los modelos y estrategias de desarrollo para incorporar plenamente las consideraciones sobre la biodiversidad;
- f) los gobiernos reformen la estructura de sus planes y políticas nacionales y desarrollen nuevas leyes que logren el potencial de la CDB, involucrando el apoyo de las comunidades locales, la protección de los ecosistemas y contabilidad de los recursos naturales.
- g) exista coordinación en el diseño y uso de los esquemas de incentivos económicos y legales. La implementación del Convenio debería conducir a una reducción de los niveles de pobreza y a un aumento de empleos en el Sur. Las herramientas legales están condenadas al fracaso si ellas no consideran y afrontan creativamente la realidad económica de la población. La voluntad política no puede ser movilizada si no existe un elemento de desarrollo económico que fomente el apoyo público. La negociación de una compensación para la preservación de la rica dotación de biodiversidad que tienen los países tropicales, tal como lo demanda la comunidad mundial, generaría beneficios económicos capaces de promover una relación inter-dependiente entre Norte y Sur, en contraste con la actual que es dependiente;
- h) que se apliquen los procedimientos de EIA a las políticas y legislaciones nacionales además de a proyectos específicos.

44. Muchos de los participantes urgieron que la elaboración e interpretación adicional de la CDB debería ser hecha por la Conferencia de los Partidos y no de manera individual por los gobiernos cuando la ratifiquen.

45. Se necesitan establecer vínculos entre convenios y procesos que se relacionen entre sí (por ejemplo, Cambio Climático, GATT) para eliminar regímenes contradictorios y evitar así un régimen aislado y especializado para la biodiversidad.

46. Los objetivos de programación y de políticas necesitan reconocer que la gestión de la biodiversidad es más amplia que el alcance de la CDB. El concepto de "bio-regionalismo", el cual proporciona un marco político social y económico unificador, contiene beneficios significativos, especialmente para los países en vías de desarrollo.

47. Muchos argumentaron que las reformas legales y políticas no pueden avanzar sin una nueva estructuración institucional. Por lo tanto es esencial que los gobiernos integren departamentos, en vez de fragmentar entidades relevantes. El establecimiento de comités nacionales, servidos por una agencia principal de gobierno, podrían coordinar las alianzas de las ONGs interesadas y las agencias de gobierno que aseguren respuestas inter-sectoriales adecuadas; y la atención de las diversas personas que toman las decisiones y las implementan, podrían contribuir a este fin. Este tipo de re-estructuración debería asegurar que los gobiernos reconocieran, respetaran y pusieran atención a los pueblos indígenas y a otros grupos de interés importantes tales como las mujeres, y las comunidades locales y que la ciudadanía sea dotada con poderes institucionales y legales apropiados.

48. Los gobiernos deberían ser responsables el uno al otro y a sus electorados de asegurar el progreso de la implementación del Convenio. Se necesitan establecer arreglos provisionales para que los gobiernos informen los progresos de la implementación de la CDB a la CoP.

FINANCIANDO LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD

49. Hasta ahora la fuente nueva más importante de financiamiento internacional es el Global Environment Facility (GEF), administrado por el Banco Mundial, PNUD y PNUMA. Alrededor de \$303.5 millones de dólares han sido alocados para 54 proyectos en los países en vías de desarrollo. Cada proyecto tiene como objeto el contribuir al bienestar humano y al desarrollo sostenible, ser replicable en el contexto internacional, ser naturalmente participativo, desarrollar las capacidades humanas e incluir planes para una continuación del proyecto después de GEF. El GEF tiene un servicio principal y una caja chica para subvenciones que es administrada por el PNUD; esta última financia proyectos hasta un máximo de \$50,000 dólares y está dirigida a apoyar los esfuerzos de las ONGs. Dentro de los esfuerzos del GEF están en marcha iniciativas dirigidas a fortalecer el papel de las ONGs y de las comunidades locales. Se espera que la fase piloto del GEF sea continuada por una serie de proyectos de largo plazo que apoyen los planes nacionales de acción sobre la biodiversidad y creen capacidades de absorción. Se espera también que el GEF sea un mecanismo interino de financiamiento para la CDB, y que potencialmente atraiga fondos significativos para las acciones destinadas a la implementación del Convenio.

50. Sin embargo, una amplia gama de preocupaciones (muchas de las cuales han sido subrayadas en los informes de las "Asambleas Participantes" del GEF) fueron expresadas acerca del GEF, tanto como mecanismo de captura como de distribución. Esto conlleva a la falta de confianza y crea preocupaciones acerca de la soberanía.

51. Se expresó también mucha insatisfacción sobre la dependencia indebida que se tiene en las tecnologías de conservación importadas en vez de en las nacionales, y en el énfasis que se pone en los grandes y costosos proyectos a corto plazo en lugar de en actividades que tengan una escala apropiada y que estén integradas dentro de los programas a largo plazo de las estrategias nacionales de biodiversidad. Algunos de los participantes identificaron como problemas los intentos de satisfacer las necesidades globales de la biodiversidad antes que las locales, una inadecuada participación de las ONGs y de las comunidades, el requisito para las ONGs de tener el aval del gobierno para desarrollar proyectos, y el hecho de que el GEF es percibido por algunos gobiernos solamente como un mecanismo de captura y distribución de la biodiversidad.

52. En vista de lo anterior, se necesitan mecanismos financieros diversos para conservar la diversidad biológica. La CoP debería tener una multiplicidad de mecanismos financieros disponibles para servir a la plétora de intereses a todos los niveles, ya que la conservación de la biodiversidad requiere de un espectro amplio de grupos y de diversos tipos de actividades. Estos mecanismos financieros múltiples podrían incluir:

- un GEF reformado que cumpla con los requerimientos de democracia y transparencia y que sea plenamente responsable frente a la CoP;
- Otro fondo mayor, bajo el control de la CoP, para implementar la CDB basado en otras fuentes multilaterales y bilaterales (por ejemplo, ayudas nacionales al desarrollo en ultramar y agencias de la ONU); y
- Fondos nacionales para el medio ambiente (NEF) -- durante los últimos cinco años los NEF han demostrado capacidad para alcanzar múltiples objetivos y satisfacer diversas necesidades que no pueden ser conseguidos con un solo mecanismo. Se necesita una iniciativa global para movilizar el apoyo de los donantes a los NEF, compartir experiencias entre los países, desarrollar nuevos mecanismos para capitalizar a los NEF, y establecer las normas y los criterios requeridos.

53. Los análisis técnicos que apuntan a los puntos fuertes y débiles del GEF serán usados para planificar constructivamente el futuro. Las debilidades que fueron notadas por los participantes incluyeron la falta de transparencia, una inadecuada información sobre las modalidades operativas, reposición de fondos y re-estructuración, y una inadecuada responsabilidad política y democrática (con los votos ligados a la contribución de fondos y la riqueza medida en términos monetarios y no de biodiversidad).

54. Muchos participantes fueron de la opinión que las inquietudes sobre los mecanismos financieros de la CDB no deberían distraer la atención sobre el hecho de que ha habido un flujo neto de recursos del Sur hacia el Norte en lugar de al revés, creando una situación inaceptable de los países pobres sosteniendo a los países ricos. Ellos sostienen que mucho de este apoyo es en la forma de recursos biológicos explotados en el Sur, cuyo costo real no es remunerado por el Norte. Sin una acción que altere esos flujos, o por lo menos que internalice los costos reales, el financiamiento en el estilo de proyectos bajo la CDB es probable que sea ineficaz en conservar la biodiversidad.

55. Otros señalaron que los mecanismos financieros deberían desalentar el enfoque de proyecto para la conservación y alentar más bien las programaciones requeridas a largo plazo. Tampoco los estados recipientes deberían ver a la CDB meramente como una oportunidad para obtener ayuda adicional por medio de la asistencia financiera; los participantes del Foro notaron que el financiamiento solo es un aspecto limitado de la conservación de la biodiversidad y que se necesita poner mucha más atención al uso eficiente de los fondos domésticos e internacionales. La insistencia de los donantes sobre la participación pública debería ser usada para presionar a los gobiernos a poner más atención sobre este importante aspecto. La asistencia financiera para el desarrollo extranjero debería ser canalizada hacia el desarrollo de capacidades y se deberían promover las innovaciones. Es necesario otorgar asistencia a las instituciones que no están bien equipadas para tratar con la biodiversidad, un concepto nuevo para algunos. Se necesita un equilibrio cuando se consideran las implicaciones financieras de la biodiversidad. Algunos no creen que la conservación de la biodiversidad puede ser económicamente viable mientras que otros tienen expectativas excesivas al respecto de los ingresos comerciales provenientes de su participación en los beneficios, al asumir que estos ingresos van a cubrir todos los gastos de la conservación además de contribuir a otros sectores.

INCORPORANDO LOS INTERESES DE LA BIODIVERSIDAD EN LAS EVALUACIONES DEL IMPACTO AMBIENTAL (EIA)

56. La CDB obliga a las partes a desarrollar y reforzar los procedimientos de las evaluaciones del impacto ambiental (EIA) que consideren los parámetros de la biodiversidad. Existe un número creciente de países donde las leyes y reglamentos EIA están surgiendo; estos incluyen Indonesia, Las Filipinas y Tailandia. Además, las experiencias provenientes de la industria y el comercio muestran que los impactos sobre la biodiversidad han empezado a ser tomados en cuenta por esos sectores.

57. Sin embargo, muchos problemas persisten y las EIA han sido criticadas por ser poco eficaces como una herramienta de planificación. Por lo general son realizadas demasiado tarde y como una reacción, a menudo solamente después que se ha finalizado con estudios de

factibilidad técnica y económica y demasiado tarde para controlar proyectos indeseables. Las EIA tienden a favorecer el enfoque proyecto por proyecto en vez del de ecosistemas, y con frecuencia no incorporan de manera precisa los factores sociales ni tampoco predicen ni evalúan impactos en el futuro. Una evaluación retrospectiva de impactos describe muchos problemas que van más allá de las predicciones iniciales. Por lo tanto, a pesar de que un proyecto dado es acompañado por la EIA, a menudo se experimentan efectos negativos sociales, económicos y de biodiversidad.

58. Además, la EIA con frecuencia procede con participación limitada y existen dificultades para determinar cuándo y a cuales grupos de interés la información debería de estar accesible. También existe una severa carencia de personal calificado y de directrices para una conjugación efectiva de las evaluaciones de impacto de la biodiversidad dentro de los ciclos del desarrollo de proyectos. Este problema se agrava por el hecho de que los consultores a menudo tienen capacidades técnicas de bajo nivel y son pagados y/o controlados por los mismos proponentes de los proyectos. El conocimiento insuficiente de la taxonomía y ecología de las especies y hábitats es con frecuencia el factor limitante. Con respecto a la industria, la calidad de la información disponible y las metodologías para evaluar el significado de los impactos ha sido generalmente menos que perfecto.

59. En vista de lo anterior, los participantes sugirieron que se requieran los siguientes cambios para permitir a las EIAs contribuir productivamente a los objetivos de la CDB:

- a) un enfoque proactivo precaucionario para identificar impactos potenciales negativos antes que estos ocurran;
- b) incorporar oportunamente en el ciclo del proyecto a las EIA a nivel de políticas dentro de los procesos de planificación y desarrollo. Esto podría incluir la aplicación de los procedimientos de los EIAS a las políticas nacionales, programas, legislaciones, paquetes de los donantes, proyectos específicos nacionales y el desarrollo de un criterio específico de biodiversidad para las políticas y leyes EIA;
- c) el desarrollo de capacidades institucionales antes de que algunos países puedan dar una consideración apropiada a la aprobación y monitoreo de tecnologías más complejas y novedosas;
- d) reforzar la capacidad local en la metodología refinada de combinar la diversidad biológica y las EIA;
- e) una base de datos completa sobre suelos, clima, topografía, geología y diversidad biológica para vigilar la tendencia de los

genes, especies y ecosistemas y para predecir los impactos de cambios futuros que podrían ser usados como información base (por ejemplo, bases para la predicción, evaluación, y manejo del impacto);

- f) el desarrollo de un marco sistemático para las EIAs en relación a la biodiversidad y bioseguridad, avanzando el proceso de establecer procedimientos reglamentarios responsables pero eficaces;
- g) inclusión en las EIA de los beneficios socio-económicos provenientes de los hábitats y especies para las comunidades rurales.
- h) procesos abiertos y transparentes que incluyan el consentimiento informado de intereses afectados, especialmente para asuntos de transferencia tecnológica, para asegurar que la extensa gama de problemas ambientales, sociales y económicos sean considerados completamente. Esto involucraría la participación pública y comunitaria desde las etapas más tempranas en el proceso de las EIA (las EIA pueden ser utilizadas para proporcionar un mecanismo poderoso para aumentar la participación pública) Esto requeriría que el público tuviera derechos legales para participar en tales procesos y para hacer cumplir las leyes y reglamentos para todos los grupos e individuos interesados.
- i) aumentar la participación de la industria, la que podría asistir proporcionando apoyo para mejorar las bases de datos que se requieren e incluso la calidad de las EIA;
- j) la implementación debe seguir a la evaluación; y
- k) nuevos conceptos y metodologías son necesarias para evaluar los impactos de los organismos vivos modificados por la ingeniería genética.

SEGUIMIENTO AL FORO

RESULTADOS

60. La primera reunión del CICDB estuvo dirigida a iniciar el proceso de preparación para la CoP y por lo tanto buscó establecer las guías políticas que permitiesen la continuación de los trabajos preparatorios en áreas de prioridad. La mayor visión sobre los complejos y diversos temas que enfrenta el Convenio que obtuvieron los participantes a través del debate en el Foro les ayudó a consolidar y acelerar sus

investigaciones, defensas y trabajo de campo, facilitando una interacción crítica y positiva con el proceso inter-gubernamental.

61. Además de este informe, otros resultados del Foro incluyen:

- a) una Declaración leída en la plenaria de apertura de la Primera Reunión del CICDB;
- b) un volumen de actas que incluye los artículos presentados;
- c) contribuciones para las publicaciones de la UICN:

- * "The IUCN Explanatory Guide to the CBD"

- * "Biodiversity and EIA"

62. Una declaración de diez minutos (adjunto como Apéndice 1) fue presentada a la plenaria de apertura del CICDB. Esta se hizo con el objeto de influenciar y contribuir al proceso del desarrollo de la CDB y para crear una función para el sector independiente, basada en su capacidad de análisis de los temas, y ofrecer recomendaciones constructivas para la acción, y contribuir a esa acción. Esto fue visto como un paso importante para establecer las bases de una colaboración a largo plazo entre los participantes del Foro, el Secretariado Interino y el CICBD. La declaración fue el momento culminante de los temas más importantes discutidos en este informe.

FUTURO DEL FORO

63. Un número de puntos de vista sobre el futuro del Foro fueron expresados verbalmente por los participantes. Además, un cuestionario titulado "El Foro Global Sobre la Biodiversidad: Como Se Puede Hacerlo Más Relevante" fue usado para profundizar y ampliar las perspectivas. Los puntos claves que emergieron fueron:

- a) con pocas excepciones, los que respondieron al cuestionario desearon ver, de una manera u otra, la constitución formal del Foro (a algunos les preocupó que el establecimiento formal del Foro podría dar a los actuales patrocinadores poder excesivo para monopolizar los recursos disponibles para tales reuniones). Hubo apoyo para el establecimiento de un secretariado o cuerpo de coordinación para asegurar la continuidad del Foro. Este debería ser dirigido por un comité planificador ad hoc. El Foro debería ser una institución pequeña, flexible, informal y autónoma. Sin embargo, se expresó alguna preocupación de que cualquier institucionalización podría resultar en la pérdida de la diversidad de puntos de vista y en dificultades para determinar los criterios de selección de los participantes; no debería aparecer inadvertidamente como "representante" de las

ONGs o de cualquier otro sector, especialmente para los fines del Convenio. Se reconoció que la naturaleza y el estatus del Foro continuará evolucionando en cuanto la retroalimentación sobre su papel y función se encuentre disponible;

- b) Hubo también un fuerte apoyo para la idea de organizar reuniones regionales o de tópicos selectivos y de puntos focales regionales, como también anfitriones rotativos quienes tendrían la mayor decisión sobre los objetivos, procedimientos, exponentes, presidentes de mesa, y la participación. Las reuniones regionales podrían ser organizadas cada año, con reuniones globales cada varios años a coincidir con la CoP. La importancia de los esfuerzos regionales para desarrollar redes fue acentuada en muchos cuestionarios;
- c) los temas de más alta prioridad en consideración son aquellos relacionados a la implementación del Convenio sobre la Diversidad Biológica.

PRESENTATION BY THE WRB/UNEP GLOBAL BIODIVERSITY FORUM TO THE INTER-GOVERNMENTAL COMMITTEE ON THE CONVENTION ON BIOLOGICAL DIVERSITY, GENEVA, 11 OCTOBER 1993

INTRODUCTION

UNEP staff, distinguished speakers and delegates, ladies and gentlemen,

I wish to start by saying that the Global Biodiversity Forum participants very much welcome the establishment of the Inter-Governmental Committee. We thank UNEP for the hard work and dedication which made this a reality. We also very much welcome and appreciate the opportunity to speak at the opening of this historic meeting - we are indeed honoured.

APPENDICES

150 individuals from a wide range of spheres and backgrounds, including governments, corporations and NGOs from 50 countries, met at last week's three-day Global Biodiversity Forum. In the past few years, we have been active in the research, analysis, and development of biodiversity management.

ANNEXES

The Forum was organized by the African Centre for Technology Studies, IUCN, the World Conservation Union, UNEP, and the World Resources Institute. It was hosted by IUCN in Cambridge, Massachusetts, for a wide spectrum of stakeholders to exchange views on biodiversity.

APENDICES

The Forum discussed a broad diversity of issues about which participants held a range of perspectives. Many of these were contentious and are being discussed and negotiated in other fora - intellectual property regimes, the Global Environment Facility, biosafety, access to genetic resources and sustainable resource use. The aim was to analyze and foster dialogue with no pressures to reach consensus. Obviously, if such a diverse group of participants agreed on all these issues, your presence here would not be necessary; we would not need an inter-governmental Committee. I feel that there was global agreement already.

Six major themes emerged:

- a) Participation and information
- b) Finance
- c) Institutional change
- d) Intellectual Property Regimes
- e) Environmental Impact Assessment
- f) Biosafety

ONCA o de cualquier otro sector, especialmente para los fines del Convenio. Se reconoció que la independencia y el estatus del Foro constituirían condiciones para el desarrollo de la implementación sobre el papel y función de los actores dependientes.

Además, también se acordó apoyar la idea de organizar reuniones regionales y de departamentos y de puntos focales regionales, como también actividades de capacitación que tendrían la mayor prioridad sobre las reuniones, procedimientos, disposiciones, procedimientos de trabajo y la participación. Las reuniones regionales podrían ser organizadas cada año, con reuniones anuales que serían organizadas con la GEF. La implementación sobre el papel y función de los actores dependientes se acordó que se organizaría en reuniones regionales.

APPENDICES

ANNEXES

APPENDICES

**PRESENTATION BY THE WRI/IUCN/UNEP GLOBAL
BIODIVERSITY FORUM TO THE INTER-GOVERNMENTAL
COMMITTEE ON THE CONVENTION ON BIOLOGICAL
DIVERSITY, GENEVA, 11 OCTOBER 1993**

INTRODUCTION

UNEP staff, distinguished speakers and delegates, ladies and gentlemen.

I wish to start by saying that the Global Biodiversity Forum participants very much welcome the establishment of the Interim Secretariat. We thank UNEP for the hard work and dedication which made this a reality. We also very much welcome and appreciate the opportunity to speak at the opening of this historic meeting – we are indeed honoured.

130 individuals from a wide range of interests and backgrounds, including governments, corporations and NGOs, from 50 countries, met at last week's three-day Global Biodiversity Forum. Over the years we have been active in the research, advocacy and field action needed for biodiversity management.

The Forum was organized by the African Centre for Technology Studies, IUCN the World Conservation Union, UNEP, and the World Resources Institute. It was hosted by IUCN in Gland, Switzerland. It provided for a wide spectrum of stakeholders to exchange views in a neutral setting.

The Forum discussed a broad diversity of issues about which participants held a range of perspectives. Many of these were contentious and are being discussed and negotiated in other fora – intellectual property regimes, the Global Environment Facility, biosafety, access to genetic resources and sustainable resource use. The aim was to analyze and foster dialogue with no pressures to reach consensus. Obviously, if such a diverse group of participants agreed on all these issues, your presence here would not be necessary: we would not need an Inter-governmental Committee (IGC) if there was global agreement already.

Six major themes emerged:

- a) Participation and information
- b) Finance
- c) Institutional change
- d) Intellectual Property Regimes
- e) Environmental Impact Assessment
- f) Biosafety

A. PARTICIPATION AND INFORMATION

Widespread participation of a diversity of players in biodiversity conservation is absolutely essential. Much of the action needed to conserve biodiversity must be done on the ground by NGOs, women, local communities, indigenous peoples, fishers, farmers, the private sector and other major groups. Clearly the empowerment, participation and commitment of these stakeholders and their constituencies is necessary for Convention implementation.

Hence:

We welcome and appreciate the access enjoyed by NGOs in the preparatory phase of the Convention and involvement in this meeting. We urge you to ensure NGO participation in subsidiary and related bodies to be established by the IGC. We recommend formal, on-going liaison between the Interim Secretariat and non-governmental stakeholders. These actions will consolidate positive and constructive collaboration.

Any existing obstacles to participation need to be removed. Complete and timely information should be made available in appropriate languages by governments. This will be vital for the enormous task of mobilizing constituencies and focusing decision-makers within countries. Forum participants are in an excellent position to contribute to this mobilization process.

B. FINANCE

Financial mechanism diversity is critical to conserving biological diversity. There was a strong feeling that several funding mechanisms should be available to the Conference of the Parties to serve the plethora of interests at all scales from national to community.

Many participants noted that concern over the Convention's financial mechanism should not overshadow the greater significance of the negative impact of trade, debt, and financial flows on biodiversity. Without action to alter these flows, project-style financing under the Convention is likely to be ineffective.

C. INSTITUTIONAL CHANGE

We urge governments to restructure and reform national institutions, laws and policies, and expand accounting mechanisms to accommodate natural resources. This would reflect the Convention's holistic, community-based approach to ecosystem protection, agriculture, and natural resource management. Such restructuring must ensure full participation by important stakeholders.

We also urge governments to set up national commissions to bring together alliances of non-governmental groups and government agencies. This will ensure

both adequate cross-sectoral responses and the attention of the complete range of decision-makers and implementers.

D. INTELLECTUAL PROPERTY REGIMES

Many participants voiced anxiety that existing Intellectual Property regimes and their extension, as envisaged by the Trade-Related Intellectual Property Rights sections under the General Agreement on Trade and Tariffs and other initiatives, may undermine achievement of Convention objectives.

- The IGC may wish to consider commissioning a critical analysis of the negative impacts of alternate Intellectual Property regimes on efforts to implement the Convention. This report should be made available to governments before consideration is given to strengthening existing Intellectual Property regimes.
- This analysis should include an evaluation of possible collective, community-based property rights regimes including recognition of traditional knowledge embodied in practices, resources and technologies.

E. ENVIRONMENTAL IMPACT ASSESSMENT (EIA)

Many participants noted that the Convention obliges parties to develop and strengthen environmental impact assessment (EIA) procedures which take impacts on biodiversity into account. Hence, it was recommended that specific biodiversity criteria for EIAs, policies and laws be developed and that public participation be assured. Governments are urged to ensure that EIAs must be undertaken before taking key decisions.

In many cases, institutional capacity building will be needed before some countries can give proper consideration to the approval and monitoring of more complex and novel technologies.

Open, transparent processes involving the informed consent of affected interests should be used for EIA, especially for technology transfer matters.

F. BIOSAFETY

Particular concern was expressed over the safety with which biotechnologies can be traded and used, given the novel and even experimental nature of modern biotechnologies. Their potential to both contribute to and detract from efforts to conserve and sustainably use biodiversity was discussed.

It was felt that biosafety has to be interpreted widely to include social and economic implications as well as strictly biological ones. The need for a protocol on biosafety was discussed with many feeling that negotiation of such a protocol is justified.

CONCLUSION

A report of the meeting and a book based on the papers presented will expand on my brief summary.

To conclude, it is our intention to consolidate and accelerate our research, advocacy and field action in the years to come. Throughout this week we stand ready to interact with delegates to dialogue on the complex and numerous issues facing us.

We very much hope that this opportunity to participate here today has set the stage for constructive and positive collaboration between Forum participants and other groups, and the Interim Secretariat and the IGC.

Finally, we wish Angela Cropper, the Executive Secretary of the Interim Secretariat, and her team, every success in the challenging and absolutely vital work facing you.

Thank you.

GLOBAL BIODIVERSITY FORUM:

Tools for Implementing the Convention on Biological Diversity

7-9 OCTOBER 1993

GLAND, SWITZERLAND

Agenda

Thursday 7 October

0815-0915. REGISTRATION

0915-1030. OPENING SESSION – PLENARY

Meeting called to order by Jeffrey A. McNeely, Forum Co-Chair

1. Welcome to the Forum: What the Forum is and what role it plays in the world. Juan Mayr Maldonado, Forum Co-Chair
2. Welcome to IUCN Headquarters: Why IUCN considers the Forum to be important and relevant. Martin W. Holdgate, IUCN Director General
3. The Biodiversity Convention: Progress to date, what to expect from the ICC, how the Forum can help. Angela Cropper, Head of the Interim Secretariat for the Convention on Biological Diversity.
4. What the Biodiversity Convention Says. Françoise Burhenne, IUCN Environmental Law Centre.
5. Critical Issues in the Implementation of the Biodiversity Convention: What this Session of the Forum will address. Jeffrey A. McNeely, IUCN, Forum Co-Chair
6. The Global Biodiversity Forum: How it Works and What it Means to the World. Kenton R. Miller, World Resources Institute, Forum Facilitator.

Comments on Forum logistics, by J. McNeely

1030-1100. Coffee

1100-1230. WORKING SESSION I -- PLENARY

TOPIC A. BROADENING PARTICIPATION IN IMPLEMENTING THE BIODIVERSITY CONVENTION. Session Chairs:
Ranil Senanayake (Environment Liaison Centre-International, Kenya) and Pam Eiser (IUCN National Committee for Australia)

Introduction by Chairs

1. "What to do with the NGOs?" by Simone Bilderbeek, Netherlands National Committee for IUCN
2. "How UNDP can Promote Broader Participation in the Implementation of the Biodiversity Convention," by Eduardo Fuentes, UNDP, USA
3. "Broadening Participation in Implementing the Biodiversity Convention: The Perspective of the Earth Council," by Mary MacDonald, Earth Council, Costa Rica
4. "Community Involvement and Governance for the Conservation of Biodiversity," by Margarita Rosa Serje, Fundación Pro Sierra Nevada de Santa Marta, Colombia
5. "Information Dissemination and Public Awareness Campaigns: Priority Areas in Broadening Participation in Implementing the Biodiversity Convention," by T.A. Mushita, Community Technology Association, Zimbabwe
6. "Women and the Convention on Biological Diversity: An Action Agenda," by Akiko Domoto, House of Councillors (Parliamentarian), Japan
7. "Participation by a Major Oil and Gas Company," by Charlotte Grezo, British Petroleum, UK

1230-1400. LUNCH

1400-1530. WORKING SESSION II – DISCUSSION GROUPS

TOPIC A (continued)

The three discussion groups will meet simultaneously:

East Meeting Room: Chair: Pam Eiser, Rapporteur: Patrick Karani

West Meeting Room: Chair: Ranil Senanayake, Rapporteur: Robin Pellew

Main Auditorium: Chair: Juan Mayr, Rapporteur: Kenton Miller

Abstracts received by the organizers, to be deliberated upon in the discussion groups:

MAIN AUDITORIUM

1. "The South Pacific Biodiversity Conservation Programme," by Wayne Tamangaro King, Cook Islands
2. "Broadening Participation in Implementing the Biodiversity Convention: An African Perspective," by John W. Forje, Cameroon Republic
3. "Strategy for Involving International, National, and Regional NGO Networks on Sustainable Utilization of Wetland Biodiversity in the Asia-Pacific Region." S.A. Hussain, Asian Wetland Bureau, Malaysia
4. "The Biodiversity Action Network (BioNet)" by Sheldon Cohen & David Downes, US
5. "Involving the Entire Community in Biodiversity in Santa Marta, Colombia," by Juan Mayr, Colombia
6. "Community Participation and Biodiversity Conservation: Assessing Theory and Practice," by Iokine Rodriguez, United Kingdom
7. "Issues and Strategies for Involving the Private Business Sector in the Biodiversity Convention," by Karar Mahmudul Hassan, Ministry of Environment and Forest, Bangladesh
8. "How Biologists Can Contribute: Lists Revisited," by Simon Stuart and Tim Sullivan, IUCN/Species Survival Commission
9. "Broadening Participation in the Biodiversity Convention: A View from the USA," by Peter Jutro, Environmental Protection Agency, United States
10. "People Participation in the Implementation of the Biodiversity Convention," by Robin Pellew, World Conservation Monitoring Centre, United Kingdom
11. "Estrategias para la Participacion Comunitaria" by Gabriel Muyuy, Senador Indigena, Colombia

APPENDIX 2

WEST MEETING ROOM

1. "Broadening Participation in Implementing the Biodiversity Convention: An Eastern European Perspective," by Erzebet Schmuck, National Society of Conservationists, Hungary
2. "Promoting the Roles of Local Communities and NGOs in Managing Halimun National Park, Indonesia," by Wahjudi Wardjo, Director of Gn. Gede Pangrango National Park, Indonesia
3. "Strategies for Enhancing the Role of Local Communities and Their Institutions in the Implementation of the Biodiversity Convention," by Byarugaba Alfred Kamara, Wildlife Division, Tanzania
4. "Farming with New Perspectives," by Bruce Milne, Australia
5. "Public and Community Participation in Biodiversity Convention Funding Under the GEF," by Nathalie Johnson, World Bank, USA

EAST MEETING ROOM

1. "Building NGO Support for the Biodiversity Convention," by Alistair Graham, NGO Biodiversity Network, Australia
2. "Broadening Participation in the Implementation of the Biodiversity Convention in the Caribbean," by Yvonne St. Hill, Barbados Environmental Association
3. "Citizen Participation and the Convention on Biological Diversity: Each Enhances the Other," by John Fitzgerald, Defenders of Wildlife, US
4. "How the World Heritage Convention has Promoted Broad Participation," by Harold K. Eidsvik, UNESCO, France

1530-1600. Coffee

1600-1730. WORKING SESSION III – DISCUSSION GROUPS

TOPICA (continued)

Three discussion groups reconvene in same rooms.

1730. Session ends.

1730-1900. Reception by Forum organizers, at IUCN Headquarters.

Friday 8 October**0900-1030. WORKING SESSION IV – PLENARY****TOPIC A** (concluded)

Plenary session reconvenes, under Chairs Pam Eiser and Ranil Senanayake. The three working groups report back to plenary. Reports are discussed from the floor.

1030-1100. Coffee

1100-1230. WORKING SESSION V – PLENARY

TOPIC B CONSERVATION AND SUSTAINABLE USE OF GENETIC RESOURCES: CONFLICT AND COOPERATION. Co-Chairs: Patrick Karani (ACTS) and Abdulquwi Ahmed Yusuf (UNCTAD)

1100-1200. SUSTAINABLE USE AND CONSERVATION OF GENETIC RESOURCES

1. "Technology and Biodiversity in Kenya: National Technological Capabilities for Conservation," by John Mugabe, African Centre for Technology Studies, Kenya
2. "The Role of Plant Genetic Resources Conservation and Genebanks Under the Biodiversity Convention," by Stig Blixt, the Nordic Gene Bank, Sweden
3. "The Convention on Biological Diversity and the CGIAR," by Wagdi George Ayad, IBPGR, Italy
4. "Linking Farmers and Institutional Genebanks in the Conservation of Plant Genetic Resources," by J.J. Hardon, Center for Plant Genetic Resources, the Netherlands
5. "Conceptualizing in situ Conservation of Landraces," by Esbern Friis-Hansen, Centre for Development Research, Denmark

1200-1230. INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS AND INDIGENOUS PEOPLE'S KNOWLEDGE IN GENETIC RESOURCES

6. "Biodiversity Protection and Intellectual Property Rights of Indigenous People for their Knowledge of Genetic and Cultural Resources," by Elias Carreño Peralta, Peru
7. "The Implications of the Intellectual Property Rights Regime of the Biodiversity Convention and the GATT on Biodiversity

Conservation in the Third World," by Gurdial Singh Nijar and Chee Yoke Ling, Third World Network, Malaysia

8. "Towards an Alternative Framework for Access to Genetic Resources", by Usha Menon, National Institute of Science, Technology, and Development Studies, India

1230-1400. LUNCH

1400-1600. WORKING SESSION VI – PLENARY AND DISCUSSION GROUPS

1400-1500 PLENARY: TECHNOLOGICAL COOPERATION AND PARTNERSHIP IN GENETIC RESOURCES CONSERVATION

9. "Sustainable Biodiversity Use as South-North and South-South Technology Transfer: Developing an Approach for a New Technology Flow Process," by William Lesser and Anatole F. Krattiger, International Academy of the Environment, Geneva

10. "Incorporating Biodiversity Considerations into Biotechnology and Environmental Assessment," by Anatole F. Krattiger, William Lesser, and Gordon Mudge, International Academy of the Environment, Geneva

1500-1600. DISCUSSION GROUPS

Three discussion groups will meet simultaneously. Each will focus on a different sub-topic: Sustainable Use and Conservation of Genetic Resources; Intellectual Property Rights and Indigenous People's Knowledge in Genetic Resources; and Technological Cooperation and Partnership. For this session, participants may attend whichever discussion group is covering the issues of most interest to them.

1600-1630. Coffee

1630-1730. WORKING SESSION VII – PLENARY

Plenary session reconvenes, under Chairs Abdulqawi Ahmed Yusuf and Patrick Karani. The three working groups report back to plenary. Reports are discussed from the floor.

1730. Session ends.

Saturday 9 October**0900-1030. WORKING SESSION VIII – PLENARY**

TOPIC C *INCORPORATING BIODIVERSITY INTO PUBLIC POLICY AND LAW.*
Co-Chairs: Charles Barber (WRI) and Ashish Kothari (Indian Institute of Public Administration)

Introduction by Chairs

1. "Integrating Biodiversity Conservation into Sectoral Laws and Policies: Some Conceptual and Third World Considerations: A Case Study of Nigeria," by Wale Ajai, Nigerian Institute of Advanced Legal Studies
2. "The Obstacles to Harnessing Creativity: Philippine Efforts to Conserve Biodiversity and Use Biological Resources Sustainably," by Marvic Leonen and Antonio G. M. La Viña, Friends of the Earth, Philippines
3. "Incorporar la Diversidad Biologica in las Decisiones de Gobierno en el Peru: Una Utopia?" by Maria Luisa del Rio Mispireta, Instituto Nacional de Recursos Naturales, Peru
4. "Bioregionalism: An Approach to Implementation of the Biodiversity Convention," by Thomas T. Ankersen, University of Florida, USA
5. "Biodiversity's Contribution to Rural Livelihoods as a Component of Environmental Impact Assessments," by Mary Melnyk, Imperial College, UK
6. "La Constitución y La Biodiversidad," by German Sarmiento, Fundepúblico, Colombia
7. "Integrating Biodiversity Criteria into Environmental Policy and Law: The East and Central European Experience," by Ivan Gyulai, ESID, Hungary
8. "The Use of Biodiversity as a Management Tool," by Ranil Senanayake, ELCI, Kenya

1030-1100. Coffee

1100-1230. WORKING SESSION IX – DISCUSSION GROUPS

TOPIC C (continued)

APPENDIX 2

Three discussion groups will meet simultaneously. Each will focus on a different sub-topic. For this session, participants may attend whichever discussion group is covering the issues of most interest to them.

Discussion Group C.1 - Redirecting Development Policy and Practice to Incorporate Biodiversity Conservation. Chair: Ashish Kothari. MAIN AUDITORIUM

The following abstracts, received by the organizers, will be deliberated in this session:

1. "Strategies for Incorporating Biodiversity into the Mainstream of Indonesian Public Policy," by Purwo Santoso, Gadjah Mada University, Indonesia
2. "The Implications of the Biodiversity Convention on the Implementation of the Integrated Protected Areas System Program in the Philippines," by Corazon Catibog-Sinha, Protected Areas and Wildlife Bureau, Philippines
3. "Institutional Constraints at Local and International Levels: A Case Study from India," by Ravi Sharma, Centre for Science and Environment, India
4. "Conservation of African Biodiversity: Issues, Impact and Priorities," by N.H. Ayodole Cole, University of Sierra Leone
5. "Combined Biological Diversity and Environmental Impact Assessment for Sustainable Development," by Alfred A. R. Latigo, APEMAF, Kenya

Discussion Group C.2 - Funding Biodiversity Conservation. Chair: Allen Putney. EAST MEETING ROOM

The following abstracts, received by the organizers, will be deliberated in this session:

1. "A Technical Review of the World Bank/GEF Pilot Phase Biodiversity Portfolio: Lessons for the Convention," by Ken Newcombe, World Bank, USA
2. "NGO Participation in the Financial Mechanism of the Convention on Biological Diversity," by Catherine Scott, The Nature Conservancy, USA
3. "Using Funding Mechanisms to Broaden Participation in Implementing the Biodiversity Convention," by Allen Putney, IUCN-US

4. "Administering the Biodiversity Convention," by Ruben Huele, Leiden University, the Netherlands

Discussion Group C.3 - Incorporating Biodiversity Concerns into Environmental Impact Assessment Laws and Processes. Chair: Charles Barber. WEST MEETING ROOM

The following abstracts, received by the organizers, will be deliberated in this session

1. "Incorporating Biodiversity Aspects into EIA: A Case Study of Indonesia," by Sudharto P. Hadi, Diponegoro University, Indonesia
2. "Conservation of Biological Diversity and the EIA Process in Malaysia," by Yueh-Kwong Leong, Universiti Sains, Malaysia
3. "EIA and Biodiversity: Thailand's Experience," by Sirikul Bunpapond and C. Praditkul, Office of Environmental Policy and Planning, Thailand
4. "Incorporating Biodiversity Objectives and Criteria into EIA Laws and Mechanisms in Indonesia," by Rokhmin Dahuri, Bogor Agricultural University, Indonesia
5. "Biodiversity in IPAS and in EIA: The Philippine Experience," by Raul E. de Guzman, Environmental Primemovers of Asia, Inc., Philippines
6. "Incorporating Biodiversity into Environmental Impact Assessment," by Charlotte Grezo, British Petroleum, UK

1300-1400. LUNCH

1400-1530. WORKING SESSION X – PLENARY

TOPIC C (concluded)

Plenary session reconvenes, under Chairs Charles Barber and Ashish Kothari. The three working groups report back to plenary. Reports are discussed from the floor.

1530-1600. Coffee break

1600-1730. CLOSING SESSION – PLENARY

Discussion of Forum Statement to the Inter-Governmental Committee on Biodiversity.

1730. Forum ends.

LIST OF PARTICIPANTS GLOBAL BIODIVERSITY FORUM

IUCN - The World Conservation Union

Gland, Switzerland

7 - 9 October 1993

Mr. James **Adomako**
Dept. of Botany
University of Ghana, Legon
Accra, Ghana

Mr. Wale **Ajai**
Ag. Head, Academic Dept.
Nigerian Institute
of Advanced Legal Studies
University of Lagos Campus
PMB 12820
Lagos, Nigeria
Tel: +2341 821752/8211753
Fax: +2341 822644

Mr. Thomas **Ankersen**
University of Florida
College of Law
230 Bruton-Geer, Gainesville
Florida 32611-2016, USA
Tel: +1904 3922237
Fax: +1904 3921457

Mr. Abdula **Al Assiri**
P.O. Box 15620
Riyadh, Saudi Arabia

Mr. Mohammed O. **Al-Sakhan**
P.O. Box 9199
Riyadh 11413, Saudi Arabia
Fax: +9661 403370

Mr. Abdullah A. **Al-Ayyay**
P.O. Box 60678
Riyadh 11543, Saudi Arabia
Tel: +9661 4664179
Fax: +9661 4546312

Mr. Wagdi George **Ayad**
IBPGR
Via delle Sette Chiese 142
00145 Rome, Italy
Tel: +396 518921
Fax: +396 5750309

Mr. Changbo **Bai**
Chief Program Officer
NEPA
No. 115 Xizhimennei
Nanxiaojie, Beijing 100035,
People's Republic of China
Tel: +861 8329911 ext. 3556
Fax: +861 8328013

Mr. Chip **Barber**
World Resources Institute
1709 New York Avenue NW,
7th floor
Washington DC 20006, USA
Tel: +1202 6386300
Fax: +1202 6380036

Mr. William **Barclay**
Greenpeace International
Keizersgracht 176
1016 DW Amsterdam, Netherlands
Tel: +3120 5236555
Fax: +3120 5236500

Mr. Ricardo **Bayon**
IUCN - The World Conservation
Union
rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990115
Fax: +4122 9990002

Ms. Andrea M. **Berghuizen**
Ministry of Environment
P.O. Box 30945
2500GX The Hague, Netherlands
Tel: +3170 3394682
Fax: +3170 3391306

Mr. D. Dean **Bibles**
Convention on Biological Diversity
United Nations Environment
Programme
15, chemin des Anémones
1249 Châtelaine
Geneva, Switzerland
Tel: +4122 9799111
Fax: +4122 7973420

Ms. Simone **Bilderbeek**
Netherlands Committee for IUCN
Plantage Middenlaan 26
1018 DD Amsterdam, Netherlands
Tel: +3120 6261732
Fax: +3120 6279349

Mr. Stig **Blixt**
Nordic Gene Bank
P.O.B. 41
S - 230 53 Alnarp, Sweden
Tel: +4640 461790
Fax: +4640 462188

Mr. Tim **Boyle**
Centre for International
Forestry Research
CIFOR, Jalan Gunung Batu 5
Bogor, Indonesia 16001
Tel: +62251 7319423
Fax: +62251 926433

Dr. Mario A. **Boza**
Director de Desarrollo Ecológico
y Posgrado Facultad de Turismo
ULACIT
Sede Metropolitana, Urb. Tournon
Apdo 10235
1000 San José, Costa Rica
Tel: +506 239155
Fax: +506 224542

Dr. Francoise **Burhenne-Guilmin**
IUCN Environmental Law Centre
214 Adenaurallee
D-53 Bonn, Germany
Tel: +49228 2692231
Fax: +49228 2692250

Mr. Jorge **Cabrera**
Fundacion AMBIO
P.O. Box 842
1000 San José, Costa Rica
Fax: +506 249169

Ms. Corazon **Catibog-Sinha**
Protected Areas and Wildlife Bureau,
Quezon Avenue, Diliman
Quezon City, Philippines
Fax: +632 9240109

Ms. Kabita **Chakma**
1) Representative
Asian Indigenous Women Network
Baikali-9, RD No. 7, Dhanmondi
Dhaka, Bangladesh
Tel: +8802 504524
Fax: +8802 816266
+8802 883132
2) 138 Peninsular Rd.
Grays Point - 2232
Sydney, Australia
Tel: +612 5249239

Ms. **Chee** Yoke Ling
Friends of the Earth Malaysia
19 Kelawei Road
10250 Penang, Malaysia
Tel: +604 376930/375705
Fax: +604 375705

Mr. Sheldon **Cohen**
Coordinator
Biodiversity Action Network (bioNET)
424 C Street, N.E.
Washington D.C. 20002, USA
Tel: +1202 5478902
Fax: +1202 5448483

Prof. N.H.Ayodele **Cole**
Botany Department
Fourah Bay College
University of Sierra Leone
Freetown, Sierra Leone
Fax: +23222 24439

Mr. Guy **Corcelle**
Commission of the European
Communities
DG XI - Environment, Nuclear
Safety and Civil Protection
200, rue de la Loi
B - 1049 Brussels, Belgium
Tel: +322 2968818
Fax: +322 2969557

Ms. Angela **Cropper**
Executive Secretary
Interim Secretariat
Convention on Biological
Diversity - UNEP
15, chemin des Anémones
CH - 1219 Châtelaine
Tel: +4122 979 9111
Fax: +4122 797 2512

Dr. Rokhmin **Dahuri**
Environmental Research Center
Bogor Agricultural University
Kampus IPB Darmaga
POB 243
Bogor, Indonesia
Tel: +62251 21262
Fax: +62251 311868

Dr. Elizabeth **Dickson**
Special Advisor on Biodiversity
to the Executive Director
United Nations Environment
Programme
15 Chemin des Anémones
1219 Chatelaine GE, Switzerland
Tel: +4122 9799111
Fax: +4122 7973420

Ms. Rashida **Dohad**
Programme Assistant
IUCN Office Pakistan
1 Bath Island Road
Karachi, Pakistan
Tel: +9221 578067
Fax: +9221 5870287

Ms. Akiko **Domoto**
Member, House of Councillors
422 Sangiin Kaikan
2-1-1 Nagata-cho
Chiyoda-ku,
Tokyo, Japan
Tel: +8133 5088422
Fax: +8133 5068085

Ms. Willy **Douma**
Institute for Development
Research Amsterdam
Plantage Muidergracht 12
10107V Amsterdam, Netherlands

Mr. David **Downes**
Center for International
Environmental Law
1621 Connecticut Ave, NW,
Suite 300
Washington DC 20009, USA
Tel: +1202 3324840
Fax: +1202 3324865

Mr. Harold **Eidsvik**
World Heritage Centre
UNESCO
1, rue Miollis
75015 Paris, France
Tel. +331 45681443

Ms. Pam **Eiser**
Executive Officer
Australian Committee for IUCN
GPO Box 528
Sydney NSW 2001, Australia
Tel: +612 2476300
Fax: +612 2478778

Ms. Elsa Matilde **Escobar**
Assitant Director
Fundacion Natura Colombia
Avenida 13 #87-43
Bogota, Colombia
Tel: +571 2180471/6169262
Fax: +571 2363077

Mr. Eladio **Fernandez-Galiano**
Bern Convention
Council of Europe
F - 67075 Strasbourg Cedex, France
Fax: +33 88412781

Mr. John M. **Fitzgerald**
Director of Wildlife Law
Defenders of Wildlife
1244 19th St., N.W.
Washington D.C., 20036, USA
Tel: +1202 6599510
Fax: +1202 8333349

Dr. John W. **Forje**
B.P. 13429
Yaounde, Cameroon
Tel: +237 231825
Fax: +237 235923

Dr. Crescentia **Freudling**
c/o SEF
German NGO Working Group on
Biodiversity
Gotenstrasse 152
53175 Bonn, Germany
Tel: 49228 376935
Fax: 49228 375636

Mr. Ian **Fry**
Greenpeace Australia
GPO Box 1917
Canberra ACT 2601, Australia
Tel: +616 2576516
Fax: +616 2576526

Dr. Esbern **Friis-Hansen**
Center for Development Research
Gammel Kongevej 5
1610 Copenhagen V, Denmark
Tel: +4533 251200
Fax: +4533 250110/258110

Mr. Eduardo **Fuentes**
GEF Office
UNDP
1 UN Plaza
New York, NY 10017, USA
Fax: +1212 9066998

Mr. Fernando **Gheri**
IUCN - The World Conservation
Union
rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990227
Fax: +4122 9990002

Dr. Chusa M.J. **Gines**
International Development
Research Centre
250 Albert Street
P.O. Box 8500
Ottawa K1G 3H8, Canada
Fax: +613 5677749

Mr. Lyle **Glowka**
Projects Officer (Biological Diversity)
IUCN Environmental Law Centre
Adenauerallee 214
D - 53113 Bonn, Germany
Tel: +49228 2692231
Fax: +49228 2692250

Mr. Langston J. **Goree VI** "Kimo"
IISD/Earth Negotiations Bulletin
161 Portage Avenue E, 6th Fl.
Winnipeg MB R3BOY4, Canada
Tel: +1204 9922171
Fax: +1204 9587710

Mr. Alistair **Graham**
 Biodiversity Coalition
 c/o P.O. Cygnet
 7112 Tasmania, Australia
 Tel: +6102 951745
 Fax: +6102 951745

Dr. Charlotte **Grezo**
 B.P. International
 Britannia House
 1 Finsbury Circus
 London EC2M 7BA, United Kingdom
 Tel: +4471 4964158/4964697
 Fax: +4471 4964507

Mr. Cyril **Gwam**
 Consulate for the Environment
 Permanent Mission to Geneva
 Rue Richard Wagner, 1
 1211 Geneva 2
 Tel: +4122 7342140
 Fax: +4122 7341053

Mr. Ivan **Gyulai**
 Coordinator, CEE-WEB
 c/o Ecological Institute for
 Sustainable Development
 3530 Miskolc,
 Kossuth 13, Hungary
 Tel/Fax: +3646 352010

Mr. Sudharo P. **Hadi**
 Environmental Study Centre,
 Diponegoro University
 Jl. Imam Barjo S.H. 3
 Semarang, Indonesia 50241
 Tel: +6224 411450
 Fax: +6224 318381

Dr. A.L. **Hamilton**
 Senior Environmental Adviser
 International Joint Commission
 100, rue Metcalfe Street
 Ottawa, Ontario K1P 5M1, Canada
 Tel: +1613 9952984

Mr. Karar Mahmudul **Hassan**
 Deputy Secretary
 Ministry of Environment & Forest
 Bangladesh Secretariat
 (Room No. 1305)
 Dhaka 1212, Bangladesh
 Tel: +8802 41448
 Tlx: 672908 MOFST BJ

Ms. Gudrun **Henne**
 Yorckstrasse 75
 10965 Berlin, Germany
 Tel: +4930 7856427
 (c/o SEF - German NGO Working
 Group on Biodiversity
 Gottenstrasse 152
 53175 Bonn, Germany
 Fax: +49228 375636)

Dr. Martin W. **Holdgate**
 Director General
 IUCN - The World Conservation
 Union
 rue Mauverney 28
 1196 Gland, Switzerland
 Tel: +4122 9990001
 Fax: +4122 9990002

Mr. Kazuaki **Hoshino**
 Assistant Director
 Planning Division
 Nature Conservation Bureau
 Environment Agency
 Tokyo, Japan
 Fax +813 35951716

Mr. Ruben **Huele**
 Center for Environmental Science
 Leiden University
 P.O. Box 9518
 2300 RA Leiden, Netherlands
 Tel: +3171 277486
 Fax: +3171 277496

Mr. S.A. **Hussain**
Assistant Director
Asian Wetland Bureau
Institute of Advanced Studies
University of Malaya
59100 Kuala Lumpur, Malaysia
Tel: +603 7572176/7566624
Fax: +603 7571225

Mr. Hiroshi **Iguchi**
House of Councillors
422 Sangiin Kaikan
2-1-1 Nagata-cho
Chiyoda-ku,
Tokyo, Japan
Tel: +8133 5088422
Fax: +8133 5068085

Ms. Nathalie **Johnson**
Environmental Specialist
S - 5025, World Bank
1818 H Street NW
Washington DC 20433, USA
Tel: +1202 4733765
Fax: +1202 4771550

Dr. Peter **Jutro**
Senior Scientist
US Environmental Protection Agency
RD-682
Washington DC 20460, USA
Tel: +1202 2605937
Fax: +1202 2606370

Mr. Byarugaba Alfred **Kamara**
Senior Game Officer
Wildlife Division
POB 1994
Dar Es Salaam, Tanzania
Tel: +25551 32420/32680
Fax: +25551 34603

Ms. Kana **Kanagawa**
IUCN - Ramsar
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990170
Fax: +4122 9990169

Mr. Patrick **Karani**
ACTS c/o Clark University
International Development
950 Main Street
Worcester, MA 01610 USA
Tel: +1508 7937360/7937201
Fax: +1508 7938820

Mr. Martin **Khor**
Third World Network
87 Cantonment Road
10250 Penang, Malaysia
Tel: +604 373511/373612/373713
Fax: +604 368106

Mr. Wayne **King**
Cook Island Conservation Service
P.O. Box 371
Rarotonga, Cook Islands
Tel: +682 21256
Fax: +682 22256

Ms. Ann **Klofkorn**
World Resources Institute
1709 New York Avenue N.W.
Washington DC 20006, USA
Tel: +1202 6386300
Fax: +1202 6380036

Mr. Veit **Koester**
The National Forest and
Nature Agency
Ministry of Environment
Haraldsgade 53
Copenhagen 21000, Denmark
Fax: +4539 279899

Mr. Ashish **Kothari**
Project Director
Indian Institute of Public
Administration
Indraprastha Estate, Ring Road
New Delhi 110002, India
Tel: +9111 3317309
Fax: +9111 4626837 (c/o WWF-I)

Dr. Anatole F. **Krattiger**
 Consultant to International Academy
 of the Environment
 Ch. de Conches, 4
 1231 Conches
 Geneva, Switzerland
 Tel: +4922 7891311
 Fax: +4922 7892538

Ms. Miwako **Kurosaka**
 WRI
 Tokyo, Japan
 Fax: +813 32392817

Prof. Antonio G.M. **La Viña**
 Kasama sa Kalikasan
 Room 106 PSSC Building
 Commonwealth Avenue
 Diliman, Quezon City, Philippines
 Fax: +632 952197

Mr. Alfred A.R. **Latigo**
 Head, Environmental Program/
 Director General - APEMAF
 P.O. Box 14126
 Nairobi, Kenya
 Tel: +2542 448028
 Fax: +2542 580496

Mr. Peter **Lawrence**
 Environmental Law Unit
 Department of Foreign
 Affairs and Trade
 Canberra, A.C.T. 2600, Australia
 Tel: +616 2613258
 Fax: +616 2612144

Mr. Yueh-Kwong **Leong**
 School of Biological Sciences
 University Sains Malaysia
 11800 Penang, Malaysia
 Tel: +604 877888
 Fax: +604 871526/865125

Dr. William **Lesser**
 International Academy of the
 Environment
 Ch. de Conches 4
 1231 Conches
 Geneva, Switzerland
 Tel: +4122 7891311
 Fax: +4122 7892538

Mr. Hervé **Lethier**
 Director of Conservation
 Ramsar Bureau - IUCN
 Rue Mauverney 28
 1196 Gland, Switzerland
 Tel: +4122 9990173
 Fax: +4122 9990169

Dr. Simon **Lyster**
 Treaties Officer
 WWF Office Brazil
 SHIS EQ 6/8
 Conjunto E-2 andar
 Brasilia, Brazil
 Tel: +5561 2482899
 Fax: +5561 2487176

Ms. Mary Elizabeth **MacDonald**
 Consejo de la Tierra
 San José, Costa Rica
 Fax: +506 552197

Ms. Hilary **MacGregor**
 Assistant to Mrs. Akiko Domoko
 House of Councillors
 422 Sangiin Kaikan
 2-1-1 Nagata-cho
 Chiyoda-ku,
 Tokyo, Japan
 Tel: +8133 5088422
 Fax: +8133 5068085

Mr. John **Malone**
 Senior Consultant
 1818 H St, N.W.
 Washington DC 20433, USA
 Fax: +1202 6769161

Mr. Diego **Malpede**
First Secretary
Argentine Mission to the UN
10, Route de l'Aéroport
c.p. 292
1215 Geneva, Switzerland
Tel: +4122 7981952
Fax: +4122 7985995

Ms. Caroline Martinet
Biodiversity Programme
IUCN-The World Conservation
Union
Rue Mavorney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990001
Fax: +4122 9990002

Mr. Juan **Mayr** Maldonado
Executive Director
Fundacion Pro-Sierra Nevada
de Santa Marta
Calle 74, #2-86, AA5000
Santafé de Bogotá, Colombia
Tel: +571 2173487
Fax: +571 2173487

Mr. Jeffrey **McNeely**
Chief Biodiversity Officer
IUCN-The World Conservation
Union
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990001
Fax: +4122 9990015

Ms. Mary **Melnyk**
Imperial College of Science
Center for Environmental
Technology
48 Prince's Garden
London SW7 2PE, United Kingdom
Fax: +4471 5810245

Dr. Usha **Menon**
Nistads, Dr. K.S. Krishnan Rd.
New Delhi 110012, India
Fax: +9111 5754640

Mr. Bruce **Milne**
Helm View Partnership
RM B 6265
Coleraine Vic 3315
Victoria, Australia
Tel: +6155 758240
Fax: +6155 75235 (manual)

Dr. Kenton R. **Miller**
World Resources Institute
1709 New York Avenue NW,
7th floor
Washington DC 20006, USA
Tel: +1202 6386300
Fax: +1202 6380036

Ms. Maria Luisa del Rio **Mispireta**
INRENA
Calle 17 #355 Urb.
El Palomar-Lima 27, Peru
Tel: +5114 410425
Fax: +5114 414606

Ms. Patti **Moore**
IUCN Environmental Law Centre
Adenauerallee 214
53113 Bonn, Germany
Tel: +49228 2692231
Fax: +49228 2692250

Dr. Luis Gonzalo **Morales**
Presidente de la PROVITA
c/o Armando Hernandez
Secretario CV-UICN
Caracas, Venezuela
Fax: +582 5761579

Ms. Zinaida D. **Mouzyleva**
Ministry of Protection of the
Environment and Natural Resources
B. Grusinskaya Str., 4/6
123812 Moscow BSP,
Russian Federation
Telex: 411692 BOREI
Fax: +7095 2548283

Dr. John **Mugabe**
 Director,
 ACTS, Biopolicy Institute
 Maastricht, Netherlands
 Tel: +3143 258499
 Fax: +3143 258433

Mr. Gabriel **Muyuy** Jacanamejoy
 Oficina 630 B
 Congreso de la Republica
 Carrera 7a, No. 8-68
 Santafé de Bogotá, Colombia
 Tel: +571 2819915
 Fax: +571 2819915

Mr. Parvaiz **Naim**
 IUCN Office Pakistan
 1 Bath Island Road
 Karachi 75530, Pakistan
 Tel: +9221 578067
 Telex: 24154 MARK PK
 Fax: +9221 5870287

Mr. Ken **Newcombe**
 World Bank
 1818 H Street NW
 Washington DC 20433, USA
 Tel: +1202 4771234
 Fax: +1202 6760483

Mr. Eke **Nguru**
 see: Eke Samuel **Ukachi**

Mr. Gurdial Singh **Nijar**
 8A Jalan Padi Dua
 Bandar Baru Uda
 81200 Johor Bahry
 Johor Darul Takzim, Malaysia
 Fax: c/o Ms Chee: +604 375705

Prof. Steven **Njuguna**
 IUCN - Eastern Africa
 Regional Office
 P.O. Box 68200
 Nairobi, Kenya
 Tel: +2542 502650/502651
 Telex: 25190 IUCN EA
 Fax: +2542 608026

Mr. Trey **Palmer**
 Environmental and Natural
 Resources Law Center
 P.O. Box 14727
 Gainesville, FL 32604, USA

Ms. Alessandra **Parente**
 GAB - Gruppo di Attenzione
 sulle Biotecnologie
 via Iglesias 33
 20128 Milano, Italy
 Tel: +392 27001135
 Fax: +392 2552281

Mr. Faizal (Duncan) **Parish**
 Executive Director
 Asian Wetland Bureau
 c/o IPT-AWB Collaborative
 Programme
 Institute for Advanced Studies (IPT)
 University of Malaya
 Lembah Pantai
 59100 Kuala Lumpur, Malaysia
 Tel: +603 7572176/7566624
 Fax: +603 7571225

Mr. Elias Carreño **Peralta**
 Presidente de la ADARI
 Centro Commercial Ollanta Oficina
 No. 209
 Avenida Sol No. 346
 Cusco, Peru
 Tel: +5184 221408
 Fax: +5184 231361

Dr. Robin **Pellew**
 Director
 World Conservation Monitoring
 Centre
 219 Huntingdon Road
 Cambridge CB3 0DL, UK
 Tel: +44223 277314
 Fax: +44223 277365

Mr. Bob **Phelps**
Australian Gen-Ethics Network
c/o Australian Conservation Foundation
340 Gore Street
Fitzroy 3065, Australia
Tel: +613 4162222
Fax: +613 4160767
e-mail acfgenet@peg.apc.org

Mr. Robin J. **Pistovius**
University of Amsterdam
Dept. of International Relations and
Public International Law
Oudezijds Achterburgwal 237
DL-1012 Amsterdam, Netherlands
Tel: +3120 5252177
Fax: +3120 5252086

Mr. Allen **Putney**
Director of Conservation Programs
IUCN-US
1400 16th Street, N.W.
Washington D.C. 20036, USA
Tel: +1202 7975454
Fax: +1202 7975461

Dr. Ata **Qureshi**
Director
Global Environment Programs
Climate Institute
P.O. Box 12073
Washington DC 20005, USA
Tel: +1202 5470104
Fax: +1202 547 0111

Dr. Mario A. **Ramos**
ENVGE S-5019
The World Bank
1818 H St. NW
Washington D.C. 20433 USA
Tel: +1202 4733297
Fax: +1202 4770551

Ms. Karen **Richardson**
ENVGC, Environment Department
S-5041, The World Bank
1818 H Street, N.W.
Washington DC 20433, USA
Tel: (Montréal) +1514 2749774
Fax: (Montréal) +1514 2747801

Ms. Iokine **Rodriguez** or Provita
Parque Central, Edif. Catuche
Nivel Ofic. 1, Oficina 100
Apartado Postal 47552
Caracas 1041-A, Venezuela

Dr. Anibal **Rosales H.**
Director General Sectorial de
Desarrollo Profesional y Relaciones
Internacionales MARNR
Caracas, Venezuela
Fax: +582 4832445

Mr. Tasos **Sakellaris**
Department of the Environment,
Sport and Territories
First Floor, Matrix Building
25 Moore Street
Canberra ACT 2600, Australia
Tel: +616 2741111
Fax: +616 2741895

H.E. Mr. Vicente **Sanchez**
Ambassador of Chile
P.O.Box 45554
Nairobi, Kenya
Fax: +2542 715648

Dr. Purwo **Santoso**
Dept. of Government
Faculty of Social & Political Science,
Gadjah Mada University
Yogyakarta, Indonesia
Tel: +62274 63974
Fax: +62274 63974

Mr. German **Sarmiento**
Executive Director
Fundepublico
Calle 71 No.5-93
Santafé de Bogotá, Colombia
Tel: +571 2104737
Fax: +571 2104685

Dr. Kathryn **Saterson**
Biodiversity Support Program
c/o World Wildlife Fund
1250 24th St.NW
Washington DC 20037, USA
Tel: +1202 8618330
Fax: +1202 8618324

Mr. Peter **Schei**
Directorate for Nature Management
Tungasletta 2
7005 Trondheim, Norway
Tel: +4773 580500
Fax: +4773 915433

Ms. Erzsebet **Schmuck**
National Society of Conservationists
Kolto u.21,
1121 Budapest, Hungary
Tel/Fax: +361 1750684

Ms. Catherine **Scott**
The Nature Conservancy
International Headquarters
1815 North Lynn Street
Arlington Virginia 22209, USA
Tel: +1703 8411283
Fax: +1703 8411283

Mr. Philémon **Sélébangue**
Ministère des Eaux, Forêts, Chasses,
Pêches et Tourisme Chargé de
l'Environnement
Directeur Général des Services
Centraux
B.P. 830
Bangui, Central African Republic
Tel: 236 612431/610482
Fax: 236 612823

Dr. Ranil **Senanayake**
Environment Liaison Centre
International
POB 72461
Nairobi, Kenya
Tel: +2542 562015/562022
Fax: +2542 562175

Ms. Margarita Rosa **Serje**
Calle 74, No. 2-86, AA5000
Fundacion Pro-Sierra Nevada
Santafé de Bogota, Colombia
Tel: +571 2173287
Fax: +571 2173487

Mr. Ravi **Sharma**
Associate Director
International Affairs
Centre for Science and Environment
F-6, Kailash Colony
New Delhi 110 048, India
Tel: +9111 6433394/6476399
Fax: +9111 6475879
Tlx: 031 65295 SK EXIN

Dr. Jaromír **Sibl**
Eastern and Central Europe
NGOs Liaison Officer
European Environmental Bureau
Rue de la Victoire 26 bte 12
B - 1060 Brussels, Belgium
Tel: +322 5390037/5390571
Fax: +322 5390921

Mr. Bishan **Singh**
Executive Director
MINSOC - Management Institute
for Social Change
2114, 1st Floor, Jalan Merpati
25300 Kuantan
Pahang Darul Mekmor, Malaysia
Tel: +609 503180
Fax: +609 514982

Dr. **Sirikul** Bunpapong
Office of Environmental Policy
and Planning
60/1 Soi Phibun Wattana 7,
Rama VI Road
Bangkok 10400, Thailand
Tel/Fax: +662 2795202

Mr. Michael **Smart**
Ramsar Bureau
Mauverney 28
1196 Gland
Tel: +4122 9990171
Fax: +4122 9990169

Mr. Paul **Sochaczewski**
WWF-International
Avenue Mont Blanc
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 3649111
Fax: +4122 3644238

Ms. Yvonne L. **St. Hill**
Barbados Environmental Association
c/o 87 Arbury Road
Cambridge CB4 2JD, UK
Tel/Fax: +44223 315219

Mr. Simon **Stuart**
IUCN-The World Conservation Un-
ion
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel: +4122 9990001
Fax: +4122 9990015

Mr. Timothy **Sullivan**
SSC-IUCN
c/o Chicago Zoological Society
Brookfield, IL 60513
Chicago, USA
Tel: +1708 3870269
Fax: +1708 4853532

Mr. **Suphavit** Piamphongsant
Senior Environmental Expert
Office of Environmental
Policy and Planning
60/1 Soi Phibun, Wattana 7
Rama VI Road
Bangkok 10400, Thailand
Tel: +662 2794769
Fax: +622 2713226

Dr. **Sutat** Sriwattanapongse
Deputy Director of National Center
for Genetic Engineering and
Biotechnology
Ministry of Science, Technology and
Environment
Rama VI Road
Bangkok 10400, Thailand
Tel: +662 2452498/2452499
Fax: +662 2464850

H.E. Ambassador Ulf **Svensson**
Deputy Under-Secretary of State
Department of Foreign Affairs
Gustav Adolf Torg No. 1
S-10323 Stockholm, Sweden
Tel: +468 7866425
Fax: +468 8241629

Mr. Felicite **Tankoua**
B.P. 11955
Saild Yde, Cameroun
Tel: +237 224682
Fax: +237 225162

Prof. Catherine **Tinker**
President
Tinker Institute of International
Law and Organizations
25 W. 9th Street, Suite 3B
New York, NY 10011, USA
Tel/Fax: +1212 4758716

Mr. Eke Samuel **Ukachi**
Africa Harvest Mission
P.O. Box 514 Nkwogwu
Bvaise, Imo State, Nigeria
Tel: +23483 233633
Fax: +23483 233766

Prof. **Wang** Sung
Institute of Zoology -
Academia Sinica
19 Zhongguancun Lu
Haidian, Beijing 100080, Peoples Re-
public of China
Tel/Fax: +861 2562717

Mr. Bob **Ward**
Attorney-Advisor, Office of
General Counsel
International Activities Division
US Environmental Protection Agency
401 M Street, SW (LE-132N)
Washington, USA
Tel: +1202 2602785
Fax: +1202 2603828

Mr. Wahjudi **Wardojo**
Head of Gede Pangrango National
Park
Jl. Raya Cibodas POB 3 Sdl
Cipanas-Cianjur 43253, Indonesia
Fax: +62255 512776

Ms. Ankie **Wijgerde**
Netherlands Committee for IUCN
Plantage Middenlaan 2b
1018 DD Amsterdam, Netherlands
Tel: +3120 6261732
Fax: +3120 6279349

Mr. Cyriaque **Yabouna**
President
Association Congo Action
Environnement
BP 13223
Brazzaville, Congo
Fax: c/o PNUD: +242 836140

Mr. Abdulqawi Ahmed **Yusuf**
UNCTAD, Office of
Secretary-General of Conference,
2 UN Plaza
New York, NY 10017, USA
Tel: +1212 9636896
Fax: +1212 9630027

Dr. Hamdallah **Zedan**
UNEP
Nairobi, Kenya
Tel: +2542 623260
Fax: +2942 219270

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

Dr. J. Michael Smith
Department of Biology
University of Colorado
Boulder, CO 80502
Tel: 303 440 2222
Fax: 303 440 2222

ACKNOWLEDGEMENTS

Such an event would not have been possible without the dedication and enthusiasm of Calestous Juma, Joy Asiema and Patrick Karani of ACTS; Kenton Miller, Chip Barber, Ann Klopfkorn and Donna Dwiggin of WRI; Juan Mayr Maldonado of Fundación Pro-Sierra Nevada de Santa Marta; Barbara Ekwall, Sue Rallo, Joanna Erfani, Rushan Senadhira and Caroline Martinet of IUCN.

Yvonne St. Hill is gratefully acknowledged for taking the lead in producing the first draft of this report. Brendan Tobin assisted in the preparation of the draft, especially the sections on biosafety and intellectual property rights. Special thanks also go to Simone Bilderbeek, Alistair Graham, Ashish Kothari, Anatole Krattiger, William Lesser, Kenton Miller, Bob Phelps, Zinaida Mouzyleva, and others too numerous to mention for their valuable comments and contributions to the writing of this report. However, the final responsibility for what was included rests with IUCN and the views expressed do not reflect unanimous agreement by the above or by the rest of the Forum participants.

Sue Rallo is deeply thanked for her patience and diligence in producing a number of drafts of agendas, papers, and reports.

A consortium of institutions sponsored the Forum, including the United Nations Development Programme (UNDP), the United Nations Environment Programme (UNEP), Keidanren (Japan), International Development Research Centre (Canada), Swedish Agency for Research Cooperation with Developing Countries (SAREC), the Netherlands, Norwegian Agency for Development Cooperation (NORAD), the World Wide Fund for Nature (WWF), and the Swiss Development Cooperation (DDA). The Fundación Pro-Sierra Nevada de Santa Marta (Colombia), the African Centre for Technology Studies (ACTS), WRI and IUCN jointly organized the Forum. Our Thanks go especially to the participants for making the Global Biodiversity Forum such a lively and stimulating event.

Jeffrey A. McNeely
IUCN - The World Conservation Union
Gland, Switzerland
1 March 1994

World Headquarters

IUCN - The World Conservation Union
Rue Mauverney 28
CH-1196 Gland, Switzerland
Tel.: + + 4122 999 00 01
Fax: + + 4122 999 00 02